



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Stefan KRISTOFFER Johansson, 19810612-2917  
Kvistrumsgatan 6  
593 37 Västervik

Offentlig försvarare:

Advokat Paul Ekstrand  
Advokaten Paul Ekstrand AB  
Storgatan 18  
593 33 Västervik

**Åklagare**

Kammaråklagarna Linda Caneus och Jeanette Boye  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

2. Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

4. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

5. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

6. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

7. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

8. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

9. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

10. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

11. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

12. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

13. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

14. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

15. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

16. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

17. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

18. Sekretess Q, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

19. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

20. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

21. Sekretess T, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

22. Sekretess U, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

23. Sekretess V, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

24. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

25. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

26. Sekretess Z, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

27. Sekretess Ä, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

28. Sekretess Å, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

29. Sekretess Ö, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2013-08-11 -- 2013-11-03 (3 tillfällen)
2. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och  
6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2013-08-11
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2013-08-11 -- 2014-08-04 (2 tillfällen)
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2013-07-01 -- 2014-08-04 (9 tillfällen)
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2013-08-18 -- 2013-09-24 (3 tillfällen)
6. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap  
15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2013-07-10 -- 2014-08-03 (10 tillfällen)
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2013-07-01 -- 2014-08-04 (20 tillfällen)
8. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin  
lydelse före 1 maj 2020  
2015-01-10 -- 2017-04-25

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2014-01-05 -- 2014-08-20 (3 tillfällen)
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken 2013-12-17 -- 2014-08-20 (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

**Skadestånd**

1. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess A med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2013 till dess betalning sker.
2. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess B med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2013 till dess betalning sker.
3. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess C med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2014 till dess betalning sker.
4. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess D med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2017 till dess betalning sker.
5. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess G med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2014 till dess betalning sker.
6. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess H med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2014 till dess betalning sker.
7. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess J med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2013 till dess betalning sker.
8. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess K med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2013 till dess betalning sker.
9. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess L med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2013 till dess betalning sker.
10. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess M med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2014 till dess betalning sker.
11. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess O med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 augusti 2013 till dess betalning sker.
12. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess P med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2013 till dess betalning sker.
13. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess R med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2013 till dess betalning sker.
14. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess T med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2014 till dess betalning sker.



15. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess Q med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2013 till dess betalning sker.
16. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess U med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2014 till dess betalning sker.
17. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess V med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2014 till dess betalning sker.
18. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess X med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2013 till dess betalning sker.
19. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess Z med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2013 till dess betalning sker.
20. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess Å med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2014 till dess betalning sker.
21. Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till Sekretess Ä med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2013 till dess betalning sker.
22. Sekretess E:s skadeståndsyrkande avslås.
23. Sekretess N: skadeståndsyrkande avslås.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen dator och hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, LPO Västervik, beslagsliggare 2017-5000-BG42505 p. 1 och p. 3).

#### **Häktning m.m.**

Kristoffer Johansson ska omedelbart häktas.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet avseende de uppgifter i målet som kan röja målsägandenas identitet.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de bilder och filmer som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar samt som återfinns i målet ingivna förundersökningsprotokoll.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Paul Ekstrand får ersättning av staten med 457 255 kr. Av beloppet avser 224 640 kr arbete, 125 609 kr tidspillan, 15 555 kr utlägg och 91 451 kr mervärdesskatt.
2. Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 674 035 kr. Av beloppet avser 272 376 kr arbete, 176 981 kr tidspillan, 89 871 kr utlägg och 134 807 kr mervärdesskatt.
3. Elisabeth Aronsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 612 292 kr. Av beloppet avser 255 177 kr arbete, 171 843 kr tidspillan, 62 814 kr utlägg och 122 458 kr mervärdesskatt.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

**Övrigt**

Målet skrivs av såvitt avser målsägandena Sekretess AA, F, I, S, Y och Ö.

---

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

ANSVARSYRKANDEN M.M.	14
ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (ÅTALSPUNKTEN 1)	31
ÖVRIGA ÅTAL (ÅTALSPUNKTERNA 2 – 24)	35
Allmänt.....	35
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess D (åtalspunkten 2).....	37
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess E (åtalspunkten 3).....	40
Åtalet för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess A (åtalspunkten 4).....	42
Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess C (åtalspunkten 5) .....	47
Åtalet för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess B (åtalspunkten 6).....	51
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess H (åtalspunkten 7).....	55
Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess G (åtalspunkten 8) .....	57
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess N (åtalspunkten 9).....	59
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess M (åtalspunkten 10) ...	61
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess L (åtalspunkten 11) ....	63

## Avdelning 2

Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess K (åtalspunkten 12)....	67
Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess J (åtalspunkten 13) .....	69
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess P (åtalspunkten 14) .....	71
Åtalet för våldtäkt mot barn, försök till våldtäkt mot barn, sexuell övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess O (åtalspunkten 15) ...	73
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess T (åtalspunkten 16).....	78
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess R (åtalspunkten 17) ....	80
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess U (åtalspunkten 18).....	82
Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess V (åtalspunkten 19).....	85
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess X (åtalspunkten 20) ....	87
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess Z (åtalspunkten 21) ....	89
Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess Å (åtalspunkten 22) .....	91
Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess Q (åtalspunkten 23) .....	93
Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess Ä (åtalspunkten 24) .....	95
 PÅFÖLJD	 97
 HÄKTNING	 98

KALMAR TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-12-09**Mål nr:** B 1451-17

Avdelning 2

MÅLSÄGANDE SOM INTE OMFATTAS AV ÅTALET	98
HUR MAN ÖVERKLAGAR	98
SKILJAKTIG MENING	99

**ANSVARSYRKANDEN M.M.**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Kristoffer Johansson enligt följande.

**1. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT**

Kristoffer Johansson har den 25 april 2017 i sin bostad i Västervik i en stationär dator och en hårddisk innehaft 21 bilder och 2 189 filmfiler, innehållande barnpornografiskt material med en sammanlagd speltid på 798 timmar och 44 minuter.

Kristoffer Johansson har under tiden 10 januari 2015 – 25 april 2017 i sin bostad i Västervik även spridit skildringar av barn i pornografiska bilder och filmfiler till andra.

Johansson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det bl.a. avser innehav av 13 bilder och 1 041 filmfiler, med en sammanlagd speltid på 321 timmar och 17 minuter, där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

**2. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE**

Kristoffer Johansson har under perioden 15 – 24 februari 2014 i Västervik dels vid flera tillfällen främjat eller utnyttjat Sekretess D, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och skicka bilder av sexuell karaktär till honom, dels sexuellt ofredat Sekretess D, som då var under 15 år, genom att i chatt fråga bl.a. om de ska knulla, om hon är trång i rumpan, om hon tror att han kommer in med kuken i rumpan, hur många som har varit inne i henne, om hon vill hjälpa honom att spruta samt skriva att han är

kåt på henne, att han vill känna sin tunga i hennes fitta, att han vill köra in sin kuk långt in i henne, att han vill slicka hennes fitta och liknande, vilket varit ägnat att kränka Sekretess D:s sexuella integritet.

Vidare har Kristoffer Johansson på samma tid och plats försökt främja eller utnyttja Sekretess D, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera och skicka bilder av sexuell karaktär. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

### 3. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Kristoffer Johansson har under perioden 5 – 11 januari 2014 i Västervik vid flera tillfällen försökt främja eller utnyttja Sekretess E, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

### 4. VÅLDTÄKT MOT BARN, UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 15 september 2013 i Västervik genomfört sexuella handlingar med Sekretess A, som då var under 15 år.

De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, har bestått i att Sekretess A i webcam inför Kristoffer Johansson smekt sig själv och fört in fingrar i sin vagina och i

anus. Sekretess A har utfört de sexuella handlingarna efter instruktioner av Kristoffer Johansson.

Kristoffer Johansson har den 15 september 2013 i Västervik dels främjat eller utnyttjat Sekretess A, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera, dels sexuellt ofredat Sekretess A, som då var under 15 år, genom att i chatt skriva bl.a. att han vill knulla henne och att han är kåt på henne samt fråga bl.a. om han får suga på hennes bröst och uppmana henne att hjälpa honom att spruta, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 5. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 4 augusti 2014 i Västervik genomfört sexuell handling med Sekretess C, som då var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess C i webcam inför Kristoffer Johansson smekt sina bröst. Sekretess C har utfört den sexuella handlingen efter instruktioner av Kristoffer Johansson.

Kristoffer Johansson har under perioden 2 – 4 augusti 2014 och den 20 augusti 2014 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess C, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har den 4 augusti 2014 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess C, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering



för honom genom att han förmått henne att posera och skicka bild av sexuell karaktär till honom.

Vidare har Kristoffer Johansson under perioden 2 – 4 augusti 2014 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess C, som då var under 15 år, genom att i chatt fråga bl.a. om de ska knulla, vad hon har för trosor och om hennes underliv är rakat samt skriva bl.a. att han är kåt på henne, att han har stånd, att han vill köra in sin kuk i henne och att han ska runka och spruta, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 6. VÅLDTÄKT MOT BARN, UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OREDANDE

Kristoffer Johansson har den 3 november 2013 i Västervik genomfört sexuella handlingar med Sekretess B, som då var under 15 år. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, har bestått i att Sekretess B i webcam inför Kristoffer Johansson fört in fingrar i sin vagina. Sekretess B har utfört de sexuella handlingarna efter instruktioner av Kristoffer Johansson.

Kristoffer Johansson har den 3 och 7 november 2013 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess B, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och visa sina bröst, underliv och rumpa i webcam.

Kristoffer Johansson har den 3, 6, 7, 16, 24 och 29 november 2013 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess B, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne

att posera genom att bl.a. i chatt skriva till henne att hon ska ta med sig datorn in på toaletten och visa sig för honom, att hon ska visa sig i webcam och föra in föremål i sitt underliv, att hon ska klä av sig tröja och behå i webcam och tjata om att han vill se hennes bröst och vagina. Fara för brottens fullbordning har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har den 3, 6, 7, 16 och 24 november 2013 i Väster-  
vik sexuellt ofredat Sekretess B, som då var under 15 år, genom att i  
chatt skriva bl.a. att han vill dra av hennes trosor och slicka henne, vill  
knulla henne, vill spruta över hela henne, att han är kåt på henne, att han  
ska ta hennes oskuld och frågor om hon är kåt, vad som gör henne kåt,  
om hon har pullat och liknande frågor av sexuell innebörd samt kallar  
henne kåtis, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att  
anta att målsäganden var under 15 år.

#### 7. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL PO- SERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 27 juli 2013, 18 februari 2014, 23 februari  
2014 och 5 april 2014 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess  
H, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom  
att försöka förmå henne att posera genom att i chatt skriva till henne  
bl.a. att hon ska starta webcam och visa mer av sig, lyfta på tröjan, ta av  
sig tröjan, visa när hon byter om och ta av behå så han kan kyssa dem.

Fara för brottens fullbordning har förelegat eller varit utesluten enbart på  
grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har den 27 och 28 juli 2013, 18 februari 2014, 23  
februari 2014 och 5 april 2014 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess H,

som då var under 15 år, genom att i chatt skriva bl.a. att han är kåt på henne, att han vill kyssa och smeka henne, att han har stånd och att han vill runka för henne, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 8. SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 17 september 2013, 12 december 2013, 21 december 2013, 23 december 2013, 26 december 2013, 28 december 2013, 29 december 2013 och 5 januari 2014 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess G genom att i chatt skriva bl.a. att han är kåt på henne, att hon ska starta webcam så att han kan leka med sin elefantpenis, att hon ska starta cam så han kan bli kåt, att han vill se henne sexy babe och att hon ska starta cam och knulla honom, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

#### 9. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Kristoffer Johansson har den 13 oktober 2013 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess N, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera genom att i chatt skriva till henne bl.a. att hon ska visa sig i webcam, att hon är het och att han vill se henne i behå.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

10. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 3 juli 2014 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess M, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och visa upp sig i trosor och behå i webcam.

Kristoffer Johansson har den 1 juli 2014 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess M, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera genom att i chatt skriva till henne bl.a. att hon ska visa upp sig i webcam, att han vill se hennes mage, att hon ska stå upp och visa mer av sig, att hon ska ta av sig byxorna, att hon ska dra upp sin tröja så att han kan se bra, att hon ska dra upp sitt linne mer så att han kan kyssa henne där, att hon ska ta av sig lite och att hon ska klä av sig för honom. Fara för brottets fullbordande har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har den 21 och 22 juni samt 1 juli 2014 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess M, som då var under 15 år, genom att i chatt skriva bl.a. att han vill kyssa, smeka och hångla med henne, att hennes boobisar ser jättefina ut, att han är kåt på henne, att hon har gjort så att han fått jättestånd samt fråga henne om hon är kåt på honom, vilket varit ägnat att kränka Sekretess M:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 11. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 18 augusti 2013 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess L, som då var under 18 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och visa upp sig i behå i webcam. Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess L:s hälsa eller utveckling.

Kristoffer Johansson har den 18 augusti 2013 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess L, som då var under 18 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera genom att i chatt skriva till henne bl.a. att hon ska stå upp och ta av sig för honom så att han kan kyssa henne överallt, att hon ska resa på sig och visa mer, att hon ska stå på knäna så att han ser och att hon ska lossa behå för honom. Poseringen hade, om den fullbordats, varit ägnad att skada Sekretess L:s hälsa eller utveckling. Fara för brottets fullbordning har förelegat eller enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Kristoffer Johansson har den 18 augusti 2013 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess L genom att i chatt skriva bl.a. att han är kåt på henne, att han får stånd och att det snart går för honom, vilket varit ägnat att kränka Sekretess L:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

#### 12. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 1 juli 2013 i Västervik främjat eller utnyttjat

Sekreteress K, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och visa sina bröst i webcam.

Kristoffer Johansson har den 1 juli 2013 i Västervik sexuellt ofredat Sekreteress K, som då var under 15 år, genom att i chatt skriva bl.a. att han vill hångla och kyssa henne, att han vill suga på hennes bröst, att han vill in i henne, att hans kuk exploderar, att hon får honom att behöva knäppa upp byxorna och fråga om det är okej att han runkar när han kollar på henne, vilket varit ägnat att kränka Sekreteress K:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har den 10 juli 2013 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekreteress K, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera genom att i chatt skriva till henne att hon ska visa upp sig som hon tidigare gjort. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

### 13. SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 12 juli 2013, 17 december 2013 och 21 december 2013 i Västervik sexuellt ofredat Sekreteress J, som då var under 15 år, genom att i Skype-chatt skriva bl.a. att hon ska visa sig för honom i webcam, att han är kåt på henne, när ska vi hångla och snygga bröst, vilket varit ägnat att kränka Sekreteress J:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 14. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 18 september – 2 oktober 2013 i Västervik vid flera tillfällen försökt främja eller utnyttja Sekretess P, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam genom att bl.a. i chatt skriva till henne att hon ska ta av tröjan/dra av tröjan så att han kan få se ovanför hennes mage/se hennes bröst, att hon skall visa sin kropp och att hon skall visa sig för honom så att han kan runka och liknande. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Vidare har Kristoffer Johansson på samma tid och plats vid flera tillfällen sexuellt ofredat Sekretess P, som då var under 15 år, genom att i chatt säga att han är kåt på henne och liknande, att han vill se henne dökåt och vill runka om hon visar sig och liknande av sexuell innebörd vilket varit ägnat att kränka Sekretess P:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 15. VÅLDTÄKT MOT BARN, FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN, SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har under sommaren och hösten 2013 i Västervik vid flera tillfällen genomfört sexuella handlingar med Sekretess O, som då var under 15 år. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, har bestått i att Sekretess O förmåtts av Kristoffer Johansson att i webcam inför Kristoffer Johansson

föra in fingrar och en hårborste i sin vagina. Sekretess O har härutöver förmåtts av Kristoffer Johansson att i webcam inför Kristoffer Johansson smeka sig själv på bröst, rumpa och underliv. O har utfört de sexuella handlingarna efter instruktioner av Kristoffer Johansson på chatt, via Skype eller annat liknande media via Internet.

Kristoffer Johansson har också under sommaren och hösten 2013 i Västervik vid i vart fall två tillfällen, försökt att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, genom att i chatt, på Skype eller annat liknande media via Internet uppmana Sekretess O, som då var under 15 år, att dels vid ett tillfälle den 11 augusti 2013 att föra in sina fingrar i vagina, dels vid ett annat tillfälle under ovan angiven period att föra in en hårborste i vagina. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Vidare har Kristoffer Johansson under sommaren och hösten 2013 vid flera tillfällen, bl.a. den 11 augusti 2013 i Västervik, främjat eller utnyttjat Sekretess O, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera och visa sig naken, visa sina bröst och/eller underliv i webcam.

Kristoffer Johansson har i vart fall den 11 augusti 2013 i Västervik upprepat försökt främja eller utnyttja Sekretess O, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam genom att bl.a. i chatt skriva till henne att hon ska visa sig naken för honom, att hon ska visa sina bröst, rumpa och underliv samt ta av trosorna helt och föra in fingrarna i sitt underliv, att hon ska klä av sig tröjan och behån i webcam samt att han vill se hennes bröst och vagina. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.



Kristoffer Johansson har också den 11 augusti 2013 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess O, som då var under 15 år, genom att i chatt på Skype skriva bl.a. att han vill se henne naken, vill kolla på hennes trånga lilla kropp när han runkar, att han är kåt på henne, att han vill kolla på henne och runka tills han sprutar och att han vill knulla henne och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 16. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Kristoffer Johansson har under perioden 5 – 6 april 2014 i Västervik vid upprepade tillfällen främjat eller utnyttjat Sekretess T, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att posera i webcam – visa sina bröst, sitt underliv och sin kropp i underkläder – samt skicka bilder av sexuell karaktär till honom.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år och i vart fall under 18 år. Gärningen har varit ägnad att skada Sekretess T:s hälsa och utveckling.

#### 17. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 4 september 2013 i Västervik först försökt främja eller utnyttja Sekretess R, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam, genom att bl.a. i chatt till henne skriva att hon skall visa sig upp sig i webcam, att hon skall resa på sig så han kan se henne, att han vill se hennes fina former, att hon ska visa mer av sin fina kropp, att han vill se

under, att hon skall visa sin mage och att hon skall ta av behån och liknande. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har vidare den 4 september 2013 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess R, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att i webcam posera och visa sig i underkläder, visa sina bröst och underliv.

Kristoffer Johansson har även den 4 september 2013 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess R, som då var under 15 år, genom att i chatt fråga om hon är kåt, uppmana henne att visa hur kåt hon är, säga att han är kåt, säga att han vill leka med hennes snygga fitta, hon skall sära på fittan samt att han vill att hon skall fingerpulla samtidigt som han runkar och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess R:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 18. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 1 – 8 september 2013 och den 4 maj 2014 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess U, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam genom att bl.a. i chatt till henne skriva att han vill se mer av henne, att hon ska visa sig i underkläder för honom, att han vill att hon ska visa sig och liknande. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Vidare har Kristoffer Johansson vid flera tillfällen på ovan angivna tid och plats sexuellt ofredat Sekretess U, som då var under 15 år, genom att

i chatt fråga om hon är kåt, säga att han är kåt och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess U:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 19. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 12 januari 2014 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess V, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam genom att bl.a. i chatt skriva till henne att hon ska visa sig i underkläder för honom, att han ”vill ser mer av dig sexy” och liknande. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Vidare har Kristoffer Johansson på samma tid och plats sexuellt ofredat Sekretess V, som då var under 15 år, genom att i chatt fråga om hon blir kåt om hon smeker sig, säga att han är kåt och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess V:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 20. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 24 september 2013 i Västervik främjat eller utnyttjat Sekretess X, som då var under 18 år, att utföra sexuell posering för honom och visa upp sig i behå. Gärningen var ägnad att skada Sekretess X:s hälsa och utveckling.

Kristoffer Johansson har den 24 september 2013 i Västervik försökt främja eller utnyttja Sekretess X, som då var under 18 år, att utföra sexuell posering för honom genom att försöka förmå henne att posera i webcam genom att bl.a. i chatt till henne skriva att hon ska visa mer av sig, att hon ska ta av sig linnet och mysa med honom, att hon skall visa bröstet för honom, att hon skall ta av sig behån, att hon skall ta av sig kläderna och liknande. Fara för brottens fullbordande har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen hade, om den fullbordats, varit ägnad att skada Sekretess X:s hälsa och utveckling.

Vidare har Kristoffer Johansson på samma tid och plats sexuellt ofredat Sekretess X, som då var under 18 år, genom att i chatt fråga om hon blir kåt, säga att han är kåt och liknande, fråga om han får ta henne bakifrån, säga att han får stånd, att hans ”balle exploderar snart” och be henne hjälpa honom att komma/spruta och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess X:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

#### 21. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 21 – 25 juli 2013 i Västervik vid upprepade tillfällen försökt främja eller utnyttja Sekretess Z, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom och skicka bilder av sexuell karaktär genom att bl.a. i chatt skriva till henne att hon skall visa mer av sig, att hon skall visa mer privat, att hon skall vika ner behån, att hon skall visa bröstet, att hon skall sära på benen, att hon skall visa fittan och liknande. Fara för brottens fullbordande har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Kristoffer Johansson har vidare den 21 – 25 juli 2013 i Västervik vid upprepade tillfällen främjat eller utnyttjat Sekretess Z, som då var under 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att i webcam posera och visa sig i underkläder, visa sina bröst och underliv.

Kristoffer Johansson också på samma tid och plats vid upprepade tillfällen sexuellt ofredat Sekretess Z, som då var under 15 år, genom att i chatt säga att han är kåt, att han har stånd, att han vill att hon skall visa fittan och smeka sig, säga att han vill knulla henne, fråga om det gör något att han runkar, be henne att hjälpa honom att ”spruta” och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess Z:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## 22. SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 1 januari 2014 i Västervik sexuellt ofredat Sekretess Å, som då var under 15 år, genom att i chatt fråga om hon är kåt, säga att han är kåt, blev kåt på henne och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess Å:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## 23. SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 5 augusti 2013 i Västervik vid upprepade tillfällen sexuellt ofredat Sekretess Q, som då var under 15 år, genom att i chatt säga att han vill hängla upp henne, att han blev/är kåt på henne

och liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess Q:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### 24. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING SAMT SEXUELLT OFREDANDE

Kristoffer Johansson har den 25 och 28 augusti 2013 i Västervik vid flera tillfällen främjat eller utnyttjat Sekretess Ä, som då var under 18 år, att utföra sexuell posering för honom genom att han förmått henne att i webcam posera och visa sig i underkläder, visa sina bröst och underliv.

Vidare har Kristoffer Johansson på samma tid och plats sexuellt ofredat Sekretess Ä, som då var under 18 år, genom att i chatt fråga om hon blir kåt, säga att han är kåt, säga att han runkar, säga att han vill spruta/spruta henne i munnen och säga att han vill se hennes fitta eller liknande av sexuell innebörd, vilket varit ägnat att kränka Sekretess Ä:s sexuella integritet.

Kristoffer Johansson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år. Gärningen har varit ägnad att skada Sekretess Ä:s hälsa och utveckling.

Åklagarna har under *åtalspunkterna 11, 17 och 20* angett att deras yrkanden ska uppfattas så att – om Kristoffer Johanssons döms för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering – ska dessa brott anses innefatta de försök till samma brott som framgår av respektive åtalpunkt.

Åklagarna har i anslutning till *åtalspunkten 1* yrkat att en beslagtagna dator och hårddisk ska förverkas.

Åklagarna har yrkat att Kristoffer Johansson ska häktas i samband med att domen i målet meddelas. De har anfört att tingsrätten enligt deras yrkande ska döma Kristoffer Johansson för brott där lägsta straff är två års fängelse samt att det finns risk för att Kristoffer Johansson ska undandra sig detta straff. Kristoffer Johansson har motsatt sig åklagarnas yrkande om häktning.

Övriga yrkanden och Kristoffer Johanssons inställning framgår i anslutning till respektive åtalpunkt.

Kristoffer Johansson har med anledning av de åtalade brotten varit berövad friheten som anhållen under tiden 25 till 28 april 2017 och 19 till 20 december 2018.

### **ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (ÅTALSPUNKTEN 1)**

#### *Kristoffer Johanssons inställning*

Kristoffer Johansson har erkänt sådant barnpornografibrott som inte är grovt och vidare hävdade att han inte medvetet har spritt barnpornografiska bilder och filmer. Han har medgett åklagarnas yrkande om förverkande.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning gällande *åtalpunkten 1* åberopat begäran om utdrag av Internet-trafik, beslagsprotokoll, protokoll över analys av digital information den 27 april 2017, utdrag avseende delade filer, utdrag avseende sökord, protokoll över analys av digital information den 6 maj 2019, granskningsprotokoll och syn av ett urval av bilder och filmfiler.

Som muntlig bevisning har åklagarna – utöver förhör med Kristoffer Johansson – åberopat vittnesförhör med Mattias Törnberg, Roger Kling och Martin Fransén. De hörda har uppgett följande.

Kristoffer Johansson: År 2017 drev han ett eget företag, som sysslade med bl.a. golvläggning. Han hade sålt sin lägenhet och hade köpt ett hus, som han höll på att renovera. Han bodde därför sedan några år tillfälligt i gårdshuset på sina föräldrars fastighet. Han bodde där ensam. Han hade en stationär dator, som han hade köpt i delar via Internet. Han hade köpt delarna som ett paket men hade ingen särskild datorvana och lyckades därför inte själv sammanfoga alla dessa delar till en fungerande dator utan han fick ta hjälp av en tidigare kollega. Han hade också en separat hårddisk, som han inte kommer ihåg när han köpte. Men han använde den till att flytta över filer från datorn dit, så att datorn inte skulle arbeta alltför långsamt. I fastigheten fanns det ett trådlöst nätverk, som hans dator var uppkopplad mot. Han hade inte sedan tidigare något intresse för barnpornografi och minns inte när han började att ladda ner sådant material. Han tror att bakgrunden var hans svaga självförtroende och svårigheter att få kontakter med jämnåriga kvinnor, vilket ledde till ett omfattande intresse för pornografi, som i sin tur – när han kände en viss mättnad – ledde vidare. Han tror att han inledningsvis kom i kontakt med barnpornografi av misstag men att han då fick klart för sig vilka sökord han skulle använda för att få tag på mera sådant material. Han bekräftar att han har använt de sökord som har åberopats i målet. Han ifrågasätter inte omfattningen av bilder och filmer som åtalet avser. För att nå barnpornografiskt material använde han särskilt program, ”Shareaza”. Där kunde han i en sökruta ange vad han ville söka efter. Programmet angav sedan olika sådana filer, och han kunde klicka på de filer som han ville ladda ner. Han ifrågasätter inte de uppgifter som finns om tidpunkten när han installerade programmet på sin dator. Han hade dock inte förstått att de filer som han kunde ladda ner via programmet fanns hos andra användare. Han trodde att filerna fanns lagrade på någon server. Påmind om att han vid förhör under förundersökningen sagt att han trodde att det som visades genom programmet också kunde ses av andra användare, säger han att han inte visste detta säkert. Han hade inte barnpornografiskt material i syfte att dela med sig av det till andra utan endast för eget bruk. Programmet startade automatiskt, när han startade datorn. Datorn kunde sedan stå på under dagen då han arbetade. Han samlade det barnpornografiska materialet i en mapp, som han förde över till den separata hårddisken. Han tror inte att han har tittat på allt barnpornografiskt material som han hade vid polisens tillslag men ganska mycket av detta. När



han greps år 2017, ledde detta till ett uppvaknande för honom, och han har sedan dess inte ägnat sig åt något som haft med barn och sexualitet att göra.

Mattias Törnberg: Han arbetar som IT-forensiker vid Polismyndigheten och har arbetat som sådan i nio år. Han genomgick polisens utbildning 2012 – 2013. Efter att beslutet gjordes hemma hos Kristoffer Johansson fick han dennes dator och separata hårddisk för granskning. Han påträffade då material som kunde misstänkas vara barnpornografi. Eftersom han inte är specialutbildad för sådan analys, lämnade han detta material vidare till Polisens granskare, Martin Fransén, för fortsatt undersökning. På datorn fanns installerat programmet Shareaza, ett fildelningsprogram som laddar ner material och samtidigt gör materialet tillgängligt för andra användare att ladda ner. Det misstänkta barnpornografiska materialet fanns i en katalog, tillhörande Shareaza. Syftet med fildelning är att få tillgång till andra personers material och samtidigt dela med sig av sitt eget till andra användare. Den som använder Shareaza kan utan problem se hur mycket material som laddas ner till den egna datorn. Uppgifterna om delning, dvs. vad andra personer tar del av, är inte lika lätt tillgängliga. Han granskade också historiken för Kristoffer Johanssons nedladdningar. Han kunde då se att denne i stor utsträckning hade använt sökord via Shareaza, vilka är allmänt kända bland IT-forensiker för den som vill ta del av barnpornografi.

Roger Kling: Han arbetar som polis sedan år 1990 och är numera polisinspektör. Han utbildades år 2016 på polishögskolan i att granska barnpornografiskt material och har gått igenom det material som återfanns hos Kristoffer Johansson. I en inte obetydlig del av materialet förekommer samlag med barn, till synes medvetlösa barn, kroppsvätskor som träffar barn samt mycket små barn i sexuella situationer. Han minns inte att han vid granskningen såg något barn som utsattes för tvång. I materialet har i viss utsträckning även funnits kopior av samma fil.

Martin Fransén: Han är högskoleutbildad i informationsteknologi och arbetar sedan år 2014 som IT-forensiker hos Polismyndigheten. Han har granskat Kristoffer Johanssons dator på så sätt att han kopierade datorns innehåll för att sedan göra olika tester.

Han kunde se att programmet Shareaza fanns installerat på Kristoffer Johanssons dator sedan åtminstone januari 2015 och att programmet startade automatiskt så snart han loggade in på datorn. Om datorn då hade haft anslutning till Internet, skulle andra användare av programmet omedelbart kunna ta del av det nedladdade materialet. Han fick en lista av Roger Kling med material som denne hade bedömt som barnpornografi. Han kunde enkelt återfinna detta material på Kristoffer Johanssons dator eller separata hårddisk. Om man som användare av Shareaza vill kunna se vad andra tar del av från ens eget material, erfordras en aktiv sökning efter denna information.

#### *Domskäl*

Kristoffer Johansson har erkänt att han innehade det barnpornografiska material som åtalet avser. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och vittnesuppgifterna. Det framgår också av bevisningen att Kristoffer Johansson till andra spred det barnpornografiska material som han innehade. Frågan för tingsrätten att bedöma i denna del är om Kristoffer Johansson hade uppsåt även till att sprida det barnpornografiska materialet.

Tingsrätten noterar att Kristoffer Johansson på sin dator hade ett fildelningsprogram installerat och att han via detta program fick del av barnpornografiskt material. Han har vid tingsrätten sagt att han inte förstod att detta program också medförde att det barnpornografiska material som han innehade även blev tillgängligt för andra. Det framgår emellertid av utredningen att Kristoffer Johansson under förhör vid förundersökningen medgett att han förstått fildelningsprogrammets funktion. Detta uttalande har han vid tingsrätten kommenterat så att han sa till polisen att han insåg att det kunde vara så att hans barnpornografiska material blev tillgängligt för andra.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Kristoffer Johansson i varje fall insåg att det fanns en beaktansvärd risk för att det barnpornografiska material som han fick del av genom fildelningsprogrammet också kunde ses av andra och att Kristoffer Johansson var likgiltig inför denna risk. Tingsrätten anser att Kristoffer Johansson på detta sätt haft uppsåt även till att sprida barnpornografiskt material. Åtalet är således styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Kristoffer Johansson har innehaft en mycket stor mängd barnpornografiskt material, i första hand filmer. Tingsrätten har tagit del av ett urval av detta material och kunnat iaktta såväl mycket små barn som till synes medvetlösa barn i sexuella situationer liksom barn som utsatts av olika kroppsvätskor från vuxna personer. Tingsrätten har emellertid inte sett några bilder eller filmer med barn som utsätts för våld eller tvång, och inte heller har Roger Kling från sin granskning av det samlade materialet kunnat erinra sig något sådant. Tingsrätten finner emellertid att det angivna innehållet i det barnpornografiska materialet, liksom mängden, ska medföra att brottet bedöms som grovt barnpornografibrott.

Kristoffer Johansson har medgett åklagarnas yrkande om förverkande. Tingsrätten finner vidare att detta är lagligen grundat. Yrkandet ska därför bifallas.

### **ÖVRIGA ÅTAL (ÅTALSPUNKTERNA 2 – 24)**

#### **Allmänt**

Catharina Lewin har hörts som vittne avseende *åtalspunkterna 2 – 24* sammantagna. Även vittnet Martin Fransén har i sitt förhör berört dessa åtalspunkter. Också i förhören med Kristoffer Johansson har behandlats förhållanden som är gemensamma för åtalspunkterna. De hörda har i dessa avseenden uppgett följande.

Catharina Lewin: Hon är utbildad i psykologi och kriminologi samt arbetar sedan år 2007 som analytiker hos Polismyndigheten. Hon har granskat de chatt-konversationer, ca 200, som Kristoffer Johansson förde med olika flickor och som polisen funnit, sedan hans dator beslagtagits efter misstanke om barnpornografibrott. Många av dessa konversationer har dock inte föranlett åtal. Konversationerna hade ett likartat upplägg från Kristoffer Johanssons sida. Denne kontaktade oftast unga flickor, i allmänhet 12 – 14 år, och började med att ge flickorna komplimanger för deras utseende. Tidigt ville han veta flickans ålder och att denna skulle starta sin kamera på datorn. Om flickan inte startade sin kamera, tjatade han om detta. Den fortsatta konversationen gick ofta ut på ytterligare komplimanger parallellt med att Kristoffer Johansson begärde att

flickan skulle utföra olika sexuella handlingar. När Kristoffer Johansson inte fick som denne ville, blev Kristoffer Johansson ofta otrevlig, vilket kunde leda till att flickan gav efter för Kristoffer Johanssons önskemål. Ett återkommande hot från Kristoffer Johansson var att denne skulle kunna sprida bilder på flickan. Om en flicka ville att Kristoffer Johansson skulle starta sin kamera, svarade Kristoffer Johansson oftast att dennes dator var trasig och tillfälligt ersatt av en gammal dator, som inte hade någon kamera. Oftast skrev Kristoffer Johansson att denne var 16 år. Inte sällan uppgav Kristoffer Johansson att denne var bosatt i New York men på väg att flytta till Sverige. Konversationer med flickor som inte ville starta sina kameror avslutade Kristoffer Johansson snart. Hon uppfattade att många av flickorna som Kristoffer Johansson fick kontakt med hade en dålig självbild och självkänsla vid tiden för kontakterna. Kristoffer Johansson hade kontakt med många flickor samtidigt och återkom vid några tillfällen till flickor som denne tidigare haft kontakt med men utan att minnas detta.

Martin Fransén: Det fanns tidigare en nätverkstjänst som hette Bilddagboken, men den har numera ett annat namn och är inte längre så allmänt använd. Tjänsten riktade sig huvudsakligen till barn och ungdomar. Han har arbetat med att återfinna målsägandena i målet, som på Skype förekommer endast med alias-namn. Genom sökning i chattkonversationerna och på annat sätt lyckades han identifiera flertalet flickor som Kristoffer Johansson hade haft kontakt med. Han lämnade chattkonversationerna vidare till Catharina Lewin för granskning.

Kristoffer Johansson: Vid tiden för händelserna hade han just startat sitt företag som tog mycket av hans tid. Han bodde ensam i en lägenhet och hade ingen partner men umgicks med vänner. På Internet hade han inte så många kontakter men använde Bilddagboken, där han som alias hade namnet ErikKungenAndersson ("Erik"). Han vet inte varför han använde ett alias-namn, men orsaken kan ha varit att han trodde att han på så sätt lättare skulle kunna få kontakt med yngre flickor. Han sökte sådana kontakter, eftersom han inte hade någon erfarenhet av jämnåriga kvinnor. Han kan ha lagt flera timmar per dag på saken. Han ville varken visa sig eller låta sin röst höras, eftersom han utgav sig för att vara en annan person än han verkligen var. Han känner oftast igen chattkonversationerna i målet, eftersom han i regel uttryckte sig på samma

sätt men han minns inte de specifika konversationerna. Han hade kontakt med åtskilliga flickor, kanske ett hundratal. Han tjatade mycket på flickorna att dessa skulle visa sina kroppar för honom. Om en flicka, som han fick kontakt med, inte hade någon kamera till sin dator, avslutade han i regel kontakten snabbt, eftersom han då inte skulle kunna få se flickans kropp. Hans behållning av kontakterna var att få se flickorna och chatta med dessa i sexuella ämnen. Han var ofta upphetsad under chatt-konversationerna och kan ha onanerat under tiden. Det är riktigt att han ibland skrev att han skulle sprida intima bilder som han hade fått, och han gjorde detta för att se vilken reaktion han skulle få. Han kan se att han ibland försökte skuldbelägga flickorna för att få dessa att göra det han önskade. Han tänkte då inte så mycket på hur flickorna kunde må av att ha kontakt med honom utan utgick från att dessa lätt kunde avbryta kontakten med honom. Han far idag väldigt illa av att ta del av chatt-konversationerna och av att höra flickorna berätta om sina upplevelser. Han inser nu också att det var mycket dumt gjort av honom att använda ett grovt språk mot flickorna. Han skäms över alla sina handlingar och ångrar dessa. Han inser idag att hans handlande var mycket olämpligt. Han har aldrig haft för avsikt att söka upp någon av flickorna. Han har inte sparat några bilder eller filmer på någon av flickorna, bortsett från den enda bild som förekommer i målet. Han sparade inte heller sina chatt-konversationer på datorn, så han förstår inte hur polisen efteråt har kunnat hitta dessa. Han var ofta berusad under kontakterna med flickorna. Han vet inte hur många flickor som han hade kontakt med samtidigt, men det kan ha varit flera samma dag. Han kom under år 2015 till slutsatsen att hans beteende var osunt och slutade då med dessa kontakter.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess D (åtalspunkten 2)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess D har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 2* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 15 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess D har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess D, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess D och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess D: Hon är född i april 2001 och var således tolv år vid tiden för händelserna. Hon känner igen den chatt-konversation som har åberopats i målet. Det var hon som deltog i den. Hon minns inte hur hon fick kontakt med Kristoffer Johansson, ”Erik”, och inte heller vem av dem som först kontaktade den andra. Hon och hennes syster förekom dock på bilder i Bilddagboken, och Kristoffer Johansson kan ha sett henne där. Hon visste egentligen ingenting om ”Erik”, och hon kände inte denne sedan tidigare. Hon har aldrig sett ”Erik” eller hört dennes röst. Hon minns inte om de hade kontakt genom någon annan elektronisk tjänst än Skype. Hon mådde dåligt psykiskt vid tiden för händelserna och hade självmordstankar. Hon tyckte att ”Erik” var krävande, när denne ville att hon skulle skicka bilder av sig själv. Om hon inte skickade de bilder som ”Erik” ville ha, blev denne väldigt elak. Den del av konversationen där ”Erik” gjorde en nedräkning från tio för att avsluta kontakten med henne, uppfattade hon som ren utpressning. När hon, å andra sidan, skickade de begärda bilderna, blev ”Erik” mycket trevlig och gav henne många komplimanger. Hon skickade ”Erik” bilder av sig själv, påklädd och avklädd. Bl.a. skickade hon bilder på sina bröst, sin stjärt och troligen även sitt nakna underliv. Sammanlagt skickade hon ca 20 bilder till ”Erik”. Hon mådde inte bra av att skicka dessa bilder men kände sig samtidigt bekräftad genom de komplimanger som hon fick. Hon ville att ”Erik” skulle bry sig om henne. Hon tyckte att det var väldigt obehagligt, när ”Erik” beskrev olika sexuella handlingar som denne skulle göra. Hon var inte alls van vid sådana uttryck. Hon greps av panik, när ”Erik” antydde att denne skulle sprida bilderna på henne. Även andra pojkar och

män, ca tio, har genom åren frågat henne om nakenbilder, men hon har inte skickat sådana till någon annan än ”Erik”. Hon har inte berättat för någon om sina kontakter med ”Erik”, och dessa uppdagades först i samband med att polisen tog Kristoffer Johanssons dator i beslag. Händelserna påverkar henne ännu idag.

Kristoffer Johansson: Han vet att det var han som hade den chatt-konversation med Sekretess D som förekommer i målet, även om han inte känner igen den exakt. Men han känner igen sitt sätt att skriva. Han känner inte igen Sekretess D och kommer inte ihåg vilka bilder av sig själv som denna kan ha skickat till honom, men han ifrågasätter inte det som har påståtts om bilder. Han ifrågasätter inte heller att han skulle ha försökt förmå Sekretess D att posera ytterligare för honom. Han vet inte vad han efteråt gjorde med de bilder som han fick. Han visste om att Sekretess D var 12 år, och det var han som sökte kontakt med denna. Han vet inte varför han sökte kontakt med just Sekretess D, men det kan ha varit dennas ålder och utseende som var avgörande. Han förstod att Sekretess D mådde dåligt psykiskt, men han vet inte om han då brydde sig om dennas psykiska tillstånd. Han hade ingen tanke på att hans handlande på något sätt skulle kunna skada Sekretess D.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess D:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Sekretess D, på Kristoffer Johanssons uppmaning, vid flera tillfällen visade upp i varje fall sina nakna bröst och sin nakna stjärt för Kristoffer Johansson. Det framgår också att Sekretess D vid tillfället var tolv år och att Kristoffer Johansson visste detta.

För att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering ska anses föreligga fordras enligt lagens förarbeten att handlingen utgör en ohöjld exponering av sexuell innebörd och att handlingen för en vuxen person ska ha en klar och otvetydig sexuell innebörd (prop. 2004/05:45 s. 146). Enligt tingsrättens mening finns ingen anledning till tvekan om att Kristoffer Johansson utnyttjat Sekretess D för sexuell posering i lagens mening. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av chatt-konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson i kontakterna med Sekretess D har uttryckt sig så som anges i åtalet. Dessa uttrycksätt har varit ägnade att kränka Sekretess D:s sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därför styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Enligt åklagarnas gärningsbeskrivning har vidare Kristoffer Johansson, under samma tid som han förmått Sekretess D till sexuell posering, också försökt förmå henne till detta. Av chatt-konversationen att döma har försöken skett huvudsakligen samma dagar som Sekretess D också kom att utföra posering men även någon annan dag. Tingsrätten anser emellertid att såväl fullbordat brott som påstådda försök, med utgångspunkt från samma brottsplan samt begångna mot samma person under en tät tidsföljd och med samma bevisning får anses utgöra ett samlat brott.

Kristoffer Johanssons brott under denna åtalpunkt ska därför bedömas endast som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande.

I fråga om *skadestånd* noterar tingsrätten att Sekretess D upprepat har utnyttjats för sexuell posering och även ofredats sexuellt. Genom dessa brott har hon enligt tingsrättens mening utsatts för en allvarlig kränkning. Tingsrätten finner det av henne yrkade skadeståndet skäligt. Kristoffer Johansson ska således förpliktas att betala skadestånd till Sekretess D med 15 000 kr. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess E (åtalpunkten 3)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess E har biträtt åtalet enligt *åtalpunkten 3* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2014. Skadeståndet avser kränkning.



Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men anser inte att detta varit straffbart. Han har av detta skäl motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess E. I andra hand har han angett att Sekretess E inte har utsatts för en så allvarlig kränkning att den berättigar till skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess E, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess E och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess E: Hon är född i slutet av januari 2001 och var således tolv år vid tiden för händelserna. Hon känner igen den åberopade chatt-konversationen, och det var hon som deltog i den. Hon minns specifika detaljer, som att hon inte ville visa sig för ”Erik” och hittade på olika undanflykter. Hon minns inte särskilt att hon hade någon kontakt med ”Erik” innan de började skriva till varandra via Skype. Hon hade en profilbild i Bilddagboken. Hon minns att hon skrev sin ålder och att hon vid ett tillfälle satte igång kameran, så att ”Erik” fick se vem hon var. Hon uppfattade att ”Erik” ville att hon skulle visa upp sig för denne, vilket hon tyckte var obehagligt. Hon visade sig dock aldrig i någon avklädd form. Så småningom började hon misstänka att ”Erik” inte var den person som denne utgav sig för att vara. Hon hade vid denna tid kontakter via Internet även med andra okända personer och fick ibland avböja kontaktförsök från dessa.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen chatt-konversationen med Sekretess E, men han kan se av sitt uttryckssätt att det var han som deltog i den. Han ser att han frågade efter Sekretess E:s ålder, och han gjorde så för att se om denna var i sådan ålder som han var intresserad av. Syftet med kontakten var att få se Sekretess E lättklädd eller avklädd. Han försökte på olika sätt att provocera Sekretess E till detta.

*Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess E:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson uppmanade Sekretess E att visa sin mage för honom. Det förekommer också ett avsnitt i konversationen, där Sekretess E skriver att hon ska duscha och Kristoffer Johansson då uppmanar henne att visa sig för honom ”i handduk”.

Som tidigare angetts fordras för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering att poseringen har ”ohöjld exponering av sexuell innebörd” och att den för en vuxen person har en ”klar och otvetydigt sexuell karaktär”. Tingsrätten anser inte att Kristoffer Johanssons uppmaningar till Sekretess E når upp till lagens syn på innebörden av en sexuell posering. Om än obehagliga för Sekretess E, är Kristoffer Johanssons uppmaningar till henne enligt tingsrättens mening inte att se som brottsliga. Kristoffer Johansson ska därför frikännas under denna åtalspunkt.

Med denna slutsats, när det gäller ansvar, kan något skadestånd för kränkning på grund av brottslig handling inte komma i fråga. Sekretess E:s yrkande om skadestånd ska därför avslås.

**Åtalet för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess A (åtalspunkten 4)***Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess A har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 4* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 135 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2013. Skadeståndet avser kränkning, 120 000 kr, samt sveda och värk, 15 000 kr.

Kristoffer Johansson har förnekat våldtäkt mot barn och ifrågasatt Sekretess A:s utpekande av honom som gärningsman. Han anser inte heller att den skriftliga bevisningen

klart ger uttryck för att en våldtäkt har förekommit vid det tillfälle när han hade kontakt med Sekretess A. Han har emellertid i övrigt erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess A har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 10 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess A samt utskrift av chatt-konversation. Sekretess A och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess A: Hon är född i november 1999 och var således 13 år vid tiden för händelserna. Hon känner igen den chatt-konversation som förekommer i målet, och det var hon som deltog i den. Påmind om att hon i förhör vid förundersökningen sagt att hon inte mindes någon chatt-konversation från denna tid, säger hon nu att hon vid genomläsning av konversationen verkligen kommer ihåg denna. Hon tror att hon ursprungligen hittade "Erik" på ett annat chatt-forum men att de sedan fortsatte sina kontakter via Skype. Hon minns att deras kontakt skedde under ett veckoslut. Hon visste inte mera om "Erik" än att denne påstått sig vara 16 år samt dennes påstådda bostadsort. Hon fick också en bild av "Erik", som såg ut att stämma med åldern. Påmind om att hon i förhör vid förundersökningen sagt att hon inte kände igen någon "Erik", säger hon nu att hon därefter haft tid att tänka efter och då minns denne. Under hennes och "Eriks" chatt-konversation hade hon sin kamera igång, men hon fick aldrig se "Erik". Hon fick fina komplimanger av "Erik" och ville inte att denne skulle bli sur på henne. Hon led vid denna tid av viss psykisk ohälsa, hon var mobbad och hade det svårt med vänner. Hon ville därför gärna ha "Eriks" bekräftelse och gjorde som "Erik" instruerade henne att göra, fastän hon egentligen inte ville det. Hon minns att hon knäppte upp sin behå och visade sina bröst. Hon lade sig också så i sin säng att kameran filmade hela hennes underliv. På "Eriks" uppmaning stack hon även in sina fingrar i sin vagina och analöppning. Men när "Erik" sedan sa till henne att hämta en banan eller

gurka, blev hon chockad och ville inte fortsätta. Hon tyckte att deras konversation pågick länge, men det kan stämma, som framgått av materialet, att det endast var ca 25 minuter. Hon tyckte att det var konstigt och äckligt, när ”Erik” skrev om olika sexuella handlingar som denne ville göra, men andra hade tidigare skrivit till henne på liknande sätt. Konversationen avslutades, när hon skulle resa bort. Hon ångrade genast det hon hade gjort och mådde mycket dåligt efteråt. Efter konversationens slut blockerade hon ”Erik” från att fortsatt kunna ta kontakt. Hennes psykiska bekymmer har fortsatt, och hon har haft ätstörningar och även gjort självmordsförsök. Hon har kontakt med sjukvården. Hon har tyckt att det var mycket obehagligt att chatt-konversationen fanns kvar, och hon har även oroat sig för att filmerna skulle ha lagrats. Vid tiden för händelserna hade hon chatt-kontakter med många olika personer, men hon visade aldrig upp sig i dessa på det sätt som ”Erik” fick henne att göra. Det förekom personer som tog upp sexuella ämnen i sådana konversationer, men hon försökte då att blockera personerna från att vidare ta kontakt med henne. Det är dock riktigt att hon senare, som äldre, några gånger helt frivilligt visat upp sig på något elektroniskt medium. Hon har inte berättat om händelserna för någon förrän hon kontaktades av polis.

Kristoffer Johansson: Han minns inget närmare om sin kontakt med Sekretess A och känner inte igen denna. Han har ett vagt minne av att någon flicka kan ha visat upp sig på det sätt som påstås, men han minns inte vem eller vid vilket tillfälle. Det är riktigt att han i denna chatt-konversation, liksom i andra, skrev att han var 16 år. Han gjorde så för att han trodde att flickorna kanske annars inte skulle vilja ha kontakt med honom. Konversationen skedde via Skype, men det är möjligt att han och Sekretess A kan ha inlett sin kontakt med hjälp av någon annan chatt-sida på Internet. Det är riktigt att han tidigt i konversationen frågade efter Sekretess A:s ålder och försäkrade sig om att denna hade en kamera till sin dator. Han uppfattar konversationen så att han instruerade Sekretess A hur denna skulle posera för honom. Han förmodar att Sekretess A utförde det som han bad denna om. Han minns dock inte om Sekretess A penetrerade vagina och anus så som han instruerade denna om eller gjorde detta som smekningar utanpå kläderna. Han har dock ingen anledning att ifrågasätta Sekretess A:s uppgifter om händelsen. Han inser att han uttryckte sig grovt i konversationen. Det känns svårt

för honom att nu höra Sekretess A:s berättelse. Kontakten med Sekretess A skedde en förmiddag, och då har han inte varit berusad men möjligen befunnit sig i ett bakrus.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess A:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Sekretess A har vidare enligt tingsrättens mening berättat klart och utförligt om händelsen. Tingsrätten noterar att Sekretess A inledningsvis vid förundersökningen inte mindes kontakten med Kristoffer Johansson men konstaterar samtidigt att ungefär fem år hade förflutit från händelsen till dess Sekretess A kom att förhöras av polis. Det är därför, enligt tingsrättens uppfattning, inte ägnat att förvåna att en så lång tid i en ung persons liv har kunnat medföra att händelser kommit att falla ur minnet, om inte personen påminns om dessa. Tingsrätten anser således Sekretess A vara trovärdig och tillförlitlig. Hennes uppgifter stöds vidare av chatt-konversationen.

Sekretess A har berättat att hon, på Kristoffer Johanssons uppmaning och medan denne följde händelseförloppet via kamera, smekt sig själv samt fört in fingrar i sitt underliv och sin analöppning. Chatt-konversationen visar på Kristoffer Johanssons uppmaningar till Sekretess A liksom det framgår av hennes och Kristoffer Johanssons kommentarer därefter att Sekretess A följde Kristoffer Johanssons uppmaningar. Sekretess A var 13 år, och det framgår av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson också fick veta hennes ålder.

Tingsrätten finner således åtalet styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av chatt-konversationen framgår också att Kristoffer Johansson i denna använde sig av sådana uttryck som anges i åtalet. Hans uttryckssätt var, enligt tingsrättens mening, ägnat att kränka Sekretess A:s sexuella integritet. Åtalet är alltså styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Den del av gärningen som avser att Sekretess A, på Kristoffer Johanssons uppmaning och med denne som åskådare, förde in sina fingrar i underliv och analöppning ska enligt tingsrättens mening bedömas som våldtäkt mot barn. Kristoffer Johansson och Sekretess A har visserligen inte befunnit sig på samma plats, och det är Sekretess A som själv har utfört penetrationen. Eftersom Kristoffer Johansson har instruerat Sekretess A och följt handlingen via Internet-uppkoppling – om än på avstånd – får han enligt tingsrättens mening anses vara gärningsman (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 501). Han har således med Sekretess A utfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den del av gärningen som avser att Kristoffer Johansson uttryckt sig otillbörligt mot Sekretess A ska bedömas som sexuellt ofredande.

I gärningsbeskrivningen ingår därutöver att Kristoffer Johansson under samma dag har utnyttjat Sekretess A för sexuell posering. Mot bakgrund av att tingsrätten funnit att Kristoffer Johansson som en del i samma gärning har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn, innefattande att Sekretess A på ett avancerat sätt poserade sexuellt för honom, anser tingsrätten att det inte finns anledning att bedöma den posering som förekommit därutöver som ett separat brott. Den del av gärningen under denna åtalspunkt som avser utnyttjande av barn för sexuell posering ska således anses omfattad av brottet våldtäkt mot barn.

Enligt stadgad praxis utgår vid brottet våldtäkt mot barn *skadestånd* för såväl kränkning som sveda och värk. Tingsrätten anser de yrkade beloppen, 120 000 kr resp. 15 000 kr, skäliga. Tingsrätten har då tagit hänsyn till att gärningarna, som riktats mot Sekretess A, innefattar flera brott. Om röntan råder ingen tvist.

**Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess C (åtalspunkten 5)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess C har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 5* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 25 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har förnekat sexuellt övergrepp mot barn. Han har ansett att Sekretess C:s berättelse är otydlig samt att det framgår av den skriftliga bevisningen att Sekretess C – efter det påstådda övergreppet – själv tog kontakt med honom på nytt. Han har emellertid erkänt sitt agerande i övrigt men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess A har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 10 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess C, tidslinje, utskrift av chatt-konversation, Polismyndighetens protokoll över analys av digital information samt en skärmbild, föreställande Sekretess C, från Kristoffer Johanssons dator. Sekretess C och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess C: Hon är född i mitten av augusti år 2000 och var således 13 år under händelserna. Hon hade förträngt att hon deltagit i den chatt-konversation som förekommer i målet, men känner igen den, och konversationen sker med hennes användaridentitet som deltagare. Bortsett från några kortare inlägg som gjordes av en vän till henne, var det hon som deltog i konversationen. ”Erik” skrev att denne var 16 år, vilket hon trodde på inledningsvis, men så småningom insåg hon att det var något som inte stämde med ”Erik”. Hon hade vid denna tid problem med relationerna inom sin familj

## Avdelning 2

och var därför ute efter att få uppmärksamhet och bekräftelse. Hon skrev därför några gånger på nytt till "Erik" efter att de först hade avslutat sin kontakt. Samtidigt kände hon sig rädd och tyckte att "Erik" kom med obehagliga önskemål. Hon kom ofta med undanflykter för att slippa utföra sådant som "Erik" ville att hon skulle göra. Men hon kände sig samtidigt tvingad att visa upp sig så som "Erik" ville, fast hon mådde dåligt av det. Hon vet att hon visade sina nakna bröst men minns inte att hon visade något mera av sin kropp. Hon tror att hon rörde sina bröst så som "Erik" instruerade henne att göra. Den bild som förekommer i målet föreställer henne. Hon hade vid ungefär samma tid kontakt med en annan man, som påstod sig ha intima bilder på henne. Denne hade dock aldrig fått några sådana. Hon fick hjälp av sina föräldrar att reda upp den situationen. Vid tiden för händelserna tänkte hon nog inte så mycket på det som "Erik" skrev i olika ämnen med sexuell anknytning.

Kristoffer Johansson: Han minns inte konversationen med Sekretess C, men han inser att det var han som deltog i den. Han vet inte varför han frågade Sekretess C om denna bostadsort, men kanske var det för att smickra Sekretess C som han skrev att han ville träffa denna. Han har dock aldrig haft för avsikt att sätta en sådan plan i verket. Efter att ha läst konversationen är han rätt säker på att Sekretess C i något skede hade sin kamera igång, men han minns inte på vilket sätt Sekretess C då visade sig för honom. Han vet inte om Sekretess C visade sina nakna bröst för honom, men av konversationen att döma gjorde denna så och smekte även bröstet. När det av konversationen framgår att han bad Sekretess C att hämta olika föremål, utgår han från att han gjorde så för att Sekretess C skulle posera för honom med dessa på olika sätt. Han har inget minne av att ha fått någon bild av Sekretess C från denna och vet inte heller med sig att ha sparat denna bild i sin dator. Han kan inte minnas att han har tittat på bilden efter att kontakten med Sekretess C var avslutad, och han har inte heller låtit någon annan se bilden.

*Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess C:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Sekretess C har



enligt tingsrättens mening berättat klart och utförligt om händelsen. Tingsrätten noterar att Sekretess C inledningsvis vid förundersökningen inte mindes kontakten med Kristoffer Johansson men konstaterar samtidigt att ungefär fem år hade förflutit från händelsen till dess Sekretess C kom att förhöras av polis. Det är därför, enligt tingsrättens uppfattning, inte ägnat att förvåna att en så lång tid i en ung persons liv har kunnat medföra att händelser kommit att falla ur minnet, om inte personen påminns om dessa. Tingsrätten anser således Sekretess C vara trovärdig och tillförlitlig. Denna slutsats påverkas inte av att Sekretess C, enligt egna uppgifter och som också framgår av chatt-konversationen, själv tog ny kontakt med Kristoffer Johansson efter det att hon ansåg sig ha blivit utsatt för ett övergrepp av honom. Sekretess C:s uppgifter stöds också av innehållet i chatt-konversationen.

Sekretess C har berättat att hon, på Kristoffer Johanssons uppmaning och medan denne följde händelseförloppet via kamera, smekte sina bröst. Chatt-konversationen visar på Kristoffer Johanssons uppmaningar till Sekretess C liksom det framgår av hennes och Kristoffer Johanssons kommentarer därefter att Sekretess C följde Kristoffer Johanssons uppmaningar. Sekretess C var 13 år, och det framgår av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson också fick veta hennes ålder. Tingsrätten finner således åtalet styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

En bild av Sekretess C med naken överkropp har återfunnits i Kristoffer Johanssons dator. Det framgår att bilden är tagen vid den tidpunkt som anges i åtalet, samma dag som Kristoffer Johansson också, i enlighet med det som angetts tidigare, förmådde Sekretess C att, med honom som åskådare, smeka sina bröst. Chatt-konversationen och Sekretess C:s uppgifter utvisar att Kristoffer Johansson uppmanade Sekretess C till sexuell posering för honom, och resultatet framgår av den återopade bilden. Med hänsyn till att poseringen på detta sätt har dokumenterats och sparats anser tingsrätten att den utgör ett särskilt brott, trots att den förekommer i samma händelseförlopp som Sekretess C:s smekningar av sina bröst. Tingsrätten finner mot denna bakgrund åtalet styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

## Avdelning 2

Av chatt-konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson i denna använde sig av sådana uttryck som anges i åtalet. Hans uttryckssätt var, enligt tingsrättens mening, ägnat att kränka Sekretess C:s sexuella integritet. Åtalet är alltså styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Åtalet avser vidare att Kristoffer Johansson ska ha försökt förmå Sekretess C till sexuell posering för honom. Såvitt framgår av chatt-konversationen skedde dessa försök till en inte obetydlig del samma dag som Sekretess C enligt åtalet även smekte sina bröst inför Kristoffer Johansson liksom hon poserade med naken överkropp för honom. De försök som Kristoffer Johansson gjorde denna dag för att förmå Sekretess C till ytterligare sexuell posering för honom anser tingsrätten inte utgöra något särskilt brott utan får anses innefattat i det som tingsrätten funnit styrkt i fråga om åtalet i övrigt avseende denna dag. Detta gäller trots att de försök som Kristoffer Johansson kan ha gjort har avsett andra former för posering än den fullbordade posering som tingsrätten funnit styrkt.

Av chatt-konversationen framgår att Kristoffer Johansson den 3 augusti 2014 tillräckligt tydligt försökt förmå Sekretess C till sexuell posering för honom. Genom uppgifterna i konversationen och Sekretess C:s berättelse finner tingsrätten åtalet styrkt i denna del, dock ej beträffande andra dagar.

Tingsrätten finner att de gärningar som Kristoffer Johansson har begått ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering, båda brotten begångna den 4 augusti 2014. I enlighet med det tidigare angivna rättsfallet NJA 2015 s. 501 ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn även i situationer när gärningsmannen befinner sig på distans och alltså barnet självt utför övergreppet efter gärningsmannens instruktioner. Kristoffer Johansson ska vidare dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, begånget den 3 augusti 2014, och för sexuellt ofredande under perioden 2 – 4 augusti 2014.

Sekreteress C har alltså utsatts för bl.a. sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Genom dessa brott har hon enligt tingsrättens mening kränkts på ett allvarligt sätt. Tingsrätten finner det av henne yrkade *skadeståndet* skäligt. Kristoffer Johansson ska således förpliktas att betala skadestånd till Sekreteress C med 25 000 kr. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekreteress B (åtalspunkten 6)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekreteress B har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 6* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 135 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2013. Skadeståndet avser kränkning, 120 000 kr, samt sveda och värk, 15 000 kr.

Kristoffer Johansson har förnekat våldtäkt mot barn och ifrågasatt Sekreteress B:s utpekande av honom som gärningsman. Han har inte heller ansett att Sekreteress B:s berättelse eller den skriftliga bevisningen klart ger uttryck för att en våldtäkt har förekommit vid det tillfälle när han hade kontakt med Sekreteress B. Han har emellertid erkänt sitt agerande i övrigt men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekreteress B har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 10 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekreteress B, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekreteress B och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess B: Hon är född i mars 1999 och var således 14 år vid tiden för händelserna. Det är hennes användarnamn som förekommer i den chatt-konversation som har åberopats i målet, och det var hon som deltog i den. Hon minns det mesta av konversationen och tror inte att hon har blandat ihop den med någon annan. Hon hade annars vid denna tid upp till tio liknande kontakter. Hon hade kontakt med ”Erik” under flera dagar och ville ha dennes bekräftelse. Det var skälet till att hon fortsatte kontakten. Hon var egentligen inte intresserad av ”Eriks” olika sexuella förslag. Hon fick den första kontakten med ”Erik” i Bilddagboken, och de övergick sedan till kontakt via Skype. Hon utförde i allmänhet det som ”Erik” begärde av henne, men ibland gjorde hon det inte. Hon kom också emellanåt med undanflykter. Hon tror att hon förde in fingrar i sitt underliv medan ”Erik” tittade på, eftersom detta framgår av chatt-konversationen. Hon minns inte hur länge detta pågick. Hon hade vid denna tid inga nämnvärda egna sexuella erfarenheter. Hon utgick från att ”Erik” var 16 år gammal som han skrev och hade hon vetat att ”Erik” i verkligheten varit mycket äldre hade hon aldrig deltagit i chatten som hon gjorde.

Kristoffer Johansson: Han har inga minnesbilder av kontakterna med Sekretess B, men han ser av chatt-konversationen att det är han som deltar i denna. Han minns inte om Sekretess B deltog i konversationen med ljud. Han ser av konversationen att det verkar som om han fick Sekretess B att, på hans instruktioner, göra olika sexuella handlingar. Det kan ha varit så att Sekretess B förde in fingrar i sitt underliv vid något tillfälle. Syftet med kontakten med Sekretess B var att han skulle få se denna agera sexuellt. Han antar att han onanerade under tiden.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess B:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. De uppgifter som Sekretess B lämnat, om än något knapphändiga, anser tingsrätten i och för sig vara trovärdiga och tillförlitliga. Sekretess B:s uppgifter stöds också av innehållet i chatt-konversationen.

Av chatt-konversationen framgår Kristoffer Johanssons uppmaningar till Sekretess B att föra in fingrarna i sitt underliv liksom det framgår av hennes och Kristoffer Johanssons kommentarer därefter att Sekretess B följde Kristoffer Johanssons uppmaningar. Sekretess B var 14 år, och det framgår av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson också fick veta hennes ålder.

Tingsrätten finner således åtalet styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

I gärningsbeskrivningen ingår därutöver att Kristoffer Johansson under samma dag har utnyttjat Sekretess B för sexuell posering. Mot bakgrund av att tingsrätten funnit att Kristoffer Johansson som en del i samma gärning har gjort sig skyldig till att förmå Sekretess B att på ett avancerat sätt posera sexuellt för honom, anser tingsrätten att det inte finns anledning att bedöma den posering som förekommit därutöver som ett separat brott. Den del av gärningen som avser sexuell posering den 3 november 2013 ska således anses omfattad av den allvarligare gärningen denna dag.

Det framgår emellertid vidare av chatt-konversationen – och med visst stöd av Sekretess B:s uppgifter – att Kristoffer Johansson även den 7 november 2013 förmådde Sekretess B till sexuell posering för honom, på så sätt att hon – efter Kristoffer Johanssons instruktioner – visade sina nakna bröst för honom. Detta utgör enligt tingsrättens mening ett särskilt brott. Åtalet är i denna del styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Åtalet avser också att Kristoffer Johansson under ett antal dagar i november 2013 försökte förmå Sekretess B till sexuell posering för honom. Det framgår av chatt-konversationen att han gjorde sådana försök. Av skäl som redan har angetts anser tingsrätten att de försök som Kristoffer Johansson kan ha gjort den 3 eller 7 november 2013 får anses innefattade i de tidigare behandlade delarna av gärningen. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att Kristoffer Johansson under tiden 6 – 29 november 2013 försökt förmå Sekretess B till sexuell posering för honom. På detta sätt finner tingsrätten åtalet styrkt i denna del.

Av chatt-konversationen framgår att Kristoffer Johansson i denna använde sig av sådana uttryck som anges i åtalet. Hans uttryckssätt var, enligt tingsrättens mening, ägnat att kränka Sekretess B:s sexuella integritet. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att denna del av gärningen skett under tiden 3 – 24 november 2013. På detta sätt finner tingsrätten åtalet styrkt i denna del.

Som tidigare har angetts ska Kristoffer Johanssons handlande, att förmå Sekretess B att föra in fingrarna i sitt underliv, bedömas som våldtäkt mot barn (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 501). Övriga delar av gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande.

Genom de brott som Sekretess B utsattes för har hon blivit allvarligt kränkt. Kristoffer Johansson ska därför åläggas att betala *skadestånd* till henne. Tingsrätten finner ett skäligt belopp som ersättning för denna kränkning vara 110 000 kr. Därutöver ska, enligt fast praxis, den som utsatts för brottet våldtäkt mot barn få ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Kristoffer Johansson ska därför betala skadestånd om 125 000 kr till Sekretess B. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess H (åtalspunkten 7)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess H ha biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 7* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 april 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess H har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligen belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess H, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess H och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess H: Hon är född i mars 2000 och var således 13 till 14 år vid tiden för händelserna. Hon kan känna igen delar av den chatt-konversation som har åberopats i målet men inte varje detalj. Det var dock hon som deltog i konversationen. Hon hade kontakt med flera personer vid denna tid och minns inte hur kontakten med just "Erik" etablerades. Hon minns inte vem av dem som tog den första kontakten. Hon minns inte om "Erik" skrev hur gammal denne var, men "Erik" kan ha angett en ålder. Hon uppfattade emellertid "Erik" som äldre än hon själv. Hon mådde psykiskt dåligt vid denna tid och sökte bekräftelse via Internet-kontakter. Hon tyckte också att det var spännande med en pojke som var lite äldre än hon var. Hon kan se nu efteråt att detta var en del av ett självskadebeteende som hon sedan hade under flera år. Hon uppfattade konversationen med "Erik" så att denne ville att hon skulle visa sin kropp. Vad hon minns visade hon dock inte "Erik" något sådant. Det hade talats mycket i hennes skola om riskerna med att skicka lättklädda bilder till okända. Hon minns att hon sa

ifrån tydligt, när hon tyckte att ”Erik” var alltför påstridig, men hon ville inte på länge helt avfärda denne, beroende på den uppmärksamhet som hon fick. Hon tyckte att det var onödigt, när ”Erik” uttryckte sig så att det framgick att denne var sexuellt upphetsad, men kände samtidigt någon form av bekräftelse i detta. Hon kan ha haft kontakt på liknande sätt med två andra okända personer, men där kom det aldrig till påtryckningar om att hon skulle klä av sig.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen Sekretess H, men det var han som deltog i konversationen med denna. Han tror att han och Sekretess H hade en inledande kontakt i någon annan kanal, kanske Bilddagboken. Han tror inte att Sekretess H någonsin visade upp sig för honom, fast han försökte att få denna att visa sig lättklädd för honom. Sekretess H skickade honom nog en bild, men han misstänker att bilden föreställde en pojke.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess H:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson upprepat försökte förmå Sekretess H att klä av sig inför kamera, så att Kristoffer Johansson skulle kunna se henne lättklädd eller naken. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess H var 13 år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder. I åtalet anges ett antal dagar, när försöken ska ha gjorts. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att Kristoffer Johansson under tiden 27 juli 2013 – 5 april 2014 gjort ett antal sådana försök. Tingsrätten finner på detta sätt åtalet styrkt i denna del.

Likaså framgår av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot Sekretess H som framgår av åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess H:s sexuella integritet. I åtalet anges ett antal dagar, när detta ska ha skett. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att Kristoffer Johansson under tiden 27 juli 2013 – 5 april 2014 vid ett antal tillfällen uttryckt sig så. Tingsrätten finner på detta sätt åtalet styrkt i denna del.



Brotten ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande.

Tingsrätten noterar i fråga om *skadestånd* att Kristoffer Johansson har utsatt Sekretess H för ihärdiga försök att förmå henne till sexuell posering. Detta har, liksom de sexuella ofredandena av henne, utgjort en allvarlig kränkning. Tingsrätten finner det yrkade skadeståndet, 7 000 kr, skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess G (åtalspunkten 8)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess G har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 8* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess G har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess G, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess G och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess G: Hon är född i början av september år 1998 och var således 15 år vid tiden för händelserna. Hon sökte då uppmärksamhet och bekräftelse och hade en del kontakter med okända personer via Internet. Det var hon som deltog i den chatt-konversation som förekommer i målet. Inledningsvis tyckte hon att det var ett vanligt samtal som hon och ”Erik” förde, men med tiden blev detta alltmer sexuellt inriktat. Hon fick

en lite konstig känsla av kontakten, och hon tyckte att "Erik" var tjatig. Detta gjorde kontakten obehaglig. Hon blev också tveksam till om "Erik" verkligen var 16 år, som denne utgav sig för. Hon tyckte inte att "Eriks" språkbruk stämde med en normal 16-åring. Hon kände sig äcklad av "Eriks" sätt att uttrycka sig, men hon ville samtidigt gärna ha den bekräftelse som hon fick av denne. Att hon, som framgår av konversationen, ibland inte svarade "Erik" berodde på att hon då inte ville svara. Hon läste dock allt som denne skrev till henne.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen chatt-konversationen med Sekretess G, men han kan se att det var han som deltog i den. Han inser att mycket av det som han skrev till Sekretess G var högst olämpligt och måste ha varit väldigt kränkande för denna att läsa. Han kan se att han tjatade på Sekretess G för att denna skulle visa sig för honom, men han vet inte om Sekretess G någonsin gjorde det.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess G:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av chatt-konversationen och Sekretess G:s uppgifter att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot Sekretess G som framgår av åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess G:s sexuella integritet. I åtalet anges ett antal dagar, när detta ska ha skett. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att Kristoffer Johansson under tiden 17 september 2013 – 5 januari 2014 vid ett antal tillfällen uttryckt sig så. Tingsrätten finner på detta sätt åtalet styrkt. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

I fråga om *skadestånd* anser tingsrätten, bl.a. med hänsyn till de upprepade ofredanden som Kristoffer Johansson har utsatt Sekretess G för, att det av henne yrkade skadestandsbeloppet, 7 000 kr, är skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess N (åtalspunkten 9)***Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess N har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 9* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 oktober 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men anser inte att detta varit straffbart. Han har av detta skäl motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess N, i andra hand beroende på att Sekretess N inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess N, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess N och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess N: Hon är född i november 2000 och var alltså tolv år vid tiden för händelsen. Hon fick kontakt med ”Erik” via Bilddagboken, och de växlade några e-postmeddelanden. Hon avvisade först ”Eriks” kontaktförsök, men denne var angelägen. De fortsatte sedan kontakten via Skype. Hon känner igen chatt-konversationen, och det var hon som deltog i denna. Hon hade just börjat ha kontakter över Internet med personer som hon inte kände sedan tidigare. Inledningsvis tyckte hon att det var trevligt att få ”Eriks” komplimanger men så småningom tyckte hon att kontakten blev obehaglig. ”Erik” ville ha bilder på henne i behå, men hon gick inte med på att ta några sådana bilder. ”Erik” verkade bli sur, när det inte gick som denne önskade. ”Eriks” från andra avvikande önskemål gör att hon kommer ihåg kontakterna med denne.

Kristoffer Johansson: Han känner igen sitt användarnamn i chatten med Sekretess N men minns inte sin kontakt med denna. Han har ingen anledning att ifrågasätta att Sekretess N inte skulle ha uppgett sin ålder. Han förstår av chatt-konversationen att han ville att Sekretess N skulle visa sig för honom med endast behå på överkroppen. När de avslutade sin konversation, skrev han till Sekretess N att denna saknade hjärta. Hans syfte med detta uttalande måste ha varit att skuldbelägga Sekretess N.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess N:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson försökte förmå Sekretess N att klä av sig inför kamera, så att Kristoffer Johansson skulle kunna se hennes överkropp endast iförd behå. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess N var tolv år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder.

Såvitt framgått var Kristoffer Johanssons enda uppmaning till Sekretess N att hon skulle klä av sig på överkroppen och visa sig för honom endast iförd behå. Tingsrätten har därför övervägt om posering på detta sätt kan anses ha ”ohöjld exponering av sexuell innebörd” och ”för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär”, vilket krävs för att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering ska komma i fråga. Tingsrättens slutsats är att, när en gärningsman försöker förmå ett barn att visa upp sig endast iförd underkläder, detta har en sådan sexuell innebörd att handlandet är brottsligt. Åtalet är således styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

När det gäller *skadestånd*, noterar tingsrätten att Kristoffer Johansson endast vid ett tillfälle har försökt förmå Sekretess N att klä av sig för honom. Enligt tingsrättens mening utgör Kristoffer Johanssons brott mot Sekretess N inte en så allvarlig kränkning av henne att han ska betala skadestånd. Sekretess N:s yrkande om skadestånd ska därför avslås.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess M (åtalspunkten 10)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess M har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 10* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart och inte heller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess M har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat det yrkade beloppet som skäligt i och för sig. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess M, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess M och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess M: Hon är född i september 2001 och var således tolv år vid tiden för händelserna. Hon och ”Erik” kom i kontakt med varandra via Bilddagboken. ”Erik” skrev att denne var 16 år samt hade en profilbild av en pojke i ungefär den åldern. På något sätt måste ”Erik” ha fått veta hennes användaridentitet för Skype, eftersom denne skrev till henne och ville ha henne som kontakt där. De hade sedan endast kontakt via Skype. Hon sökte bekräftelse och tyckte på så sätt att det var trevligt att ha kontakt med ”Erik” inledningsvis. Hon minns chatt-konversationen med ”Erik”, eftersom den var speciell på så sätt att denne ville att hon skulle klä av sig. Det var också ovanligt för henne att ha kontakt med personer som hon inte kände. Minnena förstärks, när hon nu har läst konversationen på nytt, och hon känner igen att hon deltog i den. Som framgår av konversationen visade hon upp sig för ”Erik”, endast iförd underkläder. Hon tyckte så småningom att ”Erik” blev tjatig och att denne ständigt krävde att hon skulle svara.

Särskilt obehagligt tyckte hon att det var, när ”Erik” påstod att denne skulle dö, om hon inte gjorde som ”Erik” skrev, liksom när ”Erik” hotade att sprida bilder på henne. Hon var förvånad över att ”Erik” aldrig visade sig själv, och hon skickade denne sitt telefonnummer. Men ”Erik” ringde aldrig upp henne. Med tiden började hon tvivla på ”Eriks” identitet. Hon tyckte att ”Erik” använde ett grovt språk mot henne, vilket hon inte alls gjorde mot denne.

Kristoffer Johansson: Han minns inte att han har haft en chatt-konversation med Sekretess M men ifrågasätter inte detta. Han skrev visserligen att han skulle vilja träffa Sekretess M, men detta var bara smicker och tomt prat från hans sida. Han förstår att han skrev som han gjorde för att han ville förmå Sekretess M att visa upp sig i underkläder och även visa sina bröst för honom. Han uppfattar att han fick se Sekretess M iklädd endast behå och trosor. Han skrev om självmord, i syfte att pressa Sekretess M att visa upp sig mera. Han förstår idag att Sekretess M måste ha sett honom som tjugig, men han hade nog då ingen insikt i att denna kunde vara en känslig person. Han ser i konversationen att han också använt ett grovt språk, när han skrev till Sekretess M.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess M:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt de dagar som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson den 3 juli 2014 uppmanade Sekretess M att visa upp sig för honom, endast iförd underkläder, och att Sekretess M följde uppmaningen. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess M var tolv år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Åtalet avser vidare att Kristoffer Johansson den 1 juli 2014 försökt förmå Sekretess M att klä av sig inför honom. Att han riktat sådana uppmaningar till Sekretess M framgår av chatt-konversationen liksom av Sekretess M:s uppgifter. Åtalet är således styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Det framgår av chatt-konversationen och Sekretess M:s uppgifter att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot Sekretess M som framgår av åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess M:s sexuella integritet. I åtalet anges ett antal dagar, när detta ska ha skett. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att Kristoffer Johansson under tiden 21 juni – 1 juli 2014 vid ett antal tillfällen uttryckt sig så. Tingsrätten finner på detta sätt åtalet styrkt även i denna del.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Eftersom utnyttjandet av barn för sexuell posering och försöket till detta brott skett olika dagar, anser tingsrätten att Kristoffer Johanssons handlande i dessa delar ska bedömas som två olika brott.

Kristoffer Johansson döms således för de åtalade brotten. Han har för detta fall vitsordat det av Sekretess M yrkade *skadeståndet* om 10 000 kr samt ränta som skäligt i och för sig. Kristoffer Johansson ska därför åläggas att betala skadestånd till Sekretess M i enlighet med hennes yrkande.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess L (åtalspunkten 11)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess L har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 11* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt att han agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen men hävdar att hans agerande inte kan anses vara straffbart på det sätt som åklagarna har angett. Han har pekat på att Sekretess L var 16 år vid händelsen och att den påstådda poseringen varit högst begränsad samt ifrågasatt om det uttryckssätt som han använt har kränkt Sekretess L:s sexuella integritet. Om tingsrätten anser att Sekretess L genom det påstådda brottet försök till utnyttjande av barn för sexuell posering utsattes

för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess L, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess L och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess L: Hon är född i början av augusti 1997 och var alltså 16 år vid tiden för händelsen. Hon hade just börjat gymnasiet men avbrutit utbildningen, för att hon hade hamnat på en skola, där hon egentligen inte ville gå. Hon hade vid denna tid inte så många nära vänner och tillbringade därför mycket tid framför datorn för kontakter med personer som hon råkade träffa på Internet. Hon använde ofta en hemsida som hette Snyggast Chatten, där hon kunde vara anonym. Men ville hon visa sig för någon, skickade hon oftast en länk till den blogg-sida som hon och hennes bästa vän också hade. Ofta fortsatte hon en chatt, som hon hade påbörjat på Snyggast Chatten, genom Skype. Hon tyckte om att ha kontakt med främlingar, eftersom hon genom detta kände en form av bekräftelse. Med tiden blev detta nästan som ett beroende. Hon hade kontakt med många, men chatt via Skype hade hon endast med 10 till 15 personer. Hon tror att det var ungefär vid tiden för händelsen som hon hade börjat komma till insikt om att hon behövde bli fri från detta beroende. Det är hennes användarnamn som förekommer i den chatt som har åberopats i målet. Hon känner i chatten igen sitt sätt att skriva, men hon minns inte specifikt just denna chatt. Men när ”Erik” skrev att hon skulle ta av sig tröjan, kan hon ha gjort det och alltså för honom visat sin överkropp, endast klädd i behå. Hon vet att hon har visat sig mera avklädd vid något tillfälle men minns inte om det var i denna chatt. Senare sökte hon hjälp av psykolog men ville för denne inte berätta om sina erfarenheter på Internet. Hon försökte i stället att på egen hand hantera det som hon hade varit med om.



Kristoffer Johansson: Han minns inte chatten med Sekretess L, men det är han som har deltagit i den. Som han läser chatten fick han till sist se Sekretess L:s överkropp endast iklädd behå, även om han försökte att få denna att klä av sig mera.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess L:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson uppmanade Sekretess L att visa upp sig för honom, på överkroppen endast iförd behå, och att Sekretess L följde uppmaningen. Sekretess L:s användaridentitet slutade med 97, vilket Kristoffer Johansson måste ha uppfattat som att Sekretess L var född år 1997. Han har alltså i varje fall haft skälig anledning att anta att Sekretess L var under 18 år.

Åklagarna har i gärningsbeskrivningen särskilt angett att Kristoffer Johanssons handlande mot Sekretess L varit ägnat att skada hennes hälsa eller utveckling. Att så varit fallet är ett krav för att gärningen ska anses brottslig, när brottsoffret är 15 år eller äldre. Av lagens förarbeten framgår att en omständighet som typiskt sett är ägnad att skada brottsoffrets hälsa eller utveckling är om personen blivit vilseledd att medverka i poseringen (se prop. 2004/05:45 s. 100 o. 147).

Tingsrätten noterar att Kristoffer Johansson i konversationen med Sekretess L inte angett sin ålder. Han lämnade däremot oriktiga uppgifter t.ex. om sitt namn och om att han bodde i New York, sannolikt för att framställa sig i en mera intressant dager. Han har således vilselett Sekretess L. Det är enligt tingsrättens mening inte troligt att Sekretess L hade varit lika tillmötesgående mot Kristoffer Johansson, om hon hade vetat hans riktiga identitet. Genom att vilseleda Sekretess L i detta avseende har Kristoffer Johansson enligt tingsrättens uppfattning handlat så att hans agerande varit ägnat att skada Sekretess L:s hälsa eller utveckling.

Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Det framgår av chatt-konversationen och Sekretess L:s uppgifter att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot Sekretess G som framgår av åtalet. Försvaret har emellertid ifrågasatt om Kristoffer Johanssons uttryckssätt – ”att han är kåt på Sekretess L”, ”att han får stånd” och ”att det snart går för honom” – är straffbara.

Enligt lagens förarbeten är det straffbart att till en annan person uttrycka sig på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet och samtidigt ”syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift” (prop. 2004/05:45 s. 88). Utanför det i sammanhanget straffbara området ligger uttryck, om än sexuellt kränkande, som inte har något sexuellt syfte.

Enligt tingsrättens mening har de uttryck som Kristoffer Johansson har åtalats för att ha använt mot Sekretess L varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet. Tingsrätten finner det också uppenbart att Kristoffer Johansson, genom att använda uttrycks-sätten mot Sekretess L, tillfredsställde sin egen sexualdrift.

Åtalet är således styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. För detta fall har åklagarna angett att de anser att åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte ska prövas särskilt.

När det gäller *skadestånd*, konstaterar tingsrätten att Kristoffer Johansson nu döms för att ha utsatt Sekretess L för utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Tingsrätten finner det av henne yrkade skadeståndet, 10 000 kr, skäligt. Kristoffer Johansson ska därför åläggas att betala detta belopp till Sekretess L. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess K (åtalspunkten 12)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess K har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 12* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Enligt hans mening har Sekretess K inte utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligen i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess K, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess K och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess K: Hon är född i mars 1999 och var alltså 14 år vid tiden för händelserna. Hon känner igen den chatt-konversation som har åberopats i målet, och det var hon som deltog i den. Det var inte vanligt att hon hade kontakt via Internet med personer som hon inte kände. Hon trodde först att ”Erik” var en klasskamrat, men – när hon förstod att det inte var så – tyckte hon ändå att kontakten kändes spännande. Hon tror att hon kände sig utmanad av att ”Erik” skrev att hon nog var en pojke och ville motbevisa det. Hon tyckte också att det var behagligt att få bekräftelse och att en – som hon uppfattade det – två år äldre pojke intresserade sig för henne. Hon visade först sin överkropp endast iklädd behå men tog sedan av även den och höll för bröstet med händerna. Hon tror att hon följde de instruktioner som ”Erik” gav henne. Efteråt kände hon sig illa till mods, vilket blev värre, när ”Erik” vid deras senare kontakt påstod att denne hade bilder av henne. Vid detta tillfälle visade hon inte upp sig för

”Erik”. Som 14-åring förstod hon nog inte riktigt innebörden av de sexuella handlingar som ”Erik” skrev om.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess K, men det var han som deltog i den. Utifrån vad som framgår av konversationen tror han att han ville att Sekretess K skulle visa sina bröst och att denna också gjorde så.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess K:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt de dagar som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson den 1 juli 2013 uppmanade Sekretess K att visa sina nakna bröst för honom och att Sekretess K följde uppmaningen. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess L var 14 år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Det framgår av chatt-konversationen och Sekretess K:s uppgifter att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot Sekretess K som framgår av åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess K:s sexuella integritet. Åtalet är således styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Det framgår vidare av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson den 10 juli 2013 försökte förmå Sekretess K att klä av sig inför honom. Även i denna del är åtalet alltså styrkt, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuell ofredande. Eftersom utnyttjandet av barn för sexuell posering och försöket till detta brott skett olika dagar, ska försöket enligt tingsrättens mening anses vara ett särskilt brott.

I fråga om *skadestånd* anser tingsrätten att Sekretess K, genom de brott som Kristoffer Johansson har utsatt henne för, har drabbats av en allvarlig kränkning. Hon är därför

berättigad till skadestånd. Det av henne yrkade beloppet, 10 000 kr, finner tingsrätten skäligt. Kristoffer Johansson ska därför åläggas att betala detta belopp till Sekretess K. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess J (åtalspunkten 13)**

#### *Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess J har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 13* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Enligt hans mening har Sekretess J inte utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess J, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess J och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess J: Hon är född i augusti 2000 och var således 12 år i det inledande skedet av händelserna och sedan 13 år. Det är hennes användaridentitet som förekommer i chatt-konversationen med ”Erik”, och hon känner igen sitt sätt att uttrycka sig, men hon minns inte konversationen i detalj. Hon minns inte om hon och ”Erik” hade kontakt i någon annan kanal innan de påbörjade den konversation via Skype som förekommer i målet. Hon minns inte om hon någon gång under Skype-konversationen med ”Erik” visade sig för denne. Men hon kan ha haft en profilbild utlagd sedan tidigare, där hon förekom tillsammans med en vän. När hon nu tänker tillbaka på händelserna, tror hon att hon inledningsvis uppfattade det som lite spännande att ”Erik” tog kontakt med henne. Men kontakterna övergick sedan till att bli obehagliga, när ”Erik” tjatade på

henne. Hon ser i konversationen att hon försökte komma med olika bortförklaringar för att slippa visa sig för "Erik". Hon hade flera kontakter via Internet med andra pojkar vid denna tid, och hon tyckte om den bekräftelse som hon fick genom detta, och "Erik" var inte den ende som tjatade om att få bilder på henne. Men hon tyckte att "Erik" blev elak mot henne, när hon inte gjorde som denne ville. Hon hade vid denna tid ingen sexuell erfarenhet och tyckte att det var pinsamt och genant, när "Erik" skrev om sådant. Så småningom slutade hon att svara "Erik" genom att lämna Skype under vintern 2013. Hon tror att det var omkring den 17 december 2013. Hon läste sedan inte hans meddelanden. Hon mätte dåligt psykiskt vid denna tid.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess J, men han kan se att det var han som deltog i den. Att han skrivit till Sekretess J flera gånger, med relativt långt mellanrum, kan bero på att han blandat ihop sina kontakter och inte mindes denna sedan tidigare. Eftersom han i konversationen kommenterade Sekretess J:s utseende, bör han ha sett en bild på denna, antingen som en profilbild i Skype eller i någon annan kanal, t.ex. Bilddagboken.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess J:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt de dagar som åtalet avser. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess J var tolv år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder.

Det framgår också av chatt-konversationen och Sekretess J:s uppgifter att Kristoffer Johansson uttryckte sig så mot den då tolvåriga Sekretess J som framgår av åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess J:s sexuella integritet. Tingsrätten finner det uppenbart att Kristoffer Johansson, genom sitt handlande mot Sekretess J, syftat till att tillfredsställa sin egen sexualdrift.

Tingsrätten noterar att Sekretess J sagt att hon slutade att läsa Kristoffer Johanssons meddelanden i tiden omkring den 17 december 2013. Av chatt-konversationen framgår

också att hon från och med den 14 december 2013 inte längre svarade Kristoffer Johansson. Tingsrätten finner därför att Kristoffer Johansson för tiden efter den 14 december 2013 endast kan anses ha försökt få kontakt med Sekretess J. I övrigt är åtalet styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande. För tiden fr.o.m. den 14 december 2013 har Kristoffer Johansson gjort sig skyldig till försök till sådant brott. Dessa handlingar är emellertid inte straffbara.

Med hänsyn till det som tingsrätten har funnit klarlagt i fråga om ansvar är Sekretess J berättigad till *skadestånd* endast för ofredandet av henne den 12 juli 2013. Tingsrätten finner emellertid att hon vid detta tillfälle utsattes för en allvarlig kränkning. För detta anser tingsrätten att 5 000 kr utgör ett skäligt skadestånd. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess P (åtalspunkten 14)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess P har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 14* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Enligt hans mening har Sekretess P inte utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess P, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess P och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess P: Hon är född i slutet av oktober 1999 och var således 13 år vid tiden för händelserna. Hon känner igen den chatt-konversation som förekommer i målet, och det var hon som deltog i den. Hon minns inte hur hon fick kontakt med ”Erik”, men att denne hade en profilbild. Hon minns inte hur bilden såg ut men att ”Erik” skrev att denne var 16 år. Hon förstod att ”Erik” ville att hon skulle skicka denne nakenbilder på sig själv, men det gjorde hon aldrig. Vid ett tillfälle drog hon upp sin tröja, så att hennes mage blottades, och tog ett foto med mobiltelefonen av detta i en spegel. Denna bild skickade hon till ”Erik”, som då uppmanade henne att också visa sina bröst i bild. Men det gjorde hon inte. Inledningsvis tyckte hon att ”Erik” var trevlig, men efter hand blev denne alltmer tjugig. ”Erik” kontaktade henne både när hon var hemma och i skolan. ”Erik” brukade en hel del sexuella uttryck när denne skrev till henne, ord som hon inte själv använde. Till sist avslutade hon kontakterna med ”Erik”. Hon har inte efteråt varit särskilt påverkad av händelserna.

Kristoffer Johansson: Han minns inte att han varit i kontakt med Sekretess P, men han förstår att det är han som har haft den återopade chatt-konversationen med denna. När han i konversationen skrev att han ville se ”dina”, var det säkerligen Sekretess P:s bröst han syftade på. Han ville se mera av denna. Hans avsikt var förmodligen att han skulle onanera, när han såg Sekretess P. Han förstod av konversationen hur gammal Sekretess P var, men detta var inget som hindrade honom från fortsatta kontakter med denna.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess P:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av konversationen att Kristoffer Johansson redan inledningsvis fick veta att Sekretess P var 13 år, vilket överensstämde med hennes verkliga ålder.

Det framgår vidare av chatt-konversationen och Sekretess P:s uppgifter att Kristoffer Johansson vid flera tillfällen uppmanade Sekretess P att på olika sätt klä av sig inför honom. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att gärningen skett under tiden mellan 18



september – 2 oktober 2013. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagar-  
nas gärningsbeskrivning.

Det framgår också av chatt-konversationen att Kristoffer Johansson till den trettonå-  
riga Sekretess P vid upprepade tillfällen till stora delar uttryckt sig så som anges i åtalet.  
Tingsrätten finner det uppenbart att Kristoffer Johansson, genom sitt handlande mot  
Sekretess J, syftat till att tillfredsställa sin egen sexualdrift. Tingsrätten nöjer sig med att  
konstatera att gärningen skett under tiden mellan 18 september – 2 oktober 2013.  
Kristoffer Johanssons uttryckssätt har varit ägnat att kränka Sekretess P:s sexuella in-  
tegritet. Åtalet är på detta sätt styrkt även i denna del.

Brotten ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sex-  
uellt ofredande.

Med hänsyn till att Sekretess P utsatts för upprepade sexuella ofredanden anser tings-  
rätten att hennes yrkande om *skadestånd*, med 7 000 kr, är skäligt. Om räntan råder  
ingen tvist.

**Åtalet för våldtäkt mot barn, försök till våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp  
mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av  
barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess O (åtals-  
punkten 15)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess O har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 15* och yrkat att tingsrätten ska be-  
stämna att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 155 000 kr samt  
ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 augusti 2013. Skadeståndet avser kränkning,  
140 000 kr, samt sveda och värk, 15 000 kr.

Kristoffer Johansson har förnekat våldtäkt mot barn, försök till våldtäkt mot barn samt  
sexuellt övergrepp mot barn, med hänvisning till att Sekretess O:s uppgifter i dessa de-  
lar inte får stöd av den skriftliga bevisningen. Han erkänner i övrigt att han har agerat i

enlighet med gärningsbeskrivningen men tar inte ställning till om hans agerande varit brottsligt och inte heller till hur detta i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess O har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 10 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess O, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess O och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess O: Hon är född i oktober 2001 och var således vid tiden för händelserna elva år. Hon hade vid tidpunkten psykiska problem, som yttrade sig i självskadebeteende, bl.a. beroende på att hennes farfar, som var ett stort stöd för henne, fått en allvarlig sjukdom. Hon hade också problem i skolan. Hon använde vid denna tid Skype och Bilddagboken och hade lagt ut profilbilder på sig själv i båda tjänsterna. Den chatt-konversation som har åberopats i målet har hon deltagit i. Hon hade utöver den många kontakter med "Erik", nästan dagligen under två veckor. Hon tror att hon och "Erik" först fick kontakt genom Bilddagboken för att sedan övergå till kontakter via Skype. Hon tror att "Erik" skickade henne en bild av en pojke i hennes egen ålder. I övrigt var det bara hon som visade sig. "Erik" styrde hur hon skulle posera eller smeka sig, bl.a. ville denne att hon skulle smeka sina bara bröst och sin nakna stjärt, vilket hon gjorde. "Erik" ville därefter att hon skulle föra upp sina fingrar i sin vagina, vilket hon gjorde vid två eller tre tillfällen under kortare eller längre sekvenser. En gång förde hon också upp en hårborste i sin vagina, en händelse som hon först inte ville berätta om under utredningen. Hon minns att det gjorde ont. "Erik" hotade henne med att sprida bilder på henne, om hon inte fortsatte att ge "Erik" de bilder som denne begärde. Hon fortsatte kontakterna med "Erik" för att hon ville ha den uppmärksamhet som dessa gav. "Erik" gav henne många komplimanger för hennes utseende, vilket hon behövde, eftersom hon själv inte alls var nöjd med detta. Hon tyckte att mycket av de sexuella handlingar som "Erik" skrev om var äckliga, men samtidigt såg hon någon spänning i

## Avdelning 2

det. Hon hade inga kontakter med någon annan som liknade dem med ”Erik”. Händelserna tog emellertid hårt, psykiskt, på henne. Hon har också sedan dess varit rädd för att händelserna skulle bli kända eller att bilderna på henne skulle spridas. Hon har efteråt haft åtstörningar och även ett utagerande beteende. Hon har alltjämt svårt att klara skolan. Hon har svårt med kontakter med främmande människor och vill inte bli fotograferad.

Kristoffer Johansson: Han minns inte att han har haft någon chatt-konversation med Sekretess O men ifrågasätter inte att det är han som deltar. Han minns inte om han bett någon flicka att föra in fingrar i sitt underliv och inte heller om någon flicka gjorde detta. Men han ser ingen anledning att ifrågasätta Sekretess O:s uppgifter. Han tror inte att Sekretess O har någon anledning att ljuga om saken. Han kan ha haft kontakt med Sekretess O via Bilddagboken och inte bara via Skype. Det borde emellertid ha varit möjligt för polisen att i så fall återskapa denna chatt-konversation. Han bör via denna tidigare konversation ha fått besked om Sekretess O:s ålder.

*Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess O:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson den 11 augusti 2013 uppmanade Sekretess O att klä av sig inför honom och även att föra in fingrar i sitt underliv. I konversationen uppgav sig Sekretess O att vara tolv år, vilket inte överensstämde med hennes verkliga ålder, som var elva. Det framgår också att Sekretess O i ett skede måste ha blottat sitt nakna underliv. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson – till den, såvitt han visste, tolvåriga Sekretess O – uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess O:s sexuella integritet. Tingsrätten noterar att något av Kristoffer Johanssons uttryck som anges i åtalet innebär att han med detta uppmanat Sekretess O att klä av sig inför honom, vilken uppmaning redan har behandlats tidigare i gärningsbeskrivningen. I övrigt finner tingsrätten åtalet styrkt i denna del.

Utöver det som således beskrivs i chatt-konversationen har Sekretess O berättat om att hon och Kristoffer Johansson haft kontakt dagligen under två veckor från den 11 augusti 2013 och angett att detta kan ha skett i någon annan kanal än Skype. Hon har berättat att hon under denna tid på Kristoffer Johanssons uppmaning vid två eller tre tillfällen fört in fingrar i sitt underliv och vid ett tillfälle en borste. Sekretess O har vidare uppgett att hon på Kristoffer Johanssons uppmaning poserade inför denne samt smekte sina nakna bröst och sin nakna stjärt.

I denna del har åklagarna emellertid inte åberopat någon annan bevisning än Sekretess O:s uppgifter. Kristoffer Johansson har å sin sida sagt att han i och för sig inte har någon anledning att ifrågasätta dessa.

Med den begränsning som ligger i att händelserna ägde rum för mer än sju år sedan anser tingsrätten Sekretess O vara trovärdig och tillförlitlig. Det framgår av chatt-konversationen att Sekretess O och Kristoffer Johansson hade kontakt vid denna tid och att innehållet i deras konversation hade en sexuell inriktning. Tingsrätten fäster sig vid bedömningen av Sekretess O:s uppgifter särskilt vid att hon sagt att det endast var med ”Erik” som hon hade denna typ av kontakt vid tiden för händelserna.

Sekretess O:s uppgifter om att hon, på Kristoffer Johanssons uppmaning och med honom som åskådare, förde in fingrar i sitt underliv stöds av att Kristoffer Johansson, enligt det som tingsrätten har funnit utrett, förmått två andra målsägande, Sekretess A och Sekretess B (*åtalspunkterna 4 och 6*), att göra just detta. Visst stöd finns också i det förhållandet att Kristoffer Johansson enligt den åberopade chatt-konversationen uppmanade Sekretess O att penetrera sig med fingrarna. Likaså har tingsrätten funnit utrett att en annan målsägande, Sekretess C, på Kristoffer Johanssons uppmaning och med denne som åskådare, smekte sina bröst (*åtalspunkten 5*). Det har alltså inte alls varit främmande för Kristoffer Johansson att, om möjligt, förmå flickor att inför kamera föra in fingrar i underlivet eller att smeka sig. Åtalet avser också att Sekretess O, vid

andra tillfällen än den 11 augusti 2013, poserat sexuellt för Kristoffer Johansson. Sekretess O har berättat om detta, och det finns åtskilliga exempel på andra flickor som Kristoffer Johansson har förmått att posera för honom.

Vidare gäller åtalet att Kristoffer Johansson ska ha förmått Sekretess O att även föra in en borste i sitt underliv. Sekretess O har berättat om detta, men det finns för denna händelse inte samma stöd i andra målsägandes berättelser som för det nyss behandlade agerandet. Det förekommer visserligen, som åklagarna har påpekat, en sekvens i Sekretess O:s och Kristoffer Johanssons chatt-konversation, där sexleksaker nämns. Det finns också i Kristoffer Johanssons chatt-konversationer med andra målsägande berört att en målsägande enligt Kristoffer Johansson borde hämta något angivet föremål, i något fall en borste, eller har hämtat något. Ingen av dessa konversationer har emellertid lett till att tingsrätten funnit det klarlagt att någon målsägande har fört in något föremål i sitt underliv. Tingsrätten noterar också att Sekretess O, såvitt framkommit, först vid huvudförhandlingen har berättat om denna del av gärningen.

Med de krav som gäller för en fällande dom i brottmål anser tingsrätten inte att åklagarna har kunnat styrka – så att saken är ställd utom rimligt tvivel – att Kristoffer Johansson förmått Sekretess O att föra in en borste i sitt underliv. I övrigt anser tingsrätten åtalet styrkt. Tingsrätten anser således att Kristoffer Johansson har förmått Sekretess O att föra in fingrar i sitt underliv, att smeka sig samt att ytterligare posera för honom.

Som tidigare angetts ska Kristoffer Johanssons handlande att förmå Sekretess O att föra in fingrar i sitt underliv bedömas som våldtäkt mot barn. I övrigt ska brotten bedömas som försök till våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till detsamma samt sexuellt ofredande.

Genom de brott som Sekretess O utsattes för har hon blivit allvarligt kränkt och är berättigad till *skadestånd*. Tingsrätten finner en ersättning om 130 000 kr skälig. Därutöver ska Sekretess O, i enlighet med stadgad praxis vid våldtäktsbrott, få ersättning med 15 000 kr för sveda och värk.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, gällande Sekretess T (åtalspunkten 16)***Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess T har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 16* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 april 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har förnekat gärningen med hänvisning till att den skriftliga bevisningen ger en oklar bild av det som ska ha inträffat. Han har av detta skäl också motsatt sig att betala skadestånd, i andra hand på grund av att Sekretess T inte har utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligen i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess T, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess T och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess T: Hon är född i juni 1999 och var således 14 år vid tiden för händelsen. Det är hennes användarnamn som förekommer i chatt-konversationen och hon minns den väl, eftersom hon inte har haft många liknande kontakter. Hon tror att hennes första kontakt med "Erik" var genom Bilddagboken och att de sedan hade fortsatt kontakt via Skype. Hon minns inte vem av dem som först tog kontakt. Hon skrev själv att hon var 15 år, vilket alltså inte var sant, och "Erik" påstod att denne var 16 år. Under konversationen med "Erik" drog hon, på uppmaning av denne, upp sin tröja så att hon visade "Erik" sina nakna bröst, ungefär i linje med bröstvårtorna. Hon visade också sitt underliv, klädd i underkläder. Vidare skickade hon "Erik" en lättklädd bild på sig själv, iförd endast linne och små shorts, närmast att se som underkläder. Hon var glad över att "Erik" tyckte om henne och hennes kropp och ville gärna ha dennes bekräftelse.

Men hon hade annars själv inget utbyte av att visa upp sig för ”Erik” och hade lika gärna haft en vanlig konversation med denne. Hon tog själv inga initiativ utan kände ”Eriks” krav som påtvingade. Hon hade psykiska problem vid denna tid, och hennes tillstånd förbättrades inte av att ”Erik” upphörde att kontakta henne. Hon trodde att detta berodde på att hon inte dög åt denne. Hon kände också obehag av att ha visat upp sig och tyckte att det var hon som hade gjort fel.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess T men ifrågasätter inte att han deltog i den. När han nu läser konversationen, får han inga minnen av vad den kan ha lett till. Av konversationen att döma visade Sekretess T sig i trosor för honom, men han är osäker på om denna visade sina bröst. Han minns inte att han skulle ha fått någon bild på Sekretess T. Han var egentligen inte så intresserad av bilder. Han ser av konversationen att han var den drivande.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess T:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess T att klä av sig inför honom, vilket hon också gjorde. Tingsrätten finner det klarlagt att Sekretess T visade sina nakna bröst för Kristoffer Johansson och att hon även visade sitt underliv, dock i underkläder. Det är också klarlagt att Sekretess T till Kristoffer Johansson skickade en bild på sig själv, iförd ett linne och små shorts.

I konversationen uppgav sig Sekretess T att vara 15 år, vilket inte överensstämde med hennes verkliga ålder, som var 14. Även om det finns tecken i skriftliga bevisningen på att Kristoffer Johansson insåg eller haft skälig anledning att anta att Sekretess T var under 15 år – hennes användaridentitet slutar på 99, vilket Kristoffer Johansson måste ha uppfattat som att hon var född år 1999 – kan det inte anses fullt klarlagt att han haft tillräckliga insikter om Sekretess T:s verkliga ålder. Kristoffer Johansson uppgav emellertid i konversationen att han själv var 16 år. Han vilseledde alltså Sekretess T om en för henne sannolikt väsentlig uppgift, nämligen om huruvida hon hade kontakt med en

ungefär jämnårig pojke eller inte. Genom detta vilseledande har Kristoffer Johansson agerat på ett sätt som varit ägnat att skada Sekretess T:s hälsa eller utveckling.

Tingsrätten finner åtalet styrkt i angiven omfattning. Brottet ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering.

I fråga om *skadestånd* finner tingsrätten att Sekretess T, genom att utsättas för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering har kränkts på ett allvarligt sätt. Hon är därför berättigad till ersättning, och tingsrätten anser det yrkade beloppet, 5 000 kr, skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess R (åtalspunkten 17)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess R har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 17* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har förnekat gärningen, med hänsyn till att Sekretess R först vid tingsrätten har berättat om händelsen. Han har av detta skäl också motsatt sig att betala skadestånd, i andra hand beroende på att Sekretess R inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den ska medföra skadeståndsskyldighet. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess R, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess R och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.



Sekretess R: Hon är född i april 2000 och var således 13 år vid tiden för händelsen. Hon använde bl.a. Bilddagboken och Skype. Hon hade lagt ut flera bilder av sig själv i Bilddagboken. ”Erik” tog kontakt med henne via Skype, och de hade endast den kontakt som framgår av chatt-konversationen i målet. Hon minns inte att hon sett någon bild av ”Erik” men tror att denne presenterade sig som ungefär jämnårig med henne. Hon mådde då mycket dåligt psykiskt och var glad att bli sedd och att någon ville ha kontakt med henne. Hon känner igen konversationen, och det var hon som medverkade i denna. Efteråt har hon velat förtränga den som hände och därför byggt som en mur kring minnet av händelsen. Under polisförhören kunde hon därför inte förmå sig att berätta hur hon visade upp sig för ”Erik”. Inte heller sedan hon hade begärt ett andra polisförhör klarade hon av att berätta. Sedan hon nu har bearbetat händelsen på nytt kan hon säga att hon för ”Erik” visade upp sina bröst, sin mage och sina ben och att hon även tog av sig trosorna under konversationen. Hon minns dock inte, om hon även filmade sitt underliv. Till sist förstod hon att ”Erik” inte var någon i hennes egen ålder. Denne använde ett språk mot henne som hon kanske hade hört men inte förstod innebörden av. Det var ingen typ av språk som hon själv använde.

Kristoffer Johansson: Han inser att det är han som deltog i chatt-konversationen med Sekretess R, men han minns den inte. Han tror att det var via Bilddagboken som han fick veta Sekretess R:s användaridentitet till Skype. Det var hans sexlust som drev konversationen. Som han läser konversationen fick han se Sekretess R i underkläder och sedan dennas bröst och underliv.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess R:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess R att klä av sig inför honom, vilket hon också gjorde. Tingsrätten noterar att Sekretess R under stor vända vid huvudförhandlingen berättade om hur hon visade upp sig för Kristoffer Johansson. Trots hennes tvekan om huruvida hon visade honom sitt nakna underliv, finner tingsrätten det med ledning av konversationen klarlagt att Sekretess T

visade sina nakna bröst och även sitt nakna underliv. Hon visade också upp sig i underkläder. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta de tydliga uppgifter som framgår av konversationen, trots att Sekretess R berättat utförligt om händelsen först vid huvudförhandlingen. I inledningen av konversationen uppgav Sekretess R att hon var 13 år, vilket överensstämde med verkligheten. Åtalet är således styrkt i denna del.

Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson till den 13-åriga Sekretess R uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess R:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt även i denna del.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. För detta fall har åklagarna angett att de anser att åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte ska prövas särskilt.

När det gäller *skadestånd*, konstaterar tingsrätten att Sekretess R, genom de brott som hon har utsatts för, har kränkts på ett allvarligt sätt. Hon är därför berättigad till skadestånd. Tingsrätten finner det belopp som hon har yrkat, 10 000 kr, skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess U (åtalspunkten 18)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess U har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 18* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 maj 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men förnekat brott med hänsyn till att han inte anser att hans handlande varit straffbart. Han har av detta skäl motsatt sig att betala skadestånd, i andra hand beroende på att Sekretess U inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den ska medföra skadeståndsskyldighet. Han har dock,

som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess U, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess U och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess U: Hon är född i augusti 1999 och var således 14 år vid tiden för händelserna. Hon känner igen att det var hon som deltog i chatt-konversationen med "Erik", även om hon idag inte minns alla detaljer. Hon och "Erik" fick kontakt via Bilddagboken, där denne kommenterade bilder av henne, som hon hade lagt ut. När "Erik" skrev om hennes mage, kan detta vara att hänföra till någon bild i Bilddagboken, där hon visade sig med bar mage. Hon minns att hon fick lite onda aningar, när "Erik" inte ville visa sig själv på bild. Men hon trodde på "Erik", när denne sa sig vara född år 1998. Hon tyckte att hon fick bekräftelse av "Erik", när denne berömde hennes utseende. Samtidigt tyckte hon att "Erik" var tjugig, när denne hela tiden ville att hon skulle visa upp sig. Hon visade sig för "Erik" under en del av konversationen, men då hade hon kläder på sig, och hon visade sig aldrig avklädd för denne. "Erik" försökte dock att få henne att visa sig för denne i underkläder. Hon tyckte att det var konstigt, när "Erik" använde ett grovt språk mot henne, och hon svarade aldrig med sådant språk. Hon hade ingen önskan om någon sexuellt inriktad kontakt med "Erik". Hon hade svårigheter vid denna tid, men när hon berättade för "Erik" om sådant, fick hon inte tröst, som hon behövde, utan "Erik" försökte få henne att berätta olika intima detaljer. Hon brydde sig därför periodvis inte om att svara "Erik". Till sist kom hon att känna sig kränkt av "Eriks" inviter.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess U, men han kan se att det var han som deltog i den. Han antar att han skrev som han gjorde för att han ville att Sekretess U skulle klä av sig för honom. Han förstår idag att Sekretess U mådde dåligt vid tillfället men vet inte hur han tänkte då. Han vet inte hur han fick reda

på Sekretess U:s ålder, men det kan ha varit via Bilddagboken. Han måste ha antagit att Sekretess U var 14 till 15 år.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess U:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess U att klä av sig inför honom. Sekretess U var då 14 år, men i konversationen framkommer uppgiften om Sekretess U:s ålder först relativt sent. Emellertid hade Sekretess U en användaridentitet som slutade på 99, vilket måste ha gett Kristoffer Johansson anledning att redan tidigare överväga Sekretess U:s ålder. Kristoffer Johansson har således haft skälig anledning att anta att Sekretess U var under 15 år, vilket hon också var. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Enligt tingsrättens mening har Kristoffer Johansson haft en sammantagen brottsplan, vars syfte varit att förmå Sekretess U att klä av sig inför honom. Hans handlande utgör därför enligt tingsrättens uppfattning ett samlat brott. Handlandet ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson till den 14-åriga Sekretess U uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess U:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

I fråga om *skadestånd* anser tingsrätten att Sekretess U genom upprepade uppmaningar att klä av sig samt sexuella ofredanden har utsatts för en allvarlig kränkning. Hon är därför berättigad till ersättning. Tingsrätten finner det av henne yrkade beloppet, 7 000 kr, skäligt. Om röntan råder ingen tvist.

**Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess V (åtalspunkten 19)***Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess V har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 19* och yrkat att tingsrätten ska bestämman att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt att han har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen men tar inte ställning till om hans agerande varit brottsligt och inte heller till hur detta i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess V har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess V, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess V och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess V: Hon är född i juli 1999 och var således 14 år vid händelsen. Hon känner nu igen att det var hon som deltog i chatt-konversationen med "Erik". Hon hade vid denna tid flera kontakter med olika okända personer över Internet. Hon besökte bl.a. en hemsida kallad "Snyggast Chatten", och hon tror att det kan vara där som hon fick kontakt med "Erik". Hon visste att det fanns en risk för att personer som förekom på Internet dolde sin verkliga identitet och var därför lite på sin vakt mot detta. Hon förstod ganska snart i konversationen med "Erik" att denne hade något sexuellt syfte med sin kontakt, så hon tog inte "Eriks" komplimanger på allvar. Hon visade sig i bild för "Erik" vid ett tillfälle, men då i huvudsak med sitt ansikte. Hon var i övrigt fullt påklädd. "Erik" ville att hon skulle visa sig i underkläder för denne, vilket hon emellertid

inte gjorde. Hon hade vid denna tid själv mycket begränsade sexuella erfarenheter och hade därför svårt att förhålla sig till ”Eriks” delvis grova språk. Hon hade också svåra personliga problem, som hon dock numera kan medicinera mot.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen chatt-konversationen med Sekretess V men inser att det måste ha varit han som deltog i den. De kan ha fått kontakt via ”Snyggast Chatten”, en hemsida där man skrev in sitt användarnamn och sedan kunde ha kontakt med alla andra deltagare. När han nu läser konversationen ser han att han är den drivande och antar att hans syfte var att få Sekretess V att visa mera av sig än han fick se. Han förefaller inte då ha varit särskilt intresserad av Sekretess V:s eventuella problem.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess V:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess V att klä av sig inför honom. Det framgår i inledningen av konversationen att Sekretess U var 14 år, vilket överensstämde med de verkliga förhållandena. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson till Sekretess V uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess V:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Brotten ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande.

I fråga om *skadestånd* konstaterar tingsrätten att Sekretess V under en dag utsattes för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Hon har genom dessa brott kränkts på ett allvarligt sätt. Tingsrätten anser emellertid att skälig ersättning för denna kränkning bör stanna vid 5 000 kr. Om rätten råder ingen tvist.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess X (åtalspunkten 20)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess X har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 20* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 september 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har förnekat utnyttjande av barn för sexuell posering, under hänvisning till att Sekretess X:s uppgifter om detta lämnats först vid tingsrätten och inte stöds av den skriftliga bevisningen. Han har erkänt sitt agerande i övrigt men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Han har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till att Sekretess X inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den ska medföra skadeståndsskyldighet. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess X, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess X och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess X: Hon är född i april 1997 och var således 16 år vid tiden för händelsen. Det är hennes användaridentitet som förekommer i chatt-konversationen med ”Erik”, och hon känner igen att hon deltog i denna konversation. Samtidigt hade hon vid denna tid ganska många olika kontakter på Internet. Hon tror att hon fick kontakt med ”Erik” genom att denne sökte upp henne via Bilddagboken, där hon hade lagt upp bilder på sig själv. ”Erik” fångade hennes intresse, eftersom denne uttryckte uppskattning för henne. De uppgifter som hon lämnade om sig själv var sanningsenliga, och hon fick uppfattningen att ”Erik” var i samma ålder som hon själv. Hon tyckte dock att ”Erik” uttryckte sig konstigt och även äckligt. Hon talade med sin mor och sin bror om detta för att få stöd, men fick egentligen inget stöd från dem. Hon minns inte klart hur

mycket av sin kropp som hon visade för ”Erik”, men hon tror att hon i ett skede tog av sig sitt linne och att ”Erik” då kunde se henne med endast behå på överkroppen. Hon får en minnesbild av detta, när hon läser chatt-konversationen. Hon tyckte att det var obehagligt att ”Erik” tjatade på henne och inte accepterade att hon inte ville klä av sig. Men samtidigt kände hon ett behov av att vara ”Erik” till lags för att få dennes komplimanger. Hon kände stort obehag när saken kom upp genom polisutredningen men tycker också att det är bra att hon nu kan få upprättelse. Hon hade svåra personliga problem vid tidpunkten men har nu hjälp av psykolog.

Kristoffer Johansson: Han kommer inte ihåg någon chatt-konversation med Sekretess X, men han känner igen att det var han som deltog i den. När han nu tar del av konversationen, tänker han att det kan ha varit så att han fick se Sekretess X:s överkropp iförd endast behå. Detta eftersom han skrev till Sekretess X, att han ville att denna skulle ta av sig sin behå. Men han minns inte vad som hände. Han uppfattar sig själv som drivande i konversationen.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess X:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess X att klä av sig inför honom. Trots att Sekretess X tvekat något på denna punkt, finner tingsrätten det av konversationen klarlagt att Kristoffer Johanssons uppmaningar till henne ledde till att hon visade upp sig för honom, på överkroppen endast iklädd behå. Det framgår i inledningen av konversationen att Sekretess X var 16 år, vilket överensstämde med de verkliga förhållandena. Kristoffer Johansson uppgav sig också vara 16 år, vilket innebär att han vilseledde Sekretess X om sin verkliga ålder. Tingsrätten håller för helt osannolikt att Sekretess X skulle ha visat upp sig för Kristoffer Johansson som hon gjorde, om hon hade vetat Kristoffer Johanssons verkliga ålder. Genom vilseledandet har Kristoffer Johansson agerat på ett sätt som varit ägnat att skada Sekretess X:s hälsa och utveckling. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.



Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson till Sekretess X uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess X:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. För detta fall har åklagarna angett att de anser att åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte ska prövas särskilt.

Sekretess X har alltså utsatts för brotten utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Genom dessa brott har hon enligt tingsrättens mening blivit allvarligt kränkt, vilket berättigar henne till *skadestånd*. Tingsrätten anser det av henne yrkade beloppet, 10 000 kr, skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess Z (åtalspunkten 21)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess Z har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 21* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Om tingsrätten anser att Sekretess Z har utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat 5 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess Z, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess Z och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess Z: Hon är född i november 1999 och var således 13 år vid tiden för händelserna. Hon känner igen chatt-konversationen med ”Erik”, när hon nu läser denna. Det var hon som deltog i konversationen. Hon tror att hon fick kontakt med ”Erik” via Bilddagboken men minns inte vem av dem som tog den första kontakten. Hon minns att hon visade sina bröst och sitt underliv för ”Erik”, både med och utan kläder. Men hon minns inte hur långa sekvenser det var fråga om. Hon tror att hon var glad för den uppskattning som ”Erik” visade henne och att hon kände dennes bekräftelse. Hon hade inga andra liknande kontakter vid denna tid. Hon hade då inga egna sexuella erfarenheter men minns inte hur hon reagerade, när ”Erik” skrev till henne om sådant. Så småningom anade hon att något inte stämde med ”Erik”, och hon minns att de avslutade sina konversationer genom att båda ta bort varandra som kontakter i Skype. Hon mådde dåligt av händelserna efteråt men förträngde dessa så småningom. Händelserna inträffade under en tid, när hon kände sig utsatt och inte hade så många vänner.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen chatt-konversationen med Sekretess Z men förstår att det var han som deltog i den. Som han uppfattar konversationen visade Sekretess Z upp sig för honom, och han har ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som denna har lämnat om saken.

*Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess Z:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade Sekretess Z att klä av sig inför honom, vilket hon gjorde. Sekretess Z skrev inledningsvis i konversationen att hon var 14 år, vilket dock inte överensstämde med verkligheten, eftersom hon bara var 13 år. Denna ålderskillnad är dock utan betydelse för prövningen. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson till Sekretess Z uttryckte sig så som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess Z:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Kristoffer Johanssons handlande att under samma tidsperiod även försöka förmå Sekretess Z att klä av sig inför honom, får anses innefattat i brottet utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att gärningarna skett under tiden mellan 21 juli – 25 juli 2013.

I fråga om *skadestånd* konstaterar tingsrätten att Sekretess Z har blivit utsatt för brotten utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Det av henne yrkade skadeståndet, 10 000 kr, anser tingsrätten vara skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess Å (åtalspunkten 22)**

*Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess Å har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 22* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2014. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men förnekat brott, under hänvisning till att Sekretess Å:s ålder varit oklar för honom liksom att hon inte reagerat för hans uttryckssätt. Han har av detta skäl motsatt sig att betala skadestånd, i andra hand beroende på att Sekretess Å inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den bör medföra skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndet.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess Å samt utskrift av chatt-konversation. Sekretess Å och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess Å: Hon är född i juli 2000 och var således 13 år vid tiden för händelsen. Det var hon som deltog i den chatt-konversation som har åberopats i målet. Hon minns inte hur hon och ”Erik” fick kontakt med varandra. I kontakterna med ”Erik” kan hon ha utgett sig för att vara något äldre än hon verkligen var. ”Erik” kan också ha sett bilder på henne, t.ex. i Bilddagboken, där hon ser äldre ut än sin verkliga ålder. Hon tyckte att det var konstigt och lite misstänkt att ”Erik” inte ville visa sig själv, när de hade kontakt. ”Erik” hade någonstans lagt ut en bild, som skulle föreställa denne och som visade en man i 20-årsåldern. Hon reagerade inte särskilt, när ”Erik” skrev sådant som visade på dennes sexuella upphetsning, men det var inget vanligt sätt för henne att uttrycka sig på, och hon hade vid den tiden ingen nämnvärd sexuell erfarenhet. Hon minns att ”Erik” pressade henne väldigt att hon skulle skicka denne bilder på sig, och hon skickade några sådana och även någon film. Hon minns inte, men hon kan ha skickat någon bild föreställande henne i underkläder. Så småningom insåg hon att hon inte dög åt ”Erik”, om hon inte skickade denne flera bilder, och hon avslutade då kontakten.

Kristoffer Johansson: Han känner inte igen chatt-konversationen med Sekretess Å, men det var han som deltog i den. Han vet inte om han särskilt frågade Sekretess Å om dennas ålder, men det var flickor på 13 till 14 år som intresserade honom. Han kan ha sett Sekretess Å:s ålder i Bilddagboken. Han antar att kontakten med Sekretess Å från hans sida gick ut på att denna skulle visa upp sig mera avklädd.

*Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess Å:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uttryckte sig så som anges

i åtalet. Sekretess Å var då 13 år, även om hon kan ha försökt ge intryck av att hon var äldre. Kristoffer Johansson har emellertid sagt att hans främsta intresse var kontakter med flickor i de lägre tonåren. Sekretess Å:s användaridentitet på chatt-mediet slutade med 01, vilket skulle kunna läsas så att hon är född år 2001. (Hon är emellertid född år 2000.) Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten dock att Kristoffer Johanssons sätt att uttrycka sig varit ägnat att kränka Sekretess Z:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

Sekretess Å har således blivit utsatt för brottet sexuellt ofredande. Tingsrätten finner att hon på detta sätt har blivit allvarligt kränkt. Enligt tingsrättens mening är det av henne yrkade *skadeståndet*, 5 000 kr, skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

### **Åtalet för sexuellt ofredande, gällande Sekretess Q (åtalspunkten 23)**

#### *Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess Q har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 23* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2013. Skadeståndet avser kränkning.

Kristoffer Johansson har erkänt agerandet men förnekat brott, under hänvisning till att hans uttryckssätt inte kan anses ha kränkt Sekretess Q:s sexuella integritet. Han har av detta skäl motsatt sig att betala skadestånd, i andra hand beroende på att Sekretess Q inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att den ska medföra skadestånd. Han har dock, som skäligt i och för sig, vitsordat sättet att beräkna ränta på det yrkade skadeståndsbeloppet.

#### *Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess Q samt utskrift av chatt-konversation. Sekretess Q och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess Q: Hon är född i april 2001 och var således tolv år vid tiden för händelsen. Hon var mobbad i skolan och hade istället kontakter med andra via Internet. När hon ser chatt-konversationen med "Erik", kommer hon ihåg denna. Hon minns inte hur kontakten med "Erik" inleddes. Hon hade vid denna tid ingen egen sexuell erfarenhet och tyckte att en del av det som "Erik" skrev till henne var äckligt. Hon hade vid denna tid upp till tio andra liknande kontakter, och andra kan ha skrivit till henne tidigare på samma sätt som "Erik". Hon använde inte själv grovt språk på det sätt som "Erik" gjorde. "Erik" upplevde hon som påfrestande och jobbig i chatten. Hon uppfattade "Eriks" syfte med kontakten med henne vara att denne ville se henne naken. Hon ville dock inte visa sig så och klädde heller aldrig av sig för "Erik". Allmänt sett var kontakten med "Erik" negativ för henne.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess Q men kan av konversationen se att det var han som deltog i denna. Att Sekretess Q endast var tolv år verkar inte ha avhållit honom från kontakten med denna. Han antar att hans syfte med kontakten var att han ville se Sekretess Q lättklädd eller naken. Eftersom han skrev så, kan han ha varit sexuellt upphetsad under konversationen. Det var han som var den drivande i konversationen och som tjatade på Sekretess Q. Det verkar ha varit Sekretess Q som avslutade kontakten.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess Q:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt den dag som åtalet avser. Det framgår av den återopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uttryckte sig så som anges i åtalet. I konversationen anges inledningsvis att Sekretess Q var tolv år, vilket överensstämde med verkligheten. Kristoffer Johanssons sätt att uttrycka sig har varit ägnat att kränka Sekretess Q:s sexuella integritet. Tingsrätten finner åtalet styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

Sekretess Q har således blivit utsatt för brottet sexuellt ofredande. Tingsrätten finner att hon på detta sätt har blivit allvarligt kränkt. Enligt tingsrättens mening är det av henne yrkade *skadeståndet*, 5 000 kr, skäligt. Om räknan råder ingen tvist.

**Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande, gällande Sekretess Ä (åtalspunkten 24)***Övriga yrkanden m.m.*

Sekretess Ä har biträtt åtalet enligt *åtalspunkten 24* och yrkat att tingsrätten ska bestämma att Kristoffer Johansson ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2013.

Kristoffer Johansson har erkänt sitt agerande men inte tagit ställning till om detta är straffbart eller till hur det i så fall ska bedömas. Om Sekretess Ä bedöms ha utsatts för brott och för en allvarlig kränkning, har han medgett skadeståndsskyldighet och för detta fall vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Han har vidare vitsordat sättet att beräkna ränta.

*Utredning*

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat identifiering av Sekretess Ä, tidslinje och utskrift av chatt-konversation. Sekretess Ä och Kristoffer Johansson har hörts. De har uppgett följande.

Sekretess Ä: Hon är född i januari 1998 och var således 15 år vid tiden för händelserna. På grund av problem i familjen och att hon då dragit sig undan från kontakter med sina vänner ägnade hon sig i stället åt Internet. Hon har ett vagt minne av chatt-konversationen via Skype med ”Erik”, och när hon läser konversationen ser hon att det var hon som deltog. Hon tror att det var ”Erik” som först tog kontakt med henne. Under kontakterna med ”Erik” visade hon upp sin kropp för denne, bl.a. sina bröst. Hon visade denne också sitt underliv men tror att hon då behöll sina underkläder på. Inledningsvis handlade hon inte frivilligt utan efter att ”Erik” hade pressat henne, men så småningom betraktade hon sitt agerande som normalt. Hon tyckte dock att det var obehagligt, när ”Erik” använde ett rått språkbruk. För henne framstod inte kontakterna med ”Erik” som en vanlig chatt-konversation. Med tiden tyckte hon att ”Erik” blev jobbig och tjatig. Men hon fortsatte konversationen för hon kände sig ensam och ville

ha uppmärksamhet. Hon tog också till sig ”Eriks” komplimanger. Vid tiden för händelserna hade hon problem med ätstörningar och fick senare söka dietist för att få hjälp att gå upp i vikt. Hon har berättat om händelserna för sin man men inte för någon annan. Påmind om att hon vid förhör under förundersökningen sagt att hon inte mindes något av några kontakter med ”Erik”, säger hon nu att hon blev alldeles överrumplad, när polisen började ställa frågor om händelserna, som hon hade försökt förtränga. Men efter det första förhöret hos polisen klarnade minnena.

Kristoffer Johansson: Han minns inte chatt-konversationen med Sekretess Ä, men han ifrågasätter inte att den gått till så som den har åberopats i målet. Han uppfattar konversationen så att han ville att Sekretess Ä skulle visa upp sig. Han kan ha använt grova ord, så som framgår av konversationen.

#### *Domskäl*

Genom den skriftliga bevisningen och Sekretess Ä:s uppgifter är det klarlagt att hon och Kristoffer Johansson hade kontakt under den tid som åtalet avser. Det framgår av den åberopade chatt-konversationen att Kristoffer Johansson då uppmanade henne att klä av sig, vilket hon gjorde. Det framgår att Sekretess Ä för Kristoffer Johansson visade upp sig i underkläder och med nakna bröst. Enligt sina egna uppgifter hade hon dock underkläder på sig, när hon visade sitt underliv. I konversationen anges inledningsvis att Sekretess Ä var 15 år, vilket överensstämde med verkligheten. Kristoffer Johansson påstod emellertid att han var 16 år. På så sätt vilseledde han Sekretess Ä. Det är högst osannolikt att Sekretess Ä hade visat upp sig för Kristoffer Johansson på det sätt som hon gjorde, om hon hade vetat hans verkliga ålder. Kristoffer Johanssons vilseledande av Sekretess Ä har alltså varit ägnat att skada hennes hälsa eller utveckling. Åtalet är således styrkt i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Av chatt-konversationen framgår vidare att Kristoffer Johansson uttryckte sig så till Sekretess Ä som anges i åtalet. Uttryckssättet har varit ägnat att kränka Sekretess Ä:s sexuella integritet. Åtalet är således styrkt även i denna del, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.



Brotten ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Tingsrätten anser att vart och ett av brotten har sin grund i en sammantagen brottsplan, är riktade mot samma målsägande och inom en mycket tät tidsföljd. Båda dagarnas handlande av Kristoffer Johansson innefattas således i samma brott.

I fråga om *skadestånd* konstaterar tingsrätten att Sekretess Ä har blivit utsatt för brotten utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Det av henne yrkade skadeståndet, 10 000 kr, anser tingsrätten vara skäligt. Om räntan råder ingen tvist.

## PÅFÖLJD

Kristoffer Johansson förekommer under ett avsnitt i Polismyndighetens belastningsregister. Han godtog år 2016 en ordningsbot för förargelseväckande beteende.

Kriminalvården har i yttrande anfört att Kristoffer Johansson, sedan brotten uppdagats, har isolerat sig och endast har kontakt med sin familj och några nära vänner. Han har en ordnad bostadssituation men ingen sysselsättning eller försörjning, sedan han – på grund av de händelser som målet avser – avvecklat sitt tidigare ägande i ett företag. Kriminalvården föreslår – om straffvärdet av de brott som Kristoffer Johansson döms för tillåter detta – att han döms till skyddstillsyn med kontraktsvård avseende behandling av sexuellt gränsöverskridande.

### *Tingsrättens bedömning*

Kristoffer Johansson döms nu för flera fall av våldtäkt mot barn liksom han döms för försök till våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn samt ett flertal fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till detta brott, sexuellt ofredande samt för ett barnpornografibrott som bedöms som grovt. Annan påföljd än fängelse kan då inte komma i fråga.

Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fem år. Tingsrätten har då beaktat bestämmelsen i 29 kap. 1 § brottsbalken. Tingsrätten har även beaktat den tid som löpt från det att Kristoffer Johansson avslöjades i april 2017 fram till tidpunkten för dom,

över tre år senare. Denna fördröjning har inte berott på Kristoffer Johansson utan ska tillgodoräknas honom som några månaders reduktion av straffets längd.

## HÄKTNING

Kristoffer Johansson döms nu för brott, för vilka lägsta straff är två års fängelse. Åklagarna har angett att det finns risk för att han genom flykt undandrar sig straff.

Tingsrätten noterar att Kristoffer Johansson, såvitt framgått, i stor utsträckning har medverkat till utredningen i målet. Under tingsrättens huvudförhandling, som har spänt över flera veckor, har han befunnit sig på fri fot men alltid infunnit sig enligt kallelse. Risken för att Kristoffer Johansson ska fly får därför betraktas som begränsad. För att han ska undgå häktning fordras emellertid att det är uppenbart att skäl för häktning saknas. Enligt tingsrättens mening föreligger inte någon sådan undantagssituation. Kristoffer Johansson ska därför häktas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom eller någon annan.

## MÅLSÄGANDE SOM INTE OMFATTAS AV ÅTALET

Tingsrätten har förordnat målsägandebiträde för flera målsägande som inte omfattas av åtalet i målet. Åklagarna har lagt ner förundersökningen i dessa fall. Målet ska därför avskrivas i dessa delar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR -01).

Överklagande senast den 30 december 2020

På tingsrättens vägnar

Lars Friedner

Robin Henningson

**SKILJAKTIG MENING:**

Tingsfiskalen Robin Henningson samt nämndemannen Leif Axelsson är skiljaktiga i fråga om häktning och anför följande.

Kristoffer Johansson har under i stort sett hela målets handläggning och även fram till dom meddelats befunnit sig på fri fot. Tingsrätten har under målets handläggning vid två tidigare tillfällen prövat frågan om häktning och har då funnit att skäl för häktning saknas. Huvudförhandlingen i tingsrätten har pågått under 13 förhandlingsdagar och Kristoffer Johansson har inställt sig i tid till och medverkat vid samtliga förhandlingstillfällen. Han är bosatt hemma hos sina föräldrar, har levt tämligen isolerat sedan brottsmisstanken uppdagades och han har mycket begränsade ekonomiska förutsättningar. Mot bakgrund av ovanstående får risken för att Kristoffer Johansson ska fly anses vara så begränsad att det är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseår 19810612-2917	Datum för dom/beslut 2020-12-09
Efternamn Johansson	Förnamn Stefan KRISTOFFER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-04-25	2017-04-28
2018-12-19	2018-12-20

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28  
**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).