

*Version française à suivre.*

Call for Papers – 2015 Concordia University Graduate Philosophy Conference

**Philosophy and Environment, Science, and Policy-Making  
April 17-18, 2015**

Keynote Speakers: Lorraine Code (York); Trish Glazebrook (North Texas); Karen Houle (Guelph)

*“Science is one way, and indeed one decisive way, in which all that is presents itself to us” -- Science and Reflection, Martin Heidegger*

*“Scientists have thought that any consideration of ethical or social values, particularly in the assessment of evidence, would undermine scientific integrity and authority. Yet one cannot adequately assess the sufficiency of evidence without such values, especially in cases where science has such a profound impact on society.” -- Science, Policy, and the Value-Free Ideal, Heather E. Douglas*

In the so-called “Science Wars” of the 1980s and 90s, battles between two extreme positions climaxed. Extreme objectivists argued that science is value-free, and that this explains why science is one of the most reliable (even though imperfect) ways to gain reliable empirical access to complex features of the natural world. On the other side extreme subjectivists argued that science is instead value-laden, and that this ensures that science is no more reliable than many other types of inquiry. Since the 1990s, scholarship in the philosophy of science has shown that both of these extreme views are mistaken. Extreme objectivism is wrong to imply that science could be purely value-free; science is a human activity after all, and humans are essentially valuing actors. Extreme subjectivism is wrong to think science isn’t one of the most reliable ways to gain access to complex features of the natural world; for example, no picture of climate science is perfectly accurate, but there is little doubt that the pictures offered by our best science are more accurate than others.

Progressing beyond the extreme mistaken views raises many new pressing questions, and any new and better view should answer them. Being value-laden, do the successes of some sciences owe surprisingly to their capacities to integrate our various epistemic, ethical, and other values? In what ways do we not yet even understand how our values influence science, e.g., through the complex ways in which we perceive and shape the very environments we study? Would science fare better within democracies if it more thoroughly took the values of all citizens into account? The case of responses to climate science helps illustrate these questions, and why they are urgent given our status as ethical beings in relation to science, policy, and the environment. Climate change denial and marginalization of climate science are common, because values in this area diverge sharply. What role *should* we afford science in environmental policy decisions? What role does or should science have in investigating and understanding the environment?

The Concordia Graduate Philosophy Students’ Association invites papers from thinkers across the broad spectrum of philosophical thought and other related disciplines that engage with intersections of at least two of our three conference themes: environment, science, and policy (an engagement with policy can be an upshot of the paper’s analysis; e.g., what sort of policy recommendations might a specific investigation be warranted to make?). We welcome papers and abstracts exploring issues

that are related to, but not exclusive to the following:

- Ontological questions about the environment, and their significance (e.g., what makes/is an environment?; co-emergence of organisms and environments; the metaphysical, ontological status of the environment; meaning in/and the environment; autopoiesis; *Umwelt*).
- Musings on epistemological or methodological issues concerning science and the environment.
- How various perspectives determine or inform the shape of policy discourse with respect to the environment (virtue ethics perspectives of environment; utilitarian perspectives; etc.).
- A philosophical analysis of a particular scientific and/or environmental policy decision. Or an analysis of policy in general as a response to environmental, scientific concerns.
- How do different types of scientific inquiry come to be valued differently based on the social and cultural contexts, or environments, they belong to?
- Is philosophy complicit in the destruction of the environment?
- What is the moral or ethical status of the environment? Does it have intrinsic or instrumental value?
- What is a minimal requirement of care for the environment?
- Feminist views of science and the environment.
- Indigenous views of science and the environment.
- Lived environments, the particularity of places, and embodied experiences as distinct or connected to objective, third-person, abstract notions of ecology or the environment.
- Enactive mind, embodied cognition, extended mind, and other approaches questioning the boundaries between body and surroundings.
- Science and technology and how they influence and shape our environments (e.g., genetic technologies, geoengineering, etc.), or what such technologies, as options, reveal about our relation to our environment.
- Science and technology and how they influence and shape our perceptions of the environment (through, for example, *Enframing*).
- Science and politics: e.g., climate change denials; the situation of Canadian government scientists and their ability to discuss their research; etc.

### Submission guidelines

#### **Deadline for submissions: February 15<sup>th</sup>, 2015.**

The conference is scheduled at Concordia University, in Montréal, Québec, for April 17-18, 2015.

**Either papers or abstracts are welcome for submission**, though priority will be given to papers. Abstracts should be 300-500 words. Papers should be suitable for a twenty minute presentation (maximum 3,000 words), followed by ten minutes for discussion. We highly encourage submissions from both the analytic and continental traditions, as well as from other disciplines or alternate critical frameworks. Submissions in English and French are both welcome.

Please send submissions to [concordiaugpsa@gmail.com](mailto:concordiaugpsa@gmail.com), in .doc or .docx format. Each submission should be prepared for blind review. Please include your name, the title of your presentation, and your institutional affiliation in your email.

**Philosophie et environnement, science et élaboration de politiques  
17-18 Avril 2015**

Conférenciers D'Honneur: Lorraine Code (York); Trish Glazebrook (North Texas); Karen Houle (Guelph)

*“Science is one way, and indeed one decisive way, in which all that is presents itself to us” -- Science and Reflection, Martin Heidegger*

*“Scientists have thought that any consideration of ethical or social values, particularly in the assessment of evidence, would undermine scientific integrity and authority. Yet one cannot adequately assess the sufficiency of evidence without such values, especially in cases where science has such a profound impact on society.” -- Science, Policy, and the Value-Free Ideal, Heather E. Douglas*

Dans les soi-disant « guerre des sciences » des années 1980 et 90, les batailles entre deux positions extrêmes ont atteint leur paroxysme. Les objectivistes extrêmes ont fait valoir que la science est libre de valeurs, et que cela explique pourquoi la science est l'un des plus fiables (même si imparfait) moyens d'accéder à des fonctions empiriques fiables complexes du monde naturel. De l'autre côté les subjectivistes extrêmes ont fait valoir que la science est la place des jugements de valeur, ce qui assure que la science n'est pas plus fiable que de nombreux autres types d'investigation. Depuis les années 1990, l'érudition dans la philosophie de la science a montré que ces deux points de vue extrêmes sont erronés. L'objectivisme extrême a tort de laisser entendre que la science pourrait être purement libre de valeur ; la science est une activité humaine après tout, et les humains valorisent essentiellement les travaux des acteurs. Le subjectivisme extrême estime à tort que la science n'est pas l'un des moyens les plus fiables pour avoir accès aux fonctionnalités complexes du monde naturel ; par exemple, aucune image de la science climatique n'est parfaitement exacte, mais il y a peu de doute que les images offertes par nos meilleures scientifiques soient plus précises que d'autres.

Progresser au-delà des points de vue extrêmes erronés soulève de nombreuses nouvelles questions pressantes, et toute vision nouvelle et meilleure devrait y répondre. Tout jugement de valeur qu'ils soient, le succès de certaines sciences n'est-il pas étonnamment dû à leurs capacités à intégrer nos différentes valeurs épistémiques, éthique, et autres ? De quelle manière ne parvenons nous toujours pas encore à comprendre comment nos valeurs influencent la science, par exemple, à travers les façons complexes dont nous percevons et façonnons les environnements mêmes que nous étudions ? La science s'en sortirait-elle mieux dans les démocraties si elle prenait mieux en compte les valeurs de tous les citoyens ? Le cas des réponses à la science du climat permet d'illustrer ces questions, et pourquoi ils sont urgents étant donné notre statut en tant qu'êtres éthiques en rapport avec la science, la politique, et l'environnement. Le déni du changement climatique et la marginalisation de la science du climat sont communs, car les valeurs dans ce domaine divergent fortement. Quel rôle devrions-nous donner à la science dans les décisions de politique environnementale ? Quel rôle joue ou devrait jouer la science dans les recherches et la compréhension de l'environnement ?

L'association des étudiants gradués en philosophie de Concordia invite les communications des penseurs à travers le large éventail de la pensée philosophique et de disciplines connexes se situant

au croisement des chemins d'au moins deux de nos trois thèmes de conférences : l'environnement, la science et des politiques (un engagement avec la politique pourrait être la conséquence d'une analyse d'article, par exemple, quel genre de politique pourrait être recommandée par une recherche spécifique?). Nous accueillons les articles et résumés explorant des enjeux qui sont liés, mais pas exclusivement, à :

- Des questions ontologiques sur l'environnement, et leur importance (par exemple, ce qui fait / est un environnement ?) ; co-émergence d'organismes et d'environnements ; le statut ontologique et métaphysique de l'environnement ; le sens d'environnement ; autopoiesis ; Umwelt).
- Réflexions sur les questions épistémologiques et méthodologiques concernant la science et l'environnement.
- Comment diverses perspectives déterminent ou alimentent la forme du discours politique à l'égard de l'environnement (l'éthique des vertus perspectives de l'environnement; perspectives utilitaires, etc.).
- Une analyse philosophique d'une décision scientifique et/ou de l'environnement particulier de la politique. Ou une analyse des politiques en général, comme réponse aux préoccupations environnementales, scientifiques.
- Comment les différents types de recherche scientifique viennent à être évalués différemment selon les contextes sociaux et culturels, ou les environnements auxquels ils appartiennent ?
- La philosophie est-elle complice de la destruction de l'environnement ?
- Quel est le statut moral ou éthique de l'environnement ? A-t-il une valeur intrinsèque ou instrumentale ?
- Quelles sont les exigences minimales de soins pour l'environnement ?
- Perspectives féministes sur la science et l'environnement.
- Perspectives autochtones sur la science et l'environnement.
- Les environnements vécus, la particularité des lieux, et les expériences incarnées distinctes ou reliées à l'objectif, la troisième personne, les notions abstraites de l'écologie ou l'environnement.
- L'esprit enactif, la cognition incarnée, l'esprit étendu, et d'autres approches questionnant les frontières entre le corps et l'environnement.
- Science et technologie et comment ils influencent et façonnent nos environnements (par exemple, les technologies génétiques, géo-ingénierie, etc.), ou ce que ces technologies révèlent sur notre rapport à notre environnement.
- Science et technologie et comment ils influencent et modèlent nos perceptions de l'environnement (à travers, par exemple, l'arraisonement).
- Science et politique : par exemple, le déni du changement climatique ; la situation des scientifiques du gouvernement canadien et de leur capacité à discuter de leur recherche, etc.

### Directives pour la soumission

#### **Date limite pour les soumissions : Le 15 Février 2015.**

La conférence est programmée pour les 17-18 Avril 2015 à l'Université Concordia, à Montréal, Québec.

**Les articles et résumés sont les bienvenus pour la soumission**, mais la priorité sera donnée aux articles. Les résumés doivent faire entre 300 et 500 mots. Les articles doivent être adaptés à une présentation de vingt minutes (maximum 3000 mots), suivi de dix minutes pour la discussion. Nous encourageons vivement les soumissions de tradition analytique et continentale, ainsi que d'autres

disciplines ou de cadres critiques alternatifs. Les soumissions en anglais et le français sont les bienvenues.

Merci de nous envoyer vos soumissions à [concordiaugpsa@gmail.com](mailto:concordiaugpsa@gmail.com), au format .doc ou .docx, en incluant votre nom, le titre de votre présentation et votre affiliation institutionnelle dans votre courriel. Chaque soumission sera évaluée de manière anonyme.