

**www.ittasvezetes.hu referencia kivonat -
Néhány esetünk - jogosítványok visszaadása.**

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !



Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság
Tatabányai Rendőrkapitányság
Közlekedésrendészeti Osztály



Ügyszám: [REDACTED]

Előadó: [REDACTED]

HATÁROZAT

a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő Ittas járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt

név [REDACTED]

születési hely, idő [REDACTED]

anyja neve [REDACTED]

állampolgársága: [REDACTED]

lakóhelye [REDACTED]

szám alatti lakossal [REDACTED]

szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.**

Az eljárás során 50.763 Ft. büntügyi költség keletkezett, mely költséget a Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1/ [REDACTED]

2/ dr. Szuper Géza 1055 Budapest, Falk Miksa utca 12.

3/ [REDACTED]

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani. A panasz elbírálására a Székesfehérvári Városi Ügyészség jogosult.

INDOKOLÁS

A Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya [REDACTED] nyomozást rendelt el a fenti bűntügyben az alábbi tényállás alapján.

[REDACTED] órakor közlekedett az általa vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú gépkocsival [REDACTED] között [REDACTED] szelvényben úgy, hogy szervezetében szeszes italtól származó etilalkoholt mutattak ki. A gépkocsival az útpályát elhagyva szántóföldre hajtott és ott érte el a baleseti véghelyzetét. A baleset során személyi sérülést szenvedett mely 8 napon belül gyógyuló lett. Nevezett személy gépjárművezetői engedélye elvételre került az intézkedéskor. Fenti személlyel szemben az intézkedő rendőrjárőr kétszeres vérvételt eszközölt az alkoholos befolyásoltság megállapítása végett.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

A visszaérkezett orvos-szakértői vélemény alapján nem volt megállapítható [REDACTED] a cselekménykor fennálló alkoholos befolyásoltság mértéke, mert [REDACTED]

[REDACTED] gyanúsítottként hallgatta ki és részletesen nyilatkoztatta a baleset előtti italfogyasztással kapcsolatban. A gyanúsított nyilatkozata után hatóságom ismételt igazságügyi orvos-szakértő kirendeléséről határozott.

A visszaérkezett igazságügyi orvos-szakértői vélemény alapján annyi véleményezhető, hogy a gyanúsított a balesetet megelőzően fogyasztott szeszesítalt, de azt nem lehet meghatározni, hogy a baleset időpontjában a véralkohol-koncentráció 0,8 ezrelék feletti vagy alatti volt-e. Ezért tényként megállapítható, hogy nevezett személy cselekménye, mivel a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható, szabálysértésnek minősül.

[REDACTED] közlekedése során cselekményével megszegte a KRESZ 25.§. (1) bekezdésbe és a KRESZ 4.§. (1) bekezdés c) pontjába foglalt szabályokat, ezért az ügyirat egy példányát mint szabálysértési feljelentést a [REDACTED] Szabálysértési hatóságának küldöm meg, a további szabálysértési eljárás lefolytatása miatt.

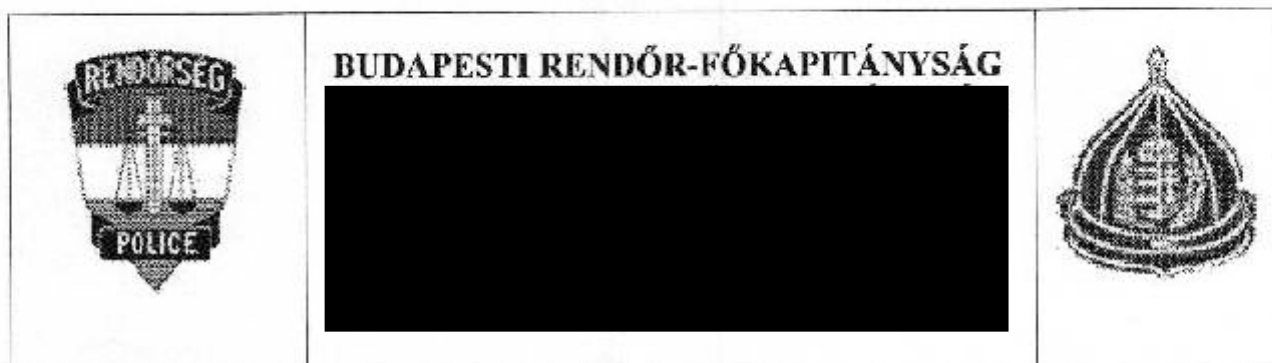
[REDACTED]


[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**



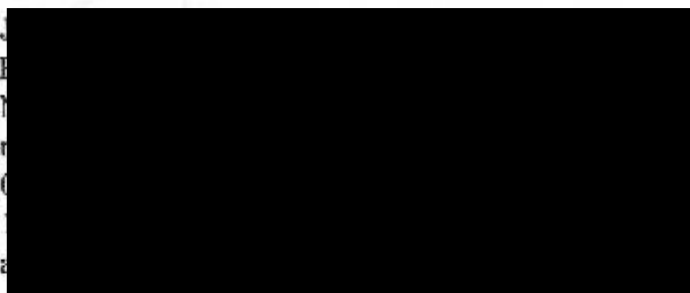
Ügyszám: 

Ea.
Tel 

HATÁROZAT
a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt



Név :
Születési hely, idő :
Anyja neve :
Állampolgárság :
Személyazonosító okmány száma :
Lakóhely címe :
:



alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, -
figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem,**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. 
2. Dr. Szuper Géza 1055 Budapest, Falk Miksa u. 12. szám alatti meghatalmazott ügyvédnek
3. 

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.



A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

INDOKOLÁS

A fenti számon büntetőeljárást folytatunk [REDACTED] ellen a Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt.

A rendelkezésre álló adatok alapján, [REDACTED] 01:00 órakor szeszestől befolyásolt állapotban vezette az [REDACTED] típusú személygépkocsit a Bp. [REDACTED] úton. Az intézkedő rendőrök az [REDACTED] úton állították meg és vonták rendőri intézkedés alá, amely során észlelték ittas állapotát. A helyszínen tapasztalt ittas állapotára tekintettel, mintavétel végrehajtása érdekében nevezett személy előállításra került a [REDACTED] ahol vér és vizeletmintát biztosítottak. A levett minta szakértői vizsgálatra megküldésre került a BSZKI Véralkohol Szakértői Osztálya részére. Az ügyben kirendelt igazságügyi orvosszakértő megállapította, hogy nevezett személy vérének etilalkohol koncentrációja a cselekmény időpontjában 1.06 g/l (ezrelék) lehetett, ami enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

Az ügyben [REDACTED] meghatalmazott ügyvédje, indítványozta az iü. orvosszakértő kirendelését a védenecse cselekmény időpontjában megállapítható etilalkohol koncentrációjának céljából a gyanúsított elmondása szerinti tényállás alapján valamint arra vonatkozólag megállapítást, hogy a vérvételi eredmény és a "visszaszámolás" egy és ugyanaz, mivel az elsődlegesen kirendelt orvosszakértő abból indult ki, h [REDACTED] A vérvételi jegyzőkönyvön vallott egyszeri fogyasztás folyamatosnak lett számolva.

Az indítvány alapján kirendelt iü. orvosszakértő vélemény alapján orvosszakértői módszerrel nem zárható ki, hogy [REDACTED] enyhe fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt, véralkoholszintje 0.80 ezrelék alatt is lehetett, de a 0.50 ezreléket meghaladhatta.

A fenti értékre tekintettel az eljárás tárgyát képező cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást megszüntetem.

A keletkezett iratokat a szabálysértési eljárás lefolytatása érdekében a [REDACTED] kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának küldöm meg.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

Egri Városi Bíróság



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Az [redacted] Városi Bíróság Egerben, [redacted] napján – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A bíróság

az ittas járművezetés vétsége miatt [redacted] ellen indult büntetőügyben

a szabadlábon lévő

[redacted] alatti lakos/

vádlottal szemben

ittas járművezetés vétsége
(Btk. 188. § (1) bek.) miatt

tárgyalás mellőzésével

50 /ötven/ napi tétel pénzbüntetést szab ki.

A bíróság egy napi tétel összegét 2.600 /kettőezer hatszáz/ Ft-ban állapítja meg.

A bíróság az így kiszabott 130.000 /egyszáz harmincezer/ Ft. pénzbüntetés megfizetésére a végzés jogerőre emelkedését követően 10 /tíz/ havi részletfizetést engedélyez, havi 13.000 /tizenháromezer/ Ft-os részletekben akként, hogy az első havi részlet a végzés jogerőre

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

A vádlott az alábbi bűncselekményt követte el:

_____ vádlott _____ ján 01 óra 05 perc körüli időben _____, a _____ úton szeszitalot befolyasolt állapotban közlekedett az általa vezetett _____ frsz-ú, _____ típusú szgk-val.

Vérében a cselekmény elkövetésekor az alkohol koncentráció legalább 0,81 ezrelék volt, ami enyhe fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A vádlott fenti magatartásával megszegte a KRESZ 4. § (1) bek. c. pontjában foglalt rendelkezést, mely szerint járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszital fogyasztásából származó alkohol.

_____ vádlott a fenti történeti tényállásban írt cselekményével megvalósította az 1 rb. a Btk. 188. § (1) bek-be ütköző és aszerint minősülő ittas járművezetés vétségét.

Alkalmazott egyéb jogszabályok:

- Btk. 37. §
- Btk. 83. § (1) bek.
- Btk. 38. § (1) bek. c.) pont
- Btk. 51. § (1)(3) (4) bek.
- Btk. 52. § (1)(2)(4) bek.
- Be. 338. § (1) (2) bek.
- Be. 543. §
- Be. 544. § (1)(2)(3) bek.
- Be. 545. § (1) bek.
- Be. 547. § (1)(2)(3)(4) bek.
- Be. 548. § (1)(2)(3)(4) bek.
- Be. 550. § (1)(2) bek.

A bíróság megállapította, hogy a Közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 4. § (1) bek. b. pontja alapján a vádlotti szabályszegéshez rendelhető pontrendszerbe vonható büntető pontok száma: 9.

_____ s. k.

- bíró -

VÁROSI BÍRÓSÁG

szám

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A [redacted] Városi Bíróság Tatabányán, [redacted] napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

ÍTÉLETET

A szabadlábon lévő

[redacted] vádlott

bűnös

- ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés)

Ezért őt a bíróság 60 (hatvan) napi tétel pénzbüntetésre itéli.

Egy napi tétel összegét 2500 (kétezer-ötszáz) forintban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 150.000,- (százötvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén napi tételenként egy-egy napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság kötelezi a vádlottat az eljárás során felmerült 12.288,- (tizenkettőezer-kétszáznyolcvannyolc) forint büntetőjogi költség megfizetésére.

Indokolás

A [redacted] sz. vádiratában [redacted] 1 rb., a Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségével vádolta meg.

[redacted] magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Nőtlen, gyermektelen. Főiskolát végzett, informatikus szakképzettségű. Munkahelye nincs, jelenleg munkanélküli. Jövedelemmel nem rendelkezik, édesanyja tartja el. Vagyontalan, tartozás nem terheli. Büntetett:

[redacted] számú - a Fővárosi Bíróság [redacted] napján jogerőre emelkedett [redacted] miatt 2 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte.

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

VÁROSI BÍRÓSÁG

2

lakott területén, a
berohlyasolt állapotban vezette az édesanyja tulajdonát képező
ípusú személygépkocsit.

A vádlott a cselekmény elkövetésekor enyhe fokú alkoholos befolyásoltág alatt állt, 0,58
mg/l légalkohol telítettséggel.

vádlott a cselekményével megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c)
pontjában foglalt rendelkezést.

számú vezetői engedélyét az intézkedő rendőrfőnök a
helyszínen elvette.

Alkalmazott jogszabályok:

Btk. 188. § (1) bekezdés, Btk. 50-51. §, Btk. 28. §, Be. 338. § (1) bekezdés, Be. 359. § (1)
bekezdés.



bíró

Záradék:

Városi Bíróság számú ítélete a kihirdetés napján
napján jogerőre emelkedett, és végrehajthatóvá vált.



s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

Segítségünk nélkül ez lett a büntetés:

**Budapesti Rendőr-főkapitányság
XV. Kerületi Rendőrkapitányság
Szabálysértési Hatósága
Budapest, XV. ker, Széchenyi tér 5. Pf.: 8**

Ügyszám: [REDACTED] Tárgy: [REDACTED] szabálysértési ügye

HATÁROZAT

[REDACTED] lakosai a Szabálysértési Hatóság

40000 (negyvenezer) forint pénzbírsággal sújtja

és

8 (nyolc) hónap időtartamra a közúti járművezetéstől eltiltja

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül - a mellékelt válasz-levéllezelapon - illetékbélyeggel kell leróni.

Amennyiben fizetési kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, és a pénzbírság munkabéréből - egyéb járandóságából - közvetlen letiltással nem hajtható be, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását.

Ha az adók módjára történő behajtás nem vezetett eredményre, a pénzbírságot - az elkövető becsüggyezése esetén - 8 (nyolc) nap közérdekű munkára (5000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.

Ha az elkövető nem járul hozzá a közérdekű munkavégzésre kötelezéshez, vagy annak feltételei nem állnak fenn, a pénzbírságot 20 (húsz) nap elzárásra (2000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.

Az elzárásra történő átváltoztatásról a *Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság* tárgyaláson dönt.

Felhívom figyelmét, hogy a járművezetéstől eltiltás jelen határozat jogerőre emelkedését követően automatikusan életbe lép, függetlenül a vezetésre jogosító okmány leadásának időpontjától.

Ha az eltiltás ideje alatt hatósági engedéllyel vezethető járművet vezet, elköveti a "járművezetés az eltiltás tartama alatt" szabálysértést, mely elzárással vagy 150000 (százötvenezer) forintig terjedő pénzbírsággal sújtható; az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 8 napon belül az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője a végrehajtásra halasztó hatályú kifogást nyújthat be. A kifogást a jelen határozatot hozó szabálysértési hatóságnál kell benyújtani. A kifogásban elő kell adni annak okát és célját, valamint új tényre és új bizonyítékra is lehet hivatkozni. A kifogás alapján a szabálysértési hatóság a határozatát visszavonhatja vagy - a kifogást tevő javára - módosíthatja. Amennyiben a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozatát nem módosítja, illetőleg nem vonja vissza, továbbá az eljárás alá vont személy javára módosított határozat ellen ismételt kifogást nyújtanak be, az iratokat a szabálysértési hatóság az illetékes helyi bírósághoz teszi át. A kifogás a bírói határozat meghozataláig visszavonható. Ha a kifogást a jogosult visszavonta, a

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

Budapesti Rendőr-főkapitányság
XV. Kerületi Rendőrkapitányság
Szabálysértési Hatósága
Budapest, XV. ker, Széchenyi tér 5. Pf.: 8

Ügyszám: [REDACTED] 2010/ szabs.

Tárgy: [REDACTED] szabálysértési ügy

HATÁROZAT

[REDACTED] alatti lakos ellen

szabálysértés elkövetése miatt indult [REDACTED] szabs. számú határozatot a Szabálysértési Hatóság az alábbiak szerint módosítja:

a járművezetéstől eltiltást MELLŐZI
és
a pénzbírságot hatályban tartja

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül - a mellékelt válasz - levelezőúton - illetékbélyeggel kell leróni.

Amennyiben fizetési kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, és a pénzbírság munkabéréből - egyéb járandóságából - közvetlen letiltással nem hajtható be, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását.

Ha az adók módjára történő behajtás nem vezetett eredményre, a pénzbírságot - az elkövető beleegyezése esetén - 8 (nyolc) nap közérdekű munkára (5000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.

Ha az elkövető nem járul hozzá a közérdekű munkavégzésre kötelezéshez, vagy annak feltételei nem állnak fenn, a pénzbírságot 20 (húsz) nap eljárássra (2000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.

Az elzárásra történő átváltoztatásról a *Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság* tárgyaláson dönt.

A határozat ellen, annak közzétételétől számított 8 napon belül az eljárás alá vont személy, a törvényes képviselője vagy védője a végrehajtásra halasztó hatályú kifogást nyújthat be. A kifogást a jelen határozatot hozó szabálysértési hatóságnál kell benyújtani. A kifogásban elő kell adni annak okát és célját, valamint új tényre és új bizonyítékra is lehet hivatkozni. A kifogás beérkezését követő 8 napon belül az iratokat a szabálysértési hatóság az illetékes helyi bírósághoz teszi át. A kifogás a bírói határozat meghozataláig visszavonható. Ha a kifogást a jogosult visszavonta, a visszavonásnak a szabálysértési hatósághoz érkezése napján a határozat jogerőssé válik. Az elkövető, vagy nem a jogosult által előterjesztett kifogást a szabálysértési hatóság elutasítja. Az elutasító határozattal szemben a közzétételétől számított 3 napon belül az illetékes ügyészségen panaszt lehet előterjeszteni.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltak szerint határoztam, mivel [REDACTED] foglaltakat így kivételesen a pénzbírság fenntartása mellett a 8 hónap közötti járművezetéstől történő eltiltástól eltekintek.

[REDACTED] a Szabálysértési Hatóság Engedély nélküli vezetés szabálysértés elkövetése miatt 40000 (negyvenezer) forint pénzbírsággal sújtotta és 8 (nyolc) hónap időtartamra a közötti járművezetéstől eltiltotta.

Tájékoztatom, hogy a pénzbírság részletekben történő megfizetésének engedélyezése illetve halasztás iránt - 2.200 forint eljárási illeték lerovása mellett - kérelmet terjeszthet elő.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 88.§ és 89.§, 90.§
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés b) pont, 87.§ (1), (3) bekezdés, 102/A.§ (1) bekezdés, 111.§ (1), (2), (4), (12) bekezdés

[REDACTED]

.....
[REDACTED] r.szds
szabálysértési kiemelt főelőadó

A határozatot kapja:

2. dr. Szuper Géza jogi képviselő, 1055 Budapest 05, Falk Miksa utca 12.
3. Ügyirat

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

Dabasi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: [REDACTED]

Előadó: [REDACTED]

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt

név : [REDACTED]

születési hely, idő : [REDACTED]

anyja neve : [REDACTED]

lakóhelye : [REDACTED]

szám alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.**

A Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. [REDACTED]
2. Szuper Ügyvédi Iroda 1055 Budapest, Falk Miksa u. 12.
3. Dabas Városi Ügyészségnek.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre álló adatok alapján [REDACTED] zseszes italtól befolyásolt állapotban vett részt a közúti forgalomban [REDACTED] 16 óra 30 perckor Alsónémedi lakott területén a Damjanich utcában az általa vezetett [REDACTED] típusú személygépkocsival.

Az igazságügyi orvosszakértői véleményben foglaltak alapján [REDACTED] a cselekmény időpontjában 1.92 ezrelékes, közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában állhatott.

A gyanúsított kihallgatására [REDACTED] került sor, amikor nevezett nem tett vallomást, azonban külön megírt vallomását [REDACTED]-én ügyvédje útján a Dabasi Rendőrkapitányság felé benyújtotta. Védője ezzel egy időben indítványozta (a gyanúsított vallomásának figyelembe vételével) igazságügyi orvosszakértő kirendelését.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

■ Megyei Rendőr-főkapitányság

■ Rendőrkapitányság

Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: ■

Előadó: ■ r. hdgy

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt

név	: ■
születési hely, idő	: ■
anyja neve	: ■
állampolgársága:	: magyar
személyazonosító/adószám	: ■
lakóhelye	: ■

szám alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem büncselekmény -
megszüntetem.**

A Be. 190.§ (4) bekezdés első fordulata értelmében a büntügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell

1. ■
2. ■ Városi Ügyészségnek
3. dr. Szuper Géza védőnek.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

Eljárás indult ■, mert a rendelkezésre álló adatok alapján ■ 25 perckor ■ lakott területén belül, a ■ utcában szeszitaltól befolyásolt állapotban közlekedett az általa vezetett ■ forgalmi rendszámú személygépkocsival.

Szervezetében az orvosszakértői vélemény alapján a cselekmény időpontjában 1.08 g/l (ezrelék) volt az etilalkohol-koncentráció értéke, amely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

A nyomozás során sor került igazságügyi orvosszakértő kirendelésére a cselekmény időpontjában fennállott véralkohol-koncentráció pontos értékének meghatározása céljából. A kirendelés alapján keletkezett igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján ■ a cselekmény

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

Rendőrkapitányság [REDACTED]
Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: [REDACTED]
Előadó: [REDACTED] r.ftzls

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. szakasz (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő **járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétségének** megalapozott gyanúja miatt

név	: [REDACTED]
születési hely, idő	: Budapest [REDACTED]
anyja neve	: [REDACTED]
állampolgársága	: magyar
személyazonosító/adószám	: [REDACTED]
lakóhelye	: [REDACTED] ajtó
szám alatti lakossal	

szemben folytatott nyomozást a Be. 190. szakasz (1) bekezdés a.) pontja alapján, - figyelemmel a 190. szakasz (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem büncselekmény-
megszüntettem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. [REDACTED] -gyanúsított-
2. **Dr. Szuper Géza** -védő-
3. [REDACTED] Városi Ügyészség

[REDACTED]
1055 Budapest 05, Falk Miksa utca 12.
[REDACTED]

A határozat ellen a Be. 195. szakasz (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy [REDACTED] 01 óra 10 perckor [REDACTED] belterületén a [REDACTED] soron úgy vett részt a közúti forgalomba az általa vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú [REDACTED] típusú személygépkocsival, hogy a vezetés megkezdése előtt szeszes italt fogyasztott. Az intézkedő rendőr vele szemben Dräger típusú elektromos alkoholszondát alkalmazott, mely 0,47 mg/l értéket mutatott, ezért vérvételre állította elő. A visszaérkezett vérvizsgálati jegyzőkönyv orvos szakértői véleménye alapján vérének etilalkohol koncentrációja a vérvétel időpontjában 1,08 g/l volt, mely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT!

██████████ Városi Bíróság
5. ██████████/2009/2. szám



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A ██████████ Városi Bíróság az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt ██████████ vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben ██████████ tárgyalás mellőzésével- meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság

██████████ -aki ██████████ született, ██████████-án,
an.: ██████████
alatti állandó lakos, tart. helye: Budapest, ██████████
██████████
vádlottal szemben

1 rb. ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége (Btk.188.§.(1) bekezdése) miatt 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetést **szab ki.**

A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 300,- (háromszáz) Ft-ban állapítja meg. Az így kiszabott 60.000,- (hatvanezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén 200 (kettőszáz) nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre kell átváltoztatni.

Kötelezi a bíróság a vádlottat az eddig felmerült 4.000,- (négyezer) Ft büntügyi költség megfizetésére a Magyar Állam javára, külön felhívásra.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézbesítéstől számított 8 napon belül tárgyalás tartását lehet kérni. A bíróság figyelmezteti az érdekeltet, ha a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, a bíróság úgy tekinti, mint aki a tárgyalás tartására irányuló kérelmét visszavonta.

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

Rendőrkapitányság

Ügyszám: [REDACTED]
Ügyintéző: Kovács Tibor r. tzls.

HATÁROZAT
a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség megalapozott gyanúja miatt

név	: [REDACTED]
születési hely, idő	: [REDACTED]
anyja neve	: [REDACTED]
állampolgársága:	: magyar
lakóhelye	: [REDACTED]

alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján,

- mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény-megszüntetem.

A Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében az eljárás során felmerült 75. 662 Ft., azaz hetvenötezer-hatszázhatvankettő forint bünyügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. [REDACTED] - gyanúsított
2. Dr. Szuper Géza 1055 Budapest, Falk Miksa u. 12. szám - meghatalmazott védő
3. [REDACTED] Városi Ügyészség
4. [REDACTED] Okmányiroda

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.