

Oikaisuvaatimukseni koskee tehtäviä 1, 3, 4 ja 5.

Tehtävä 1

Tehtävän 1 osalta vastaukseni on täysin yhteneväinen mallivastauksen kanssa a-, b- ja c-kohtien osalta. D-kohdan mallivastauksen mukaan oikea vastaus koostuu vain pääsykoekirjan sivun 129 tiedoista, mutta vastauksessa on kuitenkin edellytetty myös sivun 131 tietoja.

Vastauksestani puuttuu vain seuraava mallivastauksen kohta:

"Kuittaus ei edellytä kuitenkaan sitä, että vastasaatavaa olisi pidettävä selvänä tai riidattomana. Tämä linjaus on tullut esille korkeimman oikeuden ratkaisussa yksiselitteisellä tavalla."

Vaikka vastaukseni on kaikilta muilta osin kattava, olen saanut siitä vain kahdeksan pistettä. Määrä on alhainen ottaen huomioon, että vastaukseni on kirjoitettu jäsennellysti ja selkeästi, jonka pitäisi tuoda kokonaisarvostelussa lisäpisteitä.

Mallivastauksesta ei selviä tehtävän alakohtien pisteytystä, mutta ei liene järkevää, että kyseinen vastauksestani puuttuva kohta on ollut kahden pisteen arvoinen.

D-kohdan mallivastauksessa ei ole pisteytetty lainkaan mainintaa, jonka mukaan vastasaatavan on oltava erääntynyt. Olen maininnut kyseisen kohdan vastauksessani, sillä kirjassa se on korostettu tärkeäksi kuittauksen edellytykseksi (s. 129):

"Selvä lähtökohta on, että kuittaaminen edellyttää vastasaatavan erääntyneisyyttä."

Huomioiden vastaukseni yhteneväisyyden mallivastauksen kanssa, mallivastauksesta puuttuvan tärkeän kohdan pisteyttämisen sekä vastaukseni yleisen selkeyden ja loogisuuden, vaadin tehtävästä täysiä pisteitä.

Tehtävä 3

Haluan tuoda ilmi, että vastaukseni alkuun kirjoittamani sääntö on lähestulkoon sanasta sanaan sama kuin rikoslain hätävarjelu-pykälä (RL 4:4), jonka sisältö on ripoteltu pääsykoekirjan sivuille 130-133. Oikeustapaustehtävän yhtenä edellytyksenä on säännön kirjoittaminen alkuun, kuten olen tehnyt. Olen myös vastauksessani avannut kunkin hätävarjelun edellytyksen erikseen, huomioiden lisäksi kirjassa esitetyt asiat pykälään liittyen.

Mallivastaukseen verrattuna vastauksestani puuttuu vain syyntakeettomuuden säännös ja pohdinta siitä, miten syyntakeettomuus mahdollisesti vaikuttaisi voimakeinojen mitoittamiseen. Syyntakeettomuuden säännöksen puuttumisella ei kuitenkaan tulisi olla merkitystä, sillä syyntakeettomuus ei vaikuta hyökkäyksen oikeudettomuuteen ja tehtävässä on pääasiassa kyse hätävarjelusta. Luonnollisesti syyntakeettomuutta tulee pohtia myös voimakeinojen mitoittamisen kannalta, mutta tätä pohdintaa varten ei syyntakeettomuussäännöksen avaaminen ole relevanttia, sillä tehtävänannossa ei tuoda ilmi onko hyökkääjän kyky ymmärtää tekonsa

tosiasiallinen luonne tai oikeudenvastaisuus ratkaisevasti heikentynyt. Lisäksi kuvaukset hyökkääjän harhoista ovat pintapuolisia, joten kyseessä olisi voinut olla myös alentunut syyntakeisuus, jonka säännöstä (RL 3:4.3) ei ole edellytetty mallivastauksessa. Tämä tarkoittaa sitä, että hakijalta on tehtävänannon perusteella edellytetty kykyä päätellä hyökkääjän olevan syyntakeeton, jonka ei tehtävänannon mukaan voida katsoa olevan missään tapauksessa selvä tulkinta.

Vastauksestani löytyy suurin osa mallivastauksesta edellytetyistä asioista lukuun ottamatta mahdollisen syyntakeettomuuden vaikutusta voimakeinojen käyttöön. Yllä esitettyjen huomioiden mukaan syyntakeettomuuden säännöksen vaatiminen ei ole perusteltavissa ja tämän johdosta vaadin, että saan tästä tehtävästä yhdeksän pistettä.

Tehtävä 4

Mallivastauksesta ei käy ilmi minkäänlaista pistehyvitystä eri kohtien mainitsemisesta, kuten esimerkiksi vuoden 2014 valintakokeen mallivastauksissa. Tämä hankaloittaa erittäin paljon kokeen omatoimista tarkistamista. Mallivastauksessa koostuu kahdeksasta erillisestä kappaleesta, joista jokainen sisältää yhden tehtävään liittyvän asiakohdan, joten voidaan tulkita, että jokainen kappale on 1,25 pisteen arvoinen.

Vastauksessani on käsitelty korko ja pyhäpäiväpitäminen pois lukien kaikkien muiden kappaleiden sisältöä. Näiden pistevähennys tulisi olla yhteensä 2,5 pistettä. Vastaukseni on osittain puutteellinen viimeisen kappaleen (TakausL 2 §) säännön osalta, mutta tämän ei tulisi vähentää pistemäärää yhtä pistettä enempää. Näin ollen asiakohdia puuttuu yhteensä 3,5 pisteen verran ja pistemääräni tehtävästä tulisi siis olla 6,5 pistettä. Ottaen huomioon vastaukseni loogisuuden ja eheän kokonaisuuden, vaadin tehtävästä yhtä lisäpistettä eli tehtävän kokonaispistemääräksi 7/10.

Tehtävä 5

Oikaisuvaatimukseni koskee vain tehtävän alakohtaa 10.

Oikea vastaus tehtävään on vastausvaihtoehto c: ”*Kysymys ei ole unionin oikeuden soveltamisesta*”. Vastaukseni d on mallivastauksessa perusteltu vääräksi vedoten siihen, että tapauksessa ei ole kysymys unionin oikeuden soveltamisesta. Pääsykoekirjan sivuilta 101 ja 102 ei käy ilmi, että aineiston tapaus ei voisi olla unionin oikeuden soveltamisalaa. Kirjassa on annettu unionin oikeuden kansallisesta soveltamisesta vain esimerkkejä (s. 102, ”*käytännössä esimerkiksi*”), joka ei siis sulje pois aineiston tapauksen kuulumista unionin oikeuden soveltamisalaa.

Vastausvaihtoehto d on tulkittavissa niin, että eduskunnan oikeusasiamies on voinut jättää viittaamisen perusoikeuskirjaan pois ja tämän sijasta käydä läpi vain laajasti EIS:n sisältöä sekä EIT:n käytäntöä. Kysymys on tulkinnanvarainen ja pääsykoekirjan sekä aineiston tietojen perusteella ei voida edellyttää hakijan ymmärtävän, että kyse ei ole unionin oikeuden soveltamisesta. Tämän perusteella vaadin että kohdasta 10 saamani miinuspiste hyvitetään, tai että kohta 10 merkitään minulle oikeaksi vastaukseksi ja yhdeksi pisteeksi.

Kaikkien tehtävien oikaisuvaatimukset huomioon ottaen vaadin yhteensä seitsemän ylimääräistä pistettä lisättäväksi alkuperäiseen pistemäärääni, jolloin pääsykokeesta saamani pistemäärä olisi 35 pistettä, rajan ollessa 34 pistettä.