

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !



[REDACTED] Megyei Rendőr-főkapitányság
Rendőrkapitányság
Közlekedésrendészeti Osztály



Ügyszám: [REDACTED]
Előadó: [REDACTED]

HATÁROZAT

a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő Ittas járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt

név [REDACTED]

születési hely, idő [REDACTED]

anyja neve [REDACTED]

állampolgársága: [REDACTED]

lakóhelye [REDACTED]

szám alatti lakossal [REDACTED]

szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem büncselekmény-
megszüntetem.**

Az eljárás során 50.763 Ft. bünyügyi költség keletkezett, mely költséget a Be. 190.§ (4) bekezdés első fordulata értelmében az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1/ [REDACTED]

2/ **dr. Szuper Géza** [REDACTED]

3/ [REDACTED]

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani. A panasz elbírálására a Székesfehérvári Városi Ügyészség jogosult.

INDOKOLÁS

A [REDACTED] Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya [REDACTED] nyomozást rendelt el a fenti bűnyügyben az alábbi tényállás alapján.

[REDACTED] órákor közlekedett az általa vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú gépkocsival [REDACTED] közúton [REDACTED] szelvényben úgy, hogy szervezetében szeszes italtól származó etilalkoholt mutattak ki. A gépkocsival az útpályát elhagyva szántóföldre hajtott és ott érte el a baleseti véghelyzetét. A baleset során személyi sérülést szenvedett mely 8 napon belül gyógyuló lett. Nevezett személy gépjárművezetői engedélye elvételre került az intézkedéskor. Fenti személlyel szemben az intézkedő rendőrjárőr kétszeres vérvételt eszközölt az alkoholos befolyásoltság megállapítása végett.

2

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

A visszaérkezett orvos-szakértői vélemény alapján nem volt megállapítható [REDACTED] a cselekménykor fennálló alkoholos befolyásoltság mértéke, mert [REDACTED]

[REDACTED] gyanúsítottként hallgatta ki és részletesen nyilatkoztatta a baleset előtti italfogyasztással kapcsolatban. A gyanúsított nyilatkozata után hatóságom ismételt igazságügyi orvos-szakértő kirendeléséről határozott.

A visszaérkezett igazságügyi orvos-szakértői vélemény alapján annyi véleményezhető, hogy a gyanúsított a balesetet megelőzően fogyasztott szeszesitalt, de azt nem lehet meghatározni, hogy a baleset időpontjában a véralkohol-koncentráció 0,8 ezrelék feletti vagy alatti volt-e. Ezért tényként megállapítható, hogy nevezett személy cselekménye, mivel a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható, szabálysértésnek minősül.

[REDACTED] közlekedése során cselekményével megszegte a KRESZ 25.§. (1) bekezdésbe és a KRESZ 4.§. (1) bekezdés c) pontjába foglalt szabályokat, ezért az ügyirat egy példányát mint szabálysértési feljelentést a [REDACTED] Szabálysértési hatóságának küldöm meg, a további szabálysértési eljárás lefolytatása miatt.

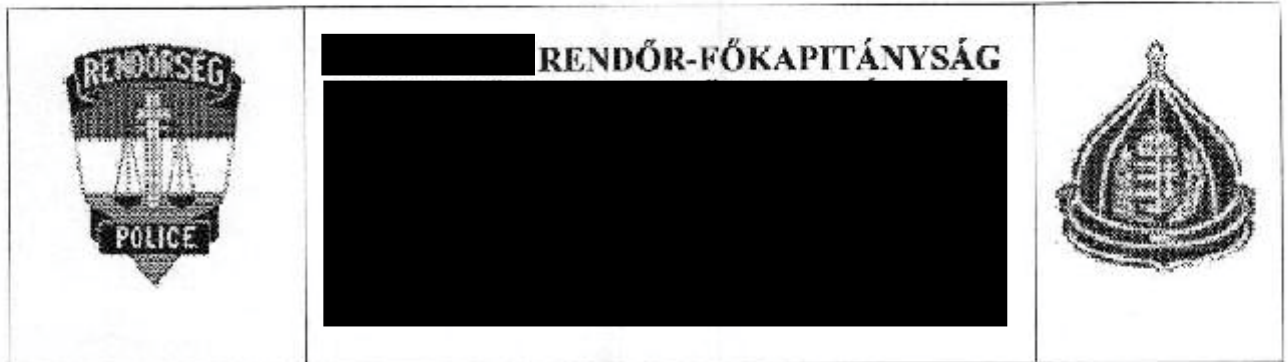
[REDACTED]


[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

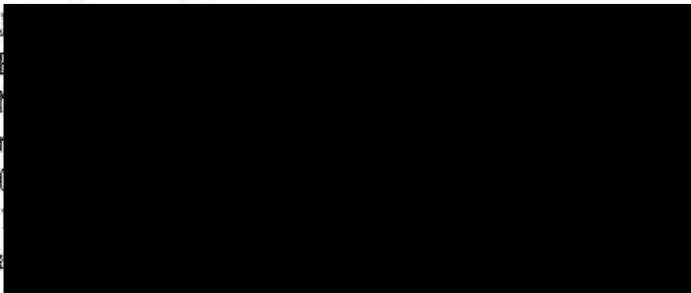
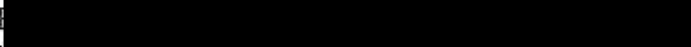
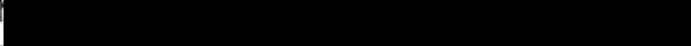
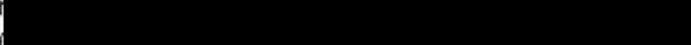
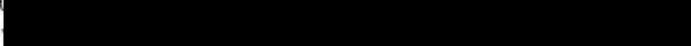
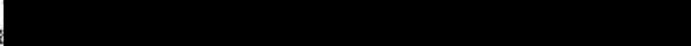


Ügyszám: 

Ea. 
Tel 

HATÁROZAT
a nyomozás megszüntetéséről




A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt

Név : 
Születési hely, idő : 
Anyja neve : 
Állampolgárság : 
Személyazonosító okmány száma : 
Lakóhely címe : 

alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, -
figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. 
2. Dr. Szuper Géza  meghatalmazott ügyvédnek
3. 

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.



A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

INDOKOLÁS

A fenti számon büntetőeljárást folytatunk [REDACTED] ellen a Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt.

A rendelkezésre álló adatok alapján, [REDACTED] 01:00 órakor szeszestaltól befolyásolt állapotban vezette az [REDACTED] típusú személygépkocsit a Bp. [REDACTED] úton. Az intézkedő rendőrök az [REDACTED] úton állították meg és vonták rendőri intézkedés alá, amely során észlelték ittas állapotát. A helyszínen tapasztalt ittas állapotára tekintettel, mintavétel végrehajtása érdekében nevezett személy előállításra került a [REDACTED] ahol vér és vizeletmintát biztosítottak. A levett minta szakértői vizsgálatra megküldésre került a BSZKI Véralkohol Szakértői Osztálya részére. Az ügyben kirendelt igazságügyi orvosszakértő megállapította, hogy nevezett személy vérének etilalkohol koncentrációja a cselekmény időpontjában 1.06 g/l (ezrelék) lehetett, ami enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

Az ügyben [REDACTED] meghatalmazott ügyvédje, indítványozta az iü. orvosszakértő kirendelését a védenca cselekmény időpontjában megállapítható etilalkohol koncentrációjának céljából a gyanúsított elmondása szerinti tényállás alapján valamint arra vonatkozólag megállapítást, hogy a vérvételi eredmény és a "visszaszámolás" egy és ugyanaz, mivel az elsődlegesen kirendelt orvosszakértő abból indult ki, hogy [REDACTED]. A vérvételi jegyzőkönyvön vallott egyszeri fogyasztás folyamatosnak lett számolva.

Az indítvány alapján kirendelt iü. orvosszakértő vélemény alapján orvosszakértői módszerrel nem zárható ki, hogy [REDACTED] enyhe fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt, véralkoholszintje 0.80 ezrelék alatt is lehetett, de a 0.50 ezreléket meghaladhatta.

A fenti értékre tekintettel az eljárás tárgyát képező cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást megszüntetem.

A keletkezett iratokat a szabálysértési eljárás lefolytatása érdekében a [REDACTED] kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának küldöm meg.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

██████████ Biróság
██████████



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Az ████████ Városi Biróság ██████████ napján – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

VÉGZÉST

A bíróság

az ittas járművezetés vétsége miatt ██████████ ellen indult büntetőügyben

a szabadlábon lévő

██████████ alatti lakos/

vádлотtal szemben

ittas járművezetés vétsége
(Btk. 188. § (1) bek.) miatt

tárgyalás mellőzésével

50 /ötven/ napi tétel pénzbüntetést szab ki.

A bíróság egy napi tétel összegét 2.600 /kettőezer hatszáz/ Ft-ban állapítja meg.

A bíróság az így kiszabott 130.000 /egyszáz harmincezer/ Ft. pénzbüntetés megfizetésére a végzés jogerőre emelkedését követően 10 /tíz/ havi részletfizetést engedélyez, havi 13.000 /tizenháromezer/ Ft-os részletekben akként, hogy az első havi részlet a végzés jogerőre

**A JOGSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

A vádlott az alábbi bűncselekményt követte el:

_____ vádlott _____ ján 01 óra 05 perc körüli időben _____, a _____ úton szeszitalot befolyasolt állapotban közlekedett az általa vezetett _____ frsz-ú, _____ típusú szgk-val.

Vérében a cselekmény elkövetésekor az alkohol koncentráció legalább 0,81 ezrelék volt, ami enyhe fokú alkoholos befolyasultságot eredményezett.

A vádlott fenti magatartásával megszegte a KRESZ 4. § (1) bek. c. pontjában foglalt rendelkezést, mely szerint járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszital fogyasztásából származó alkohol.

_____ vádlott a fenti történeti tényállásban irt cselekményével megvalósította az 1 rb. a Btk. 188. § (1) bek-be ütköző és aszerint minősülő ittas járművezetés vétségét.

Alkalmazott egyéb jogszabályok:

- Btk. 37. §
- Btk. 83. § (1) bek.
- Btk. 38. § (1) bek. c.) pont
- Btk. 51. § (1)(3) (4) bek.
- Btk. 52. § (1)(2)(4) bek.
- Be. 338. § (1) (2) bek.
- Be. 543. §
- Be. 544. § (1)(2)(3) bek.
- Be. 545. § (1) bek.
- Be. 547. § (1)(2)(3)(4) bek.
- Be. 548. § (1)(2)(3)(4) bek.
- Be. 550. § (1)(2) bek.

A bíróság megállapította, hogy a Közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 4. § (1) bek. b. pontja alapján a vádlotti szabályszegéshez rendelhető pontrendszerbe vonható büntető pontok száma: 9.

_____ s. k.

- bíró -

VÁROSI BÍRÓSÁG

szám

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Városi Bíróság napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

ÍTÉLETET

A szabadlábon lévő

vádolt

bűnös

- ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés)

Ezért őt a bíróság 60 (hatvan) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.

Egy napi tétel összegét 2500 (kétezer-ötszáz) forintban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 150.000,- (százötvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén napi tételenként egy-egy napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság kötelezi a vádlottat az eljárás során felmerült 12.288,- (tizenkettőezer-kétszáznyolcvannyolc) forint büntetőjogi költség megfizetésére.

Indokolás

A sz. vádiratában 1 rb., a Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségével vádolta meg.

magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Nőtlen, gyermektelen. Főiskolát végzett, informatikus szakképzettségű. Munkahelye nincs, jelenleg munkanélküli. Jövedelemmel nem rendelkezik, édesanyja tartja el. Vagyontalan, tartozás nem terheli. Büntetett:

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

VÁROSI BÍRÓSÁG

2

[REDACTED] lakott területén, a [REDACTED] befolyásolt állapotban vezette az édesanyja tulajdonát képező [REDACTED] típusú személygépkocsit.

A vádlott a cselekmény elkövetésekor enyhe fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt, 0,58 mg/l légalkohol telítettséggel.

[REDACTED] vádlott a cselekményével megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezést.

[REDACTED] számú vezetői engedélyét az intézkedő rendőrjárőr a helyszínen elvette.

Alkalmazott jogszabályok:

Btk. 188. § (1) bekezdés, Btk. 50-51. §, Btk. 28. §, Be. 338. § (1) bekezdés, Be. 359. § (1) bekezdés.



[REDACTED] bíró

Záradék:

[REDACTED] i Városi Bíróság [REDACTED] számú ítélete a kihirdetés napján [REDACTED] napján jogerőre emelkedett, és végrehajthatóvá vált.



[REDACTED] s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

[REDACTED]

Segítségünk nélkül ez lett a büntetés:

[redacted] Rendőr-főkapitányság
 [redacted] Rendőrkapitányság
 [redacted] Hatósága
 [redacted] ker, [redacted]

Ügyszám: [redacted] Tárgy: [redacted] szabálysértési ügye

HATÁROZAT

[redacted] lakost a Szabálysértési Hatóság

40000 (negyvenezer) forint pénzbírsággal sújtja
és

8 (nyolc) hónap kúrtartamra a közúti járművezetéstől eltiltja

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül - a mellékelt válasz - levelezőlapon - illetékbélyeggel kell leróni.

Amennyiben fizetési kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, és a pénzbírság munkabéréből - egyéb járandóságából - közvetlen letiltással nem hajtható be, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását.

Ha az adók módjára történő behajtás nem vezetett eredményre, a pénzbírságot - az elkövető becsüvezése esetén - 8 (nyolc) nap közérdekű munkára (5000,- Ft/nap) kell átválttatni.

Ha az elkövető nem járul hozzá a közérdekű munkavégzésre kötelezéshez, vagy annak feltételei nem állnak fenn, a pénzbírságot 20 (húsz) nap elzárásra (2000,- Ft/nap) kell átválttatni.

Az elzárásra történő átválttatásról a *Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság* tárgyaláson dönt.

Felhívom figyelmét, hogy a járművezetéstől eltiltás jelen határozat jogerőre emelkedését követően automatikusan életbe lép, függetlenül a vezetésre jogosító okmány leadásának időpontjától.

Ha az eltiltás ideje alatt hatósági engedéllyel vezethető járművet vezet, elköveti a "járművezetés az eltiltás tartama alatt" szabálysértést, mely elzárással vagy 150000 (százötvenezer) forintig terjedő pénzbírsággal sújtható; az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 8 napon belül az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője a végrehajtásra halasztó hatályú kifogást nyújthat be. A kifogást a jelen határozatot hozó szabálysértési hatóságnál kell benyújtani. A kifogásban elő kell adni annak okát és célját, valamint új tényre és új bizonyítékra is lehet hivatkozni. A kifogás alapján a szabálysértési hatóság a határozatát visszavonhatja vagy - a kifogást tevő javára - módosíthatja. Amennyiben a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozatot nem módosítja, illetőleg nem vonja vissza, továbbá az eljárás alá vont személy javára módosított határozat ellen ismételt kifogást nyújthat be, az iratokat a szabálysértési hatóság az illetékes helyi bírósághoz teszi át. A kifogás a bírói határozat meghozataláig visszavonható. Ha a kifogást a jogosult visszavonta, a

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT!

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] ügye

HATÁROZAT

[REDACTED] alatti lakos ellen

[REDACTED] elkövetése miatt indult [REDACTED] számú határozatot a [REDACTED] az alábbiak szerint módosítja:

a járművezetéstől eltiltást **MELLŐZI**

és

a pénzbírságot hatályban tartja

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül - a mellékelt válasz - levelezőlapon - illetékbélyeggel kell leróni.

Amennyiben fizetési kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, és a pénzbírság munkabéréből - egyéb járandóságából - közvetlen letiltással nem hajtható be, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását.

Ha az adók módjára történő behajtás nem vezetett eredményre, a pénzbírságot - az elkövető beleegyezése esetén - **8 (nyolc) nap közérdekű munkára (5000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.**

Ha az elkövető nem járul hozzá a közérdekű munkavégzésre kötelezéshez, vagy annak feltételei nem állnak fenn, a pénzbírságot **20 (húsz) nap elzárásra (2000,- Ft/nap) kell átváltoztatni.**

Az elzárásra történő átváltoztatásról a [REDACTED] **Bíróság** tárgyaláson dönt.

A határozat ellen, annak közzétételétől számított **8 napon belül** az eljárás alá vont személy, a törvényes képviselője vagy védője a végrehajtásra halasztó hatályú kifogást nyújthat be. A kifogást a jelen határozatot hozó szabálysértési hatóságnál kell benyújtani. A kifogásban elő kell adni annak okát és célját, valamint új tényre és új bizonyítékra is lehet hivatkozni. A kifogás beérkezését követő 8 napon belül az iratokat a szabálysértési hatóság az illetékes helyi bírósághoz teszi át. A kifogás a bírói határozat meghozataláig visszavonható. Ha a kifogást a jogosult visszavonta, a visszavonásnak a szabálysértési hatósághoz érkezése napján a határozat jogerőssé válik. Az elkésett, vagy nem a jogosult által előterjesztett kifogást a szabálysértési hatóság elutasítja. Az elutasító határozattal szemben a közzétételétől számított 3 napon belül az illetékes ügyészségen panaszt lehet előterjeszteni.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

████████ Rendőrkapitányság
Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: ██████████

Előadó: ██████████

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti jármű ittas vezetése vétségének megalapozott gyanúja miatt

név

születési hely, idő

anyja neve

lakóhelye

szám alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, -
figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntettem.

A Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. ██████████
2. Szuper Ügyvédi Iroda ██████████
3. ██████████ Városi Ügyészségnek.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre álló adatok alapján ██████████ zesztes italtól befolyásolt állapotban vett részt a közúti forgalomban ██████████ 16 óra 30 perckor ██████████ lakott területén a ██████████ utcában az általa vezetett ██████████ típusú személygépkocsival.

Az igazságügyi orvosszakértői véleményben foglaltak alapján ██████████ a cselekmény időpontjában 1.92 ezrelékes, közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában állhatott.

A gyanúsított kihallgatására ██████████ került sor, amikor nevezett nem tett vallomást, azonban külön megírt vallomását ██████████-én ügyvédje útján a ██████████ rendőrkapitányság felé benyújtotta. Védője ezzel egy időben indítványozta (a gyanúsított vallomásának figyelembe vételével) igazságügyi orvosszakértő kirendelését.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

■ Megyei Rendőr-főkapitányság

■ Rendőrkapitányság

Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: ■■■■■■■■■■

Előadó: ■■■■■■■■■■ r. hdgy

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt

név	: ■■■■■■■■■■
születési hely, idő	: ■■■■■■■■■■
anyja neve	: ■■■■■■■■■■
állampolgársága:	: magyar
személyazonosító/adószám	: ■■■■■■■■■■
lakóhelye	: ■■■■■■■■■■

szám alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem büncselekmény -
megszüntetem.**

A Be. 190.§ (4) bekezdés első fordulata értelmében a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell

1. ■■■■■■■■■■
2. ■■■■■ Városi Ügyészségnek
3. dr. Szuper Géza védőnek.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

Eljárás indult ■■■■■■■■■■, mert a rendelkezésre álló adatok alapján ■■■■■■■■■■ 25 perckor ■■■■■■■■■■ lakott területén belül, a ■■■■■ utcaban szeszestaltól befolyásolt állapotban közlekedett az általa vezetett ■■■■■ forgalmi rendszámú személygépkocsival.

Szervezetében az orvosszakértői vélemény alapján a cselekmény időpontjában 1.08 g/l (ezrelék) volt az etilalkohol-koncentráció értéke, amely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

A nyomozás során sör került igazságügyi orvosszakértő kirendelésére a cselekmény időpontjában fennállott véralkohol-koncentráció pontos értékének meghatározása céljából. A kirendelés alapján keletkezett igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján ■■■■■■■■■■ a cselekmény

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !

Rendőrkapitányság [REDACTED]
Közlekedésrendészeti Osztály

Ügyszám: [REDACTED]
Előadó: [REDACTED] r.ftzls

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. szakasz (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő **járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétségének** megalapozott gyanúja miatt

név	: [REDACTED]
születési hely, idő	: Budapest [REDACTED]
anyja neve	: [REDACTED]
állampolgársága:	: magyar
személyazonosító/adószám	: [REDACTED]
lakóhelye	: [REDACTED] ajtó
szám alatti lakossal	

szemben folytatott nyomozást a Be. 190. szakasz (1) bekezdés a.) pontja alapján, - figyelemmel a 190. szakasz (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. [REDACTED] -gyanúsított-
2. Dr. Szuper Géza -védő-
3. [REDACTED] Városi Ügyészség

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

A határozat ellen a Be. 195. szakasz (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy [REDACTED] 01 óra 10 perckor [REDACTED] belterületén a [REDACTED] soron úgy vett részt a közúti forgalomba az általa vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú [REDACTED] típusú személygépkocsival, hogy a vezetés megkezdése előtt szeszes italt fogyasztott. Az intézkedő rendőr vele szemben Dräger típusú elektromos alkoholszondát alkalmazott, mely 0,47 mg/l értéket mutatott, ezért vérvételre állította elő. A visszaérkezett vérvizsgálati jegyzőkönyv orvos szakértői véleménye alapján vérenek etilalkohol koncentrációja a vérvétel időpontjában 1,08 g/l volt, mely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.

A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN, AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT!

[REDACTED] Városi Bíróság

5. [REDACTED]



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A [REDACTED] Városi Bíróság az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt [REDACTED] vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben [REDACTED] tárgyalás mellőzésével- meghozta az alábbi

végzést:

A bíróság

[REDACTED] -aki [REDACTED] született, [REDACTED]-án,
an.: [REDACTED]
alatti állandó lakos, tart. helye: Budapest, [REDACTED]
[REDACTED]
vádlottal szemben

1 rb. ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége (Btk.188.§.(1) bekezdése) miatt 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetést **szab ki.**

A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 300,- (háromszáz) Ft-ban állapítja meg. Az így kiszabott 60.000,- (hatvanezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén 200 (kettőszáz) nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre kell átválttatni.

Kötelezi a bíróság a vádlottat az eddig felmerült 4.000,- (négyezer) Ft bűnügyi költség megfizetésére a Magyar Állam javára, külön felhívásra.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézbesítéstől számított 8 napon belül tárgyalás tartását lehet kérni. A bíróság figyelmezteti az érdekeltet, ha a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, a bíróság úgy tekinti, mint aki a tárgyalás tartására irányuló kérelmét visszavonta.

**A JOGOSÍTVÁNYT VISSZAADTÁK TELJES EGÉSZÉBEN,
AZ UTÁNKÉPZÉS IS ELMARADT !**

Rendőrkapitányság

Ügyszám: [REDACTED]
Ügyintéző: [REDACTED] r. tzs.

HATÁROZAT
a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség megalapozott gyanúja miatt

név : [REDACTED]
születési hely, idő : [REDACTED]
anyja neve : [REDACTED]
állampolgársága : magyar
lakóhelye : [REDACTED]
[REDACTED]

alatti lakossal szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján,

- mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény-megszüntetem.

A Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében az eljárás során felmerült 75. 662 Ft., azaz hetvenötezer-hatszázhatvankettő forint bünygyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. [REDACTED] - gyanúsított
2. Dr. Szuper Géza [REDACTED] meghatalmazott védő
3. [REDACTED] Városi Ügyészség
4. [REDACTED] Okmányiroda

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.