

Operator de date cu caracter personal nr.4087
Dosar nr. 349/90/2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA A II A CIVILA
SENTINȚA Nr. 210/2015
Ședința publică din 28 Ianuarie 2015
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Mihaela Cazangiu
GREFIER Felicia Dicu

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de către reclamantii MISTREANU CONSTANTIN-CORNEL - BĂILE GOVORA, TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 53, Județ VÂLCEA; NEGRESCU FLORINA-CRISTA - RM.VÂLCEA, PETRIȘOR, nr. 1, bl. P4, sc. B, ap. 4, Județ VÂLCEA; IONESCU RAVECA - BĂBENI, DRAGOȘ VRÂNCEANU, nr. 94, Județ VÂLCEA; PĂDUCEL ȘETFAN - RM. VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 70, bl. S19, sc. A, ap. 5, Județ VÂLCEA; PRUNDUREL MARIA - com. IONEȘTI, SAT PRODĂNEȘTI, Județ VÂLCEA; MECU GHEORGHE - RM. VÂLCEA, APUSULUI, nr. 25, Județ VÂLCEA; STANCIU NICOLAE - com. SUTEȘTI, SAT BOROȘEȘTI, Județ VÂLCEA; PEDA CONSTANTIN - com. SUTEȘTI, RM. VÂLCEA, NICOLAE IORGA, nr. 8, bl. A25, sc. D, ap. 11, Județ VÂLCEA; ARSANU DOINA - com. MIHĂEȘTI, SAT ARSANCA, Județ VÂLCEA; STOIAN PETRE - RM. VÂLCEA, ALEEA NARCISELOR, nr. 2, bl. C28, sc. D, ap. 12, Județ VÂLCEA; DANCIU ELENA - RM. VÂLCEA, VEGA, nr. 10, Județ VÂLCEA; VĂCARU ALEXANDRU - RM. VÂLCEA, ALEEA CIOCÎRLIEI, nr. 4, bl. 2, sc. A, ap. 6, Județ VÂLCEA; ARGHIRA CARMEN - RM. VÂLCEA, REPUBLICII, nr. 4, bl. R17, sc. A, ap. 8, Județ VÂLCEA; BORCAN MARIANA - RM. VÂLCEA, MARIN SORESCU, nr. 12, bl. A38/3, sc. C, ap. 14, Județ VÂLCEA; BOGOSLOV MARIA - RM. VÂLCEA, ALEEA ZORELELOR, nr. 1, bl. C18, sc. H, ap. 16, Județ VÂLCEA; PICIU ELISABETA - RM. VÂLCEA, B-DUL TINERETULUI, nr. 1, bl. A12, sc. C, ap. 32, Județ VÂLCEA; PICIU GRIGORE - RM. VÂLCEA, B-DUL TINERETULUI, nr. 1, bl. A12, sc. C, ap. 32, Județ VÂLCEA; IORDACHE IULIAN - com. BUNEȘTI, SAT FIREȘTI, Județ VÂLCEA; NEAȚĂ ELENA - com. GALICEA, SAT COCORU, Județ VÂLCEA; NEAȚĂ CONSTANTIN - com. GALICEA, SAT BRATIA DIN VALE, Județ VÂLCEA; CRISTEA ANUȚA - RM. VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 109, bl. 1, sc. B, ap. 17, Județ VÂLCEA; VASILE ELENA - RM. VÂLCEA, REGINA MARIA, nr. 15, bl. C7, sc. B, ap. 3, Județ VÂLCEA; OCROTEALĂ GHEORGHE - com. PĂUȘEȘTI, SAT CERNELELE, Județ VÂLCEA; JOIȚA MARIETA - RM. VÂLCEA, DECEBAL, nr. 4, bl. G159, sc. A, ap. 82, Județ VÂLCEA; MITU ION - com. MIHĂEȘTI, SAT VULPUEȘTI, Județ VÂLCEA; BURDOAZĂ NICOLAE - com. MIHĂEȘTI, SAT BÎRSEȘTI, Județ VÂLCEA; TOANTĂ ION - com. MIHĂEȘTI, SAT BULETA, Județ VÂLCEA; MAZILU MARIANA - RM. VÂLCEA, ALEEA GLADIOLELOR, nr. 2, bl. C19, sc. ...
... - com. STOILEȘTI, SAT URȘI.

Județ VÂLCEA; SÎIU GRIGORIȚA - com. DĂEȘTI, SAT FEDELEȘOIU, Județ VÂLCEA; DUMITRESCU FLORIANA - com. GOLEȘTI, SAT GIBEȘTI, Județ VÂLCEA; COZMA ION - RM.VÂLCEA, ALEEA CIOCÎRLIEI, nr. 4, bl. 2, sc. A, ap. 114, Județ VÂLCEA; POPESCU ELENA - RM.VÂLCEA, I.C.BRĂTIANU, nr. 10, bl. A66, sc. B, ap. 9, Județ VÂLCEA; BORTA MIHAELA-SIMONA - RM.VÂLCEA, COPĂCELU, nr. 193, Județ VÂLCEA; CĂLINESCU IOANA - RM.VÂLCEA, REPUBLICII, nr. 28, bl. 110, sc. B, ap. 11, Județ VÂLCEA; TUDORACHE MARIA - RM.VÂLCEA, NICHITA STĂNESCU, nr. 2, bl. A36/2, sc. D, ap. 9, Județ VÂLCEA; TRUȚESCU FLORENTINA - com. OLANU, SAT CASA VECHE, Județ VÂLCEA; ȘERBAN GHEORGHE - com. ȘUȘANI, SAT ȘUȘANI, Județ VÂLCEA; BIBIRIGEA MARIA - RM.VÂLCEA, GIB MIHĂESCU, nr. 19, bl. A14, sc. C, ap. 14, Județ VÂLCEA; ȘUVĂROIU FELICIA - RM.VÂLCEA, GORANU, nr. 73, Județ VÂLCEA; MANDA GHEORGHE - RM.VÂLCEA, CELLA DELAVRANCEA, nr. 8, Județ VÂLCEA; SIMINEA FLORICA - RM.VÂLCEA, MIHAI EMINESCU, nr. 26, bl. B14, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; LIȚESCU LILIOARA - RM.VÂLCEA, OSTROVENI, nr. 3, bl. A41/3, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; BĂDĂLAN IORDAN - BĂBENI, BRÂNCUȘI, nr. 5, Județ VÂLCEA; BUȘUROI NICOLAE - com. BUDEȘTI, BUDEȘTI, Județ VÂLCEA; GROZDAN ROBERTA-FLORIANA - RM.VÂLCEA, RAPSODIEI, nr. 2, Județ VÂLCEA; NĂSTASIE IOANA - RM.VÂLCEA, I.C. BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. C, ap. 7, Județ VÂLCEA; IONESCU NICOLAE - com. PRUNDENI, SAT ZĂVIDENI-STR TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 38, Județ VÂLCEA; STANCIU ELENA-VERONICA - BĂBENI, ALEEA LICEULUI, nr. 24, bl. PD5/1, sc. C, ap. 13, Județ VÂLCEA; MARINESCU ALEXANDRU - com. IONEȘTI, SAT IONEȘTI, Județ VÂLCEA; CÎRCIUMARU ELENA - com. GALICEA, SAT BRATIA DIN DEAL, Județ VÂLCEA; PETRE MARIA - RM.VÂLCEA, I.C BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; PETRE MARIN - RM.VÂLCEA, I.C BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; CĂLINOIU ELENA - RM.VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 144, bl. 4, sc. F, ap. 9, Județ VÂLCEA; ANDREI MARIA - RM.VÂLCEA, NICOLAE IORGA, nr. 8, bl. A25, sc. F, ap. 2, Județ VÂLCEA; TIȚA ADA-IONELA - com. PIETRARI, SAT PIETRARI, Județ VÂLCEA; STOILEANU MARIA - RM.VÂLCEA, MATEI BASARAB, nr. 11, bl. 126, sc. B, ap. 11, Județ VÂLCEA; SĂLĂGEAN MARIUS-NARCIZ - RM.VÂLCEA, BLD-UL PANDURILOR, nr. 5, bl. A6, sc. A, ap. 44, Județ VÂLCEA; în contradictoriu cu debitoarea OLTCHIM SA - Rm.Vâlcea, Uzinei, nr. 1, Județ VÂLCEA - prin CONSORTIUL DE ADMINISTRATORI JUDICIARI ROMINSOLV SPRL - com. sector 3, București, Splaiul Unirii, nr. 223, et. 3 și BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL - com. sector 3, București, Învingătorilor - Clădirea Victory Business Center, nr. 24, et. 3.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns av. Bogdan Dumitru apărătorul reclamantilor și av. Pipera Gheorghe pentru Consortiul de administratori judiciari.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Apărătorul reclamanților depune la dosar înscrisuri ce dovedesc identitatea și încetarea raporturilor de muncă cu debitoarea pentru Sîiu Grigorița și Dumitrescu Floriana.

Apărătorul Consorțiul de administratori judiciari învederează instanței că nu înțelege să depună întâmpinare și nici înscrisuri.

Instanța acordă cuvântul părților asupra probatoriului.

Apărătorul reclamanților având cuvântul solicită instanței admiterea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Instanța admite ca fiind pertinentă, utilă și concludentă soluționării cauzei proba cu înscrisuri solicitată de către apărătorul reclamanților.

Apărătorii părților, pe rând având cuvântul învederează instanței că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Apărătorul reclamanților solicită instanței admiterea cererii așa cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg prin cerere.

Apărătorul Consorțiul de administratori judiciari solicită instanței respingerea cererii ca lipsită de interes, întrucât creanțele nu au fost contestate niciodată de către administratorii judiciari. Ele sunt prevăzute și într-o anexă la tabelul creditorilor afișat la data de 7 ianuarie.

Mai arată că pe rolul instanței au mai fost înregistrare astfel de cereri, acre au ridicat aceleași probleme de drept, cereri care au fost respinse de către instanță motivat de faptul că aceste cereri sunt lipsite de interes, întrucât creanțele nu sunt contestate de nimeni.

În această situație sunt peste 900 de persoane pentru care există aceleași drepturi de a-și încasa aceste sume în momentul în care se vor efectua plățile.

Astfel, în procedura insolvenței debitoarea și-a declarat intenția de reorganizare a activității ceea ce presupune parcurgerea unor etape, urmând ca în următoarea perioadă să se depună planul de reorganizare, în care se va propune și vota modalitatea în care se vor plăti creanțele debitoarei, inclusiv sumele datorate foștilor salariați.

X Învederează că dacă se va merge pe varianta planului de reorganizare care înseamnă vânzarea acelu SPV, toate aceste plăți se vor face imediat, dacă se va merge pe varianta unei reorganizări care să nu ducă la vânzarea SPV-ului, plățile se vor face până la sfârșitul anului 2015. De altfel aceste discuții s-au purtat cu reprezentanți ai celor disponibilizați în iunie 2013, sens în care s-a încheiat un protocol. Depune la dosar concluzii scrise.

Apărătorul reclamanților învederează instanței că reclamanții au un interes atâta timp cât dreptul acestora nu este satisfăcut.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 26.09.2014 reclamanții ANDREI MARIA, ARGHIRA CARMEN, ARSANU DOINA, BĂDĂLAN IORDAN, BIBIRIGEA MARIA, BOGOSLOV MARIA, BORCAN MARIANA, BORTA MIHAELA-

SIMONA, BURDOAZĂ NICOLAE, BUȘURCIU NICOLAE, CĂLINESCU
 IOANA, CĂLINOIU ELENA, CÎRCIUMARU IULIANA, COZMA ION, CRISTEA
 ANUȚA, DANCIU ELENA, DUMITRESCU FLORENTINA, GROZDAN ROBERTA-
 FLORIANA, IONESCU NICOLAE, IONESCU RAMONA, IORDACHE IULIAN,
 JOIȚA MARIETA, LIȚESCU LILIOARA, MAMUDA GHEORGHE, MARINESCU
 ALEXANDRU, MAZILU MARIANA, MECU GHEORGHE, MISTREANU
 CONSTANTIN-CORNEL, MITU ION, NĂSTĂȘIE IOANA, NEAȚĂ
 CONSTANTIN, NEAȚĂ ELENA, NEAȚĂ FILOFOTIEA, NEGRESCU FLORINA-
 CRISTA, OCROTEALĂ GHEORGHE, PĂDUCEL ȘTEFAN PETRE MARIA,
 PETRE MARIN, PICIU ELISABETA, PICIU GORE, POPESCU ELENA,
 PEDA CONSTANTIN, PRUNDUREL MARIANA, SĂLĂGEAN MARIUS-
 NARCIZ, SIMINEA FLORICA, SÎIU GHEORGHE, STANCIU ELENA-
 VERONICA, STANCIU NICOLAE, STOILAN PETRE, STOILEANU
 MARIA, ȘERBAN GHEORGHE, ȘUVĂROIU FELICIA, TIȚA ADA-
 IONELA, TOANȚĂ ION, TRUȚESCU FLORENTINA, TUDORACHE MARIA,
 VASILE ELENA și VĂCARU ALEXANDRU au formulat cerere de plată a
 salariului compensatoriu corespunzător, potrivit Anexei nr.1, cu cheltuieli de
 judecată.

În motivare se arată că la data de 15.05.2013 debitoarea a încetat contractele
 individuale de muncă pentru fiecare dintre reclamanți, conform deciziilor de
 concediere corespunzătoare fiecăruia dintre aceștia, de la care s-a născut dreptul
 pentru fiecare dintre reclamanți să primească din partea debitoarei salariile
 compensatorii și obligația corelativă a debitoarei de plată a acestor drepturi, conform
 art.38 din CCM.

Se invocă prevederile art.86 alin.2) din Legea nr.185/2006 referitoare la denunțarea
 contractelor, denunțare ce naște acțiunea pentru despăgubirile suferite, fiind
 menționate în continuare aspecte legate de desfășurarea raporturilor de muncă dintre
 debitoare și reclamanți și de efectele juridice ale desființării contractelor individuale de
 muncă din inițiativa debitoarei.

De asemenea, sunt invocate și dispozițiile art.664 alin.6) din Lege, calificate ca
 norme speciale și imperative, sumele solicitate fiind creanțe născute după data
 deschiderii procedurii, deoarece data emiterii deciziilor de concediere este ulterioară
 datei deschiderii procedurii.

Se arată că aceste dispoziții impun plata imediată a sumelor asumate de către
 debitoare prin deciziile de concediere, această plată fiind o obligație pură și simplă în
 sensul art.1396 și următoarele Cod civil, condiții în care plata nu poate fi suspendată
 sau amânată și nici condiționată de existența de sponsorului bănesc în patrimoniul
 debitoarei, având în vedere următoarele:

Rapoartele publicate dovedesc existența veniturilor și a cheltuielilor în
 patrimoniul debitoarei, acesteia din urmă revenindu-i obligația de a face proba că nu
 are disponibilități bănești pentru efectuarea plății lor și de a face dovada criteriilor de
 selecție a creditorilor plătiți în dauna celor neplătiți, un exemplu invocat fiind cel
 cuprins în raportul publicat în BPI 15069/22.08.2014 din care reiese cheltuirea sumei
 de 225.490,88 lei pentru licențe Microsoft.

În final se arată că debitoarea amână depunerea planului de reorganizare, tocmai pentru evitarea intrării în faliment determinată de nerespectarea unui eventual plan, condiții în care se solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Au fost atașate deciziile de desfacere a contractelor de muncă ale reclamantilor.

Prin concluziile scrise depuse la dosar debitoarea arată că potrivit Sentinței nr.617/30.01.2013 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de societatea debitoare OLTCHIM SA, procedură în cadrul căreia atât societatea debitoare, cât și consorțiul administratorilor judiciari au considerat că societatea are șanse de reorganizare, așa cum s-a reținut și prin Raportul privind cauzele insolvenței publicat în BPI 2247/06.02.2013.

În continuare se arată că, pe parcursul desfășurării procedurii, au fost luate măsuri de protecție socială acordate persoanelor disponibilizate în baza planului de disponibilizare care a stat la baza concedierii colective, potrivit dispozițiilor OUG 36/2013, plan conform căruia a fost disponibilizat un număr de 969 salariați.

O altă măsură la care se face referire în cuprinsul întâmpinării este cea privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, mai precis pentru achitarea salariilor restante aferente lunilor decembrie, martie și aprilie.

Se menționează faptul că, pentru continuarea activității debitoarei, s-au luat măsuri de identificare a surselor de finanțare și de identificare a unui investitor care să preia partea funcțională a OLTCHIM SA, în acest sens fiind propusă o strategie de reorganizare, aprobată de către creditorii.

Se subliniază aspectul că, în cadrul procedurii, nu s-a aplicat un tratament diferit salariaților cu privire la plata drepturilor salariale, achitarea acestora fiind făcută în baza principiului proporționalității, context în care urmează a fi analizată cererea formulată de reclamantii.

Referitor la plata drepturilor compensatorii, se precizează faptul că aceste drepturi bănești se ridică la suma totală de circa 8 milioane Euro, activitatea debitoarei și tratamentul creanțelor fiind subsumate principiului optimizării averii debitoarei și interesului concursual al creditorilor.

În continuare, se arată că deși în adunarea creditorilor au fost votate măsurile propuse de consorțiul administratorilor judiciari referitoare la strategia de reorganizare a societății, din cauza lipsei ofertei angajante, la data de 12.12.2014, creditorii au luat act că nu vor fi depuse sau acceptate oferte angajante în vederea achiziției părților sociale deținute de societatea debitoare la noua societate propusă a fi înființată, OLTCHIM SPV SRL.

În aceste condiții, la care se adaugă faptul că tabelul definitiv a fost depus la data de 07.01.2014, se menționează că procedura insolvenței este în desfășurare, urmând a fi supus votului planul de reorganizare, plan ce privește și sumele datorate foștilor salariați.

În final, se subliniază faptul că nu există diferend cu privire la cuantumul creanței și faptul recunoașterii sumelor datorate de către debitoare, menționate în deciziile de concediere, astfel că se solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, problema plății salariilor compensatorii fiind o chestiune ce privește planul de reorganizare, așa cum este reglementat de dispozițiile Legii 85/2006.

Analizând cererea formulată, instanța reține următoarele:

Prin sentința nr. 617/30.01.2013 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de societatea debitoare OLTCHIM SA.

Reclamanții sunt foști salariați ai societății debitoare ce au fost disponibilizați, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, conform deciziilor de concediere aflate la filele 22-134 dosar, în data de 15.05.2013.

Prin deciziile de concediere au fost stabilite și sumele ce se cuvin acestora cu titlu de salarii compensatorii, așa cum sunt identificate prin foile depuse la filele 20-21 dosar.

Drepturile bănești sus-menționate nu au fost achitate până la data introducerii prezentei acțiuni, condiții în care s-a formulat cererea de față, potrivit dispozițiilor art.64 alin.6) coroborate cu cele ale art.86 alin.2) din Legea 85/2006.

Dispozițiile art.64 alin.6) din Lege atată „Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment.”

Prevederile art.86 alin.1) și 2) din Lege menționează „Contractele în derulare se consideră menținute la data deschiderii procedurii. Orice clauze contractuale de desființare a contractelor în derulare pentru motivul deschiderii procedurii sunt nule. În vederea creșterii la maximum a valorii averii debitorului, administratorul judiciar/lichidatorul poate să denunțe orice contract, închirierile neexpire sau alte contracte pe termen lung, atât timp cât aceste contracte nu vor fi fost executate în totalitate ori substanțial de către toate părțile implicate. Administratorul judiciar/lichidatorul trebuie să răspundă, în termen de 30 de zile, unei notificări a contractantului, prin care i se cere să denunțe contractul; în lipsa unui astfel de răspuns, administratorul judiciar/lichidatorul nu va mai putea cere executarea contractului, acesta fiind socotit denunțat. Contractul se consideră denunțat:

a) la data expirării unui termen de 30 de zile de la recepționarea solicitării cocontractantului de denunțare a contractului, dacă administratorul judiciar/lichidatorul nu răspunde;

b) la data notificării denunțării de către administratorul judiciar/lichidator.

(2) În cazul denunțării unui contract, o acțiune pentru despăgubiri poate fi introdusă de către contractant împotriva debitorului.”

Consortiul administratorilor judiciari nu neagă dreptul foștilor salariați privind încasarea salariilor compensatorii, însă acest drept este raportat la dispozițiile ce reglementează planul de reorganizare, în condițiile în care debitoare se află în perioada de observație, după depunerea tabelului definitiv, urmând ca, în perioada următoare, să fie supus votării adunării creditorilor planul de reorganizare ce cuprinde și modalitatea de achitare a acestor drepturi bănești.

Față de situația de fapt expusă mai sus, instanța constată ca neîntemeiată cererea reclamanților, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

În primul rând, instanța constată că dispozițiile art.86 alin.2) invocate de către reclamanți, ca temei juridic, nu sunt incidente în cauză. Cererea de plată a salariilor compensatorii, ca și creanțe născute în timpul procedurii, nu poate fi calificată drept o „acțiune pentru despăgubiri”, ca urmare a denunțării unui contract, în sensul art.86 alin.2) din Legea 85/2006.

Se observă că legiuitorul a înțeles să reglementeze separat situația desfacerii contractelor individuale de muncă și în consecință a creanțelor salariale, prin alineatele 5) și 6) ale art.86 din Lege, dispoziții conform cărora „Un contract de muncă sau de închiriere, în calitate de locatar, va putea fi denunțat numai cu respectarea termenelor legale de preaviz.

(6) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, după data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de muncă ale personalului debitoarei se va face de urgență de către administratorul judiciar/lichidator, fără a fi necesară parcurgerea procedurii de concediere colectivă. Administratorul judiciar/lichidatorul va acorda personalului concediat doar preavizul de 15 zile lucrătoare.”

Litigiul prezent pornește de la faptul că modalitatea de plată propusă de administratorii judiciari (conform programului de plată cuprins în planul de reorganizare) nu corespunde solicitărilor cuprinse în cererea de față formulată de către foști salariați ai debitoarei.

Astfel, reclamanții, în calitate de foști salariați ai debitoarei, cărora li s-au desfăcut contractele individuale de muncă după data deschiderii procedurii insolvenței, în cadrul măsurii concedierii colective, solicită plata de îndată și integrală a creanțelor salariale ce sunt menționate în deciziile de desfacere a contractelor individuale de muncă.

Administratorii judiciari au recunoscut dreptul reclamanților la plata acestor creanțe salariale, iar nemulțumirea reclamanților cu privire la modul în care s-au efectuat plățile curente pe parcursul procedurii, așa cum reiese din rapoartele lunare întocmite potrivit prevederilor art.21 alin.1) din Lege, nu pot fi analizate în cuprinsul cererii de plată întemeiată pe dispozițiile art.64 alin.6) din Lege.

În concret, pe parcursul procedurii insolvenței, consorțiul administratorilor judiciari a depus rapoartele lunare, așa cum sunt descrise de prevederile art.21 alin.1) din Lege, prevederi conform cărora ”Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. La fiecare 120 de zile judecătorul-sindic va stabili un termen de continuare a procedurii, în care administratorul judiciar va expune în sinteză măsurile efectuate în acest interval cuprinse în rapoartele de activitate.”

Împotriva acestor rapoarte, creditorii, inclusiv reclamanții, aveau dreptul de a formula contestații, în condițiile art.21 alin.2) și 3) din Lege-„Debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditori, precum și orice altă persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.

Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin. (1).”

Cum reclamanții nu au înțeles să folosească acest mijloc procedural pus la îndemâna acestora de către legiuitor, analizarea modalității în care disponibilitățile bănești au fost folosite în perioada de observație pentru continuarea activității curente

a societății debitoare, nu poate fi făcută în cadrul cererii întemeiate pe dispozițiile art.64 alin.6) din Lege.

Cu privire la natura obligației de plată a salariilor compensatorii, obligație calificată de reclamanți ca un pură și simplă (necon condiționată), prin raportare la dispozițiile generale ale dreptului civil, art.1396 Cod civil, instanța constată că obligația de plată a creditorilor ce fac parte din masa credală, în cadrul unei proceduri a insolvenței, este reglementată de prevederile speciale ale Legii 85/2006.

Prin urmare, plata creanțelor înscrise la masa credală se face în concordanță cu scopul procedurii insolvenței, așa cum este definit de prevederile art.2 din Lege și cu principiile fundamentale ce guvernează această procedură și care decurg din normele cuprinse în lege.

Astfel, scopul legii este acela de a asigura acoperirea pasivului debitorului și de a acorda o șansă debitorului de redresare financiară, inclusiv prin procedura de reorganizare judiciară, procedura insolvenței fiind o procedură colectivă în cadrul căreia creditorii recunoscuți participă împreună la urmărirea și recuperarea creanțelor lor, în modalitățile prevăzute de Legea 85/2006 (art.3 pct.3).

Această recunoaștere a drepturilor creditorilor privește inclusiv plata creanțelor, indiferent dacă sunt născute anterior sau ulterior deschiderii procedurii, plată care se face în baza unui set de reguli aplicabile în temeiul dispozițiilor speciale ale legii insolvenței.

Una dintre regulile speciale aplicabile este cea conform căreia în perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare, plata creanțelor născute după data deschiderii procedurii nu se poate efectua decât în măsura disponibilităților bănești ale debitoarei, concluzie care rezultă din interpretarea sistematică a dispozițiilor art.3 pct.22, art.4 alin.9), art.21 alin.3) și art.41 alin.3) din lege.

Mai mult, nu se poate susține obligarea la plata integrală și imediată a creanțelor reclamanților, în condițiile în care ne aflăm în prezența unui debitor aflat în perioada de observație, între data afișării tabelului definitiv al creanțelor și data confirmării planului de reorganizare, ce urmează a fi votat de adunarea creditorilor.

În aceste condiții, modalitatea de plată a creanțelor născute după data deschiderii procedurii trebuie raportată și la dispozițiile art.3 pct.22 coroborate cu cele ale art.41 alin.3), legiuitorul stabilind că, în caz de confirmare a unui plan de reorganizare, obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți prin raportare la fluxurile de numerar aferente planului de reorganizare.

În consecință, concluzia care se impune este aceea că intenția legiuitorului nu a fost aceea de a crea un regim juridic privilegiat creanțelor ce izvorăsc din raporturile de muncă și raporturile asimilate acestora, creanțe născute după data deschiderii procedurii insolvenței.

Prin urmare, aceste creanțe vor fi achitate în modalitatea în care adunarea creditorilor va vota planul de reorganizare propus de consorțiul administratorilor judiciari, în cazul în care planul va îndeplini condițiile legii referitoare la confirmarea acestuia.

Având în vedere cele arătate mai sus, cererea reclamantilor va fi respinsă ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de către reclamantii MISTREANU CONSTANTIN-CORNEL - BĂILE GOVORA, TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 53, Județ VÂLCEA; NEGRESU FLORINA-CRISTA - RM.VÂLCEA, PETRIȘOR, nr. 1, bl. P4, sc. B, ap. 4, Județ VÂLCEA; IONESCU RAVECA - BĂBENI, DRAGOȘ VRÂNCEANU, nr. 94, Județ VÂLCEA; PĂDUCEL ȘETFAN - RM. VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 70, bl. S19, sc. A, ap. 5, Județ VÂLCEA; PRUNDUREL MARIA - com. IONEȘTI, SAT PRODĂNEȘTI, Județ VÂLCEA; MECU GHEORGHE - RM. VÂLCEA, APUSULUI, nr. 25, Județ VÂLCEA; STANCIU NICOLAE - com. SUTEȘTI, SAT BOROȘEȘTI, Județ VÂLCEA; PREDĂ CONSTANTIN - com. SUTEȘTI, RM. VÂLCEA, NICOLAE IORGA, nr. 8, bl. A25, sc. D, ap. 11, Județ VÂLCEA; ARSANU DOINA - com. MIHĂEȘTI, SAT ARSANCA, Județ VÂLCEA; STOIAN PETRE - RM. VÂLCEA, ALEEA NARCISELOR, nr. 2, bl. C28, sc. D, ap. 12, Județ VÂLCEA; DANCIU ELENA - RM. VÂLCEA, VEGA, nr. 10, Județ VÂLCEA; VĂCARU ALEXANDRU - RM. VÂLCEA, ALEEA CIOCÎRLIEI, nr. 4, bl. 2, sc. A, ap. 6, Județ VÂLCEA; ARGHIRA CARMEN - RM. VÂLCEA, REPUBLICII, nr. 4, bl. R17, sc. A, ap. 8, Județ VÂLCEA; BORCAN MARIANA - RM. VÂLCEA, MARIN SORESCU, nr. 12, bl. A38/3, sc. C, ap. 14, Județ VÂLCEA; BOGOSLOV MARIA - RM. VÂLCEA, ALEEA ZORELELOR, nr. 1, bl. C18, sc. H, ap. 16, Județ VÂLCEA; PICIU ELISABETA - RM. VÂLCEA, B-DUL TINERETULUI, nr. 1, bl. A12, sc. C, ap. 32, Județ VÂLCEA; PICIU GRIGORE - RM. VÂLCEA, B-DUL TINERETULUI, nr. 1, bl. A12, sc. C, ap. 32, Județ VÂLCEA; IORDACHE IULIAN - com. BUNEȘTI, SAT FIREȘTI, Județ VÂLCEA; NEAȚĂ ELENA - com. GALICEA, SAT COCORU, Județ VÂLCEA; NEAȚĂ CONSTANTIN - com. GALICEA, SAT BRATIA DIN VALE, Județ VÂLCEA; CRISTEA ANUȚA - RM. VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 109, bl. 1, sc. B, ap. 17, Județ VÂLCEA; VASILE ELENA - RM. VÂLCEA, REGINA MARIA, nr. 15, bl. C7, sc. B, ap. 3, Județ VÂLCEA; OCROTEALĂ GHEORGHE - com. PĂUȘEȘTI, SAT CERNELELE, Județ VÂLCEA; JOIȚA MARIETA - RM. VÂLCEA, DECEBAL, nr. 4, bl. G159, sc. A, ap. 82, Județ VÂLCEA; MITU ION - com. MIHĂEȘTI, SAT VULPUEȘTI, Județ VÂLCEA; BURDOAZĂ NICOLAE - com. MIHĂEȘTI, SAT BÎRSEȘTI, Județ VÂLCEA; TOANȚĂ ION - com. MIHĂEȘTI, SAT BULETA, Județ VÂLCEA; MAZILU MARIANA - RM. VÂLCEA, ALEEA GLADIOLELOR, nr. 2, bl. C19, sc. C, ap. 5, Județ VÂLCEA; NEAȚĂ FILOFTEIA - com. STOILEȘTI, SAT URȘI, Județ VÂLCEA; SÎIU GRIGORIȚA - com. DĂEȘTI, SAT FEDELEȘOIU, Județ VÂLCEA; DUMITRESCU FLORIANA - com. GOLEȘTI, SAT GIBEȘTI, Județ VÂLCEA; COZMA ION - RM. VÂLCEA, ALEEA CIOCÎRLIEI, nr. 4, bl. 2, sc. A,

ap. 114, Județ VÂLCEA; POPESCU ELENA - RM.VÂLCEA, I.C.BRĂTIANU, nr. 10, bl. A66, sc. B, ap. 9, Județ VÂLCEA; BORTA MIHAELA-SIMONA - RM.VÂLCEA, COPĂCELU, nr. 193, Județ VÂLCEA; CĂLINESCU IOANA - RM.VÂLCEA, REPUBLICII, nr. 28, bl. 110, sc. B, ap. 11, Județ VÂLCEA; TUDORACHE MARIA - RM.VÂLCEA, NICHITA STĂNESCU, nr. 2, bl. A36/2, sc. D, ap. 9, Județ VÂLCEA; TRUȚESCU FLORENTINA - com. OLANU, SAT CASA VECHĂ, Județ VÂLCEA; ȘERBAN GHEORGHE - com. ȘUȘANI, SAT ȘUȘANI, Județ VÂLCEA; BIBIRIGEA MARIA - RM.VÂLCEA, GIB MIHĂESCU, nr. 19, bl. A14, sc. C, ap. 14, Județ VÂLCEA; ȘUVĂROIU FELICIA - RM.VÂLCEA, GORANU, nr. 73, Județ VÂLCEA; MANDA GHEORGHE - RM.VÂLCEA, CELLA DELAVRANCEA, nr. 8, Județ VÂLCEA; SIMINEA FLORICA - RM.VÂLCEA, MIHAI EMINESCU, nr. 26, bl. B14, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; LIȚESCU LILIOARA - RM.VÂLCEA, OSTROVENI, nr. 3, bl. A41/3, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; BĂDĂLAN IORDAN - BĂBENI, BRÂNCUȘI, nr. 5, Județ VÂLCEA; BUȘUROI NICOLAE - com. BUDEȘTI, BUDEȘTI, Județ VÂLCEA; GROZDAN ROBERTA-FLORIANA - RM.VÂLCEA, RAPSODIEI, nr. 2, Județ VÂLCEA; NĂSTASIE IOANA - RM.VÂLCEA, I.C. BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. C, ap. 7, Județ VÂLCEA; IONESCU NICOLAE - com. PRUNDENI, SAT ZĂVIDENI-STR TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 38, Județ VÂLCEA; STANCIU ELENA-VERONICA - BĂBENI, ALEEA LICEULUI, nr. 24, bl. PD5/1, sc. C, ap. 13, Județ VÂLCEA; MARINESCU ALEXANDRU - com. IONEȘTI, SAT IONEȘTI, Județ VÂLCEA; CÎRCIUMARU ELENA - com. GALICEA, SAT BRĂTIA DIN DEAL, Județ VÂLCEA; PETRE MARIA - RM.VÂLCEA, I.C. BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; PETRE MARIN - RM.VÂLCEA, I.C. BRĂTIANU, nr. 6, bl. A67, sc. B, ap. 2, Județ VÂLCEA; CĂLINOIU ELENA - RM.VÂLCEA, CALEA LUI TRAIAN, nr. 144, bl. 4, sc. F, ap. 9, Județ VÂLCEA; ANDREI MARIA - RM.VÂLCEA, NICOLAE IORGA, nr. 8, bl. A25, sc. F, ap. 2, Județ VÂLCEA; TIȚA ADA-IONELA - com. PIETRARI, SAT PIETRARI, Județ VÂLCEA; STOILEANU MARIA - RM.VÂLCEA, MATEI BASARAB, nr. 11, bl. 126, sc. B, ap. 11, Județ VÂLCEA; SĂLĂGEAN MARIUS-NARCIZ - RM.VÂLCEA, BLD-UL PANDURILOR, nr. 5, bl. A6, sc. A, ap. 44, Județ VÂLCEA; în contradictoriu cu debitoarea OLTCHIM SA - Rm.Vâlcea, Uzinei, nr. 1, Județ VÂLCEA – prin CONSORTIUL DE ADMINISTRATORI JUDICIARI ROMINSOLV SPRL - com. sector 3, București, Splaiul Unirii, nr. 223, et. 3 și BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL - com. sector 3, București, Învingătorilor - Clădirea Victory Business Center, nr. 24, et. 3, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 28 Ianuarie 2015.

Judecător sindic,
M.C.

Grefier,
F.D.

Red.M.C./05.02.2015