



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-08-14
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 9283-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

BLADIMIR Emilio Corniel, 19941263-4637
Adress hos försvararen
Medborgare i USA

Försvarare:

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Mustafa Jafari
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Strömberg
Advokatfirman Strömberg
Box 44018
100 73 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-30

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40		måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se		

Skadestånd

Bladimir Corniel ska solidariskt med Rakim Mayers och David Rispens Jr betala skadestånd till Mustafa Jafari med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av hörlurar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mustafa Jafari (Polismyndigheten Region Stockholm, Utredning 31 LPO Norrmalm, beslag nr 2019-5000-BG74028-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Magnus Strömberg får ersättning av staten för uppdraget som målsägandebiträde med 201 526 kr. Av beloppet avser 138 000 kr arbete, 21 505 kr tidspillan, 1 716 kr utlägg och 40 305 kr mervärdesskatt.
 2. Bladimir Corniel ska solidariskt med Rakim Mayers och David Rispens Jr betala tillbaka 80 610 kr av kostnaden för målsägandebiträdet till staten.
 3. Advokaten Elin Ternert har enligt tidigare beslut fått ersättning av staten med 93 760 kr för uppdraget som offentlig försvarare åt Bladimir Corniel. Bladimir Corniel ska betala tillbaka 37 504 kr av denna kostnad till staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-08-14
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 9283-19

Tiltalad

RAKIM Athelaston Mayers, 19881063-6459
Adress hos försvararen
Medborgare i USA

Försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Mustafa Jafari
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Strömberg
Advokatfirman Strömberg
Box 44018
100 73 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-30

Påföljd m.m.
Villkorlig dom

Skadestånd

Rakim Mayers ska solidariskt med David Rispers Jr och Bladimir Corniel betala skadestånd till Mustafa Jafari med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av hörlurar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mustafa Jafari (Polismyndigheten Region Stockholm, Utredning 31 LPO Norrmalm, beslag nr 2019-5000-BG74028-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Magnus Strömberg får ersättning av staten för uppdraget som målsägandebiträde med det belopp som framgår av sid. 2.
 2. Rakim Mayers ska betala tillbaka hela kostnaden för målsägandebiträdet till staten, varav 80 610 kr solidariskt med Bladimir Corniel och David Rispers Jr.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-08-14
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 9283-19

Tiltalad

DAVID Tyrone Rispens Jr, 19950966-6294
Adress hos försvararen
Medborgare i USA

Försvarare:

Advokat Carla Pantzar
Advokatfirman Pantzar AB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Mustafa Jafari
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Strömberg
Advokatfirman Strömberg
Box 44018
100 73 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-30

Påföljd m.m.
Villkorlig dom

Skadestånd

David Rispers Jr ska solidariskt med Bladimir Corniel och Rakim Mayers betala skadestånd till Mustafa Jafari med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av hörlurar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mustafa Jafari (Polismyndigheten Region Stockholm, Utredning 31 LPO Norrmalm, beslag nr 2019-5000-BG74028-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Magnus Strömberg får ersättning av staten för uppdraget som målsägandebiträde med det belopp som framgår av sid. 2.
 2. David Rispers Jr ska solidariskt med Rakim Mayers och Bladimir Corniel betala tillbaka 80 610 kr av kostnaden för målsägandebiträdet till staten.
 3. Advokaterna Daniel Svensson och Ersin Aziman har enligt tidigare beslut fått ersättning av staten med 24 150 kr respektive 110 079 kr för uppdrag som offentlig försvarare för David Rispers Jr. David Rispers Jr ska betala tillbaka totalt 53 692 kr av dessa kostnader till staten.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING AV DOMEN	8
YRKANDEN M.M.	10
Åklagarens yrkanden.....	10
Mustafa Jafaris yrkande om skadestånd.....	11
Frihetsberövanden.....	11
INSTÄLLNINGAR	11
Ansvar	11
Skadestånd	12
Beslag	12
UTREDNINGEN.....	12
Av utredningen framgår inledningsvis följande	14
Mustafa Jafaris berättelse	16
Rakim Mayers berättelse	18
Bladimir Corniels berättelse	23
David Rispens Jr:s berättelse.....	24
TINGSRÄTTENS DOMSKÄL.....	25
Frågor om skuld och ansvarsfrihet.....	25
Utgångspunkter och inledande slutsatser	25
Någon nödvärnssituation har inte förelegat	28
Det påstådda slaget med glasflaskan	30
Misshandeln	35
Målsägandens skärskador	39
Påföljd	42
Skadestånd	44
Kränkning	44
Sveda och värk	45
Inkomstförlust	46
Utseendemässiga skadeföljder	46
Solidariskt ansvar	47
Övriga frågor.....	47
Avgift till brottsofferfonden.....	47
Beslag	47
Ersättning till offentliga biträden och återbetalningsskyldighet	48
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	49
AVRÄKNINGSUNDERLAG.....	49

SAMMANFATTNING AV DOMEN

I domen prövar tingsrätten ett åtal för misshandel mot tre tilltalade, Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispens Jr. Tingsrätten dömer alla tre för misshandel till villkorlig dom. Målsäganden får skadestånd med totalt 12 500 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 2 500 kr för sveda och värk. De tilltalade ska, var och en utifrån sin ekonomiska förmåga, betala tillbaka statens kostnader för offentliga försvarare och målsägandebiträde.

Bevisningen i målet har bl.a. bestått av övervakningsfilmer och filmer från mobiltelefoner, förhör med de inblandade personerna och vittnen samt skriftlig bevisning i form av SMS-meddelanden, fotografier och rättsintyg. Tingsrätten bedömer den sammantagna bevisbilden som komplex.

De tilltalade har gjort en invändning om nödvärn. Mot bakgrund av uppgifter från två vittnen anser tingsrätten det klarlagt att det inte funnits något påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp som gett de tilltalade rätt att använda våld. Någon nödvärnssituation har alltså inte förelegat. Inte heller kan de tilltalade ha uppfattat situationen så.

Tingsrätten anser att det är bevisat att de tilltalade misshandlat målsäganden med slag och sparkar när han låg ned. Rakim Mayers har därutöver kastat målsäganden till marken och stampat honom på armen. Det är inte bevisat att Rakim Mayers agerat tillsammans och i samförstånd med de två övriga och han döms därför bara för sitt eget agerande. De två andra har dock agerat tillsammans och i samförstånd.

Målsäganden har berättat att han i ett inledande skede fick ett slag i bakhuvudet med en glasflaska. Utredningen i denna del går åt olika håll. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte är bevisat att någon av de tilltalade utdelat något sådant slag.

Det har också påståtts att de tilltalade misshandlat målsäganden med hela eller trasiga flaskor när han låg på marken. Tingsrätten anser att det är bevisat att målsäganden tillfogats skärskador på armarna någon gång i samband med sammanstötningen med de tilltalade men att det inte gått att klarlägga exakt hur han fått dem och av vem. Det är inte bevisat att de tilltalade misshandlat honom med hela eller trasiga flaskor.

Tingsrätten anser att det funnits försvårande moment vid misshandeln; den har riktats mot en liggande person med slag och sparkar och den har utförts av flera personer. Samtidigt beaktar tingsrätten att det varit fråga om ett kortvarigt förlopp, på endast några sekunder, och att de skador som tingsrätten funnit att de tilltalade tillfogat målsäganden inte har varit av alltför allvarligt slag. I viss mån beaktar tingsrätten också att de tilltalade försökt komma bort från målsäganden i, som det har framstått, syfte att undvika bråk.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningen inte är av så allvarligt slag att fängelse måste övervägas som påföljd i första hand. Påföljden bestäms därför till villkorlig dom. Eftersom det inte finns tillräckliga skäl att döma till fängelse ska det inte heller övervägas att förena den villkorliga domen med samhällstjänst. Med hänsyn till att de tilltalade varit frihetsberövade i 31 dagar förenas inte den villkorliga domen med böter.

Målsäganden får skadestånd för kränkning samt sveda och värk, men med lägre belopp än han begärt. Yrkandet om skadestånd för inkomstförlust och utseendemässiga skadeföljder avslås.

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för misshandel (3 kap. 5 § brottsbalken) med följande påstående.

Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispers Jr har uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd misshandlat målsäganden Mustafa Jafari genom att utdela slag och sparkar. Därutöver har Rakim Mayers med kraft kastat ned målsäganden på marken och stampat honom på armen. Vid misshandeln har slag utdelats med tillhygge i form av en eller flera hela och/eller delar av en eller flera glasflaskor. Målsäganden har legat ned på marken under större delen av misshandeln.

Det hände den 30 juni 2019 på Apelbergsgatan, Stockholms stad.

Mustafa Jafari fick smärta över bröstkorgen och skador bestående av blåmärken, skärsår och hudavskrapningar, allt detta innefattande smärta.

Åklagaren har uppgett att åtalet ska anses omfatta ett slag med en glasflaska som ska ha träffat Mustafa Jafari i bakhuvudet, samt slag med en eller flera hela och/eller delar av en eller flera glasflaskor när Mustafa Jafari i ett senare skede låg på marken, och att allt detta var en del av den misshandel som utfördes tillsammans och i samförstånd.

Åklagaren har vidare yrkat att beslaget av ett par hörlurar som tillhör Mustafa Jafari ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Hörlurarna ska därefter lämnas tillbaka till Mustafa Jafari.

Mustafa Jafari har biträtt åtalet.

Mustafa Jafaris yrkande om skadestånd

Mustafa Jafari har yrkat att Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispers Jr ska förpliktas att solidariskt till honom betala 139 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkning, 40 000 kr sveda och värk, 10 000 kr förlorad inkomst och 49 700 kr utseendemässiga skadeföljder.

Frihetsberövanden

Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispers Jr har med anledning om misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövade friheten som gripna, anhållna eller häktade från den 2 juli 2019 till dess de den 2 augusti 2019 försattes på fri fot efter avslutad huvudförhandling.

INSTÄLLNINGAR**Ansvar**

Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispers Jr (som tingsrätten fortsättningsvis benämner de tilltalade) har alla förnekat brott och bestritt straffrättsligt ansvar. De har förnekat att de handlat tillsammans och i samförstånd. De har medgett att de använt visst våld enligt vad som anges nedan men invänt att de ska vara fria från ansvar på grund av nödvärn, alternativt s.k. putativt nödvärn. Om tingsrätten anser att de använt mer våld än vad som är tillåtet i en nödvärnssituation har de invänt att de ändå ska vara fria från ansvar med tillämpning av bestämmelsen om s.k. nödvärnsexcess i 24 kap. 6 § brottsbalken.

Rakim Mayers har medgett att han kastat ned Mustafa Jafari på marken och uppsåtligen trampat honom på ena armen och utdelat ett slag eller knuff som träffat Mustafa Jafari på ena axeln.

Bladimir Corniel har medgett att han sparkat Mustafa Jafari på axeln löst två gånger.

David Rispens Jr har medgett att han utdelat ett eller ett par slag men är osäker på om de träffat Mustafa Jafari.

Skadestånd

De tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. De har anfört att det är för tidigt att fastställa eventuella framtida utseendemässiga men, samt att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas till noll på grund av Mustafa Jafaris eget beteende. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig av de tilltalade.

Beslag

Mustafa Jafari har inte haft någon invändning mot yrkandet om s.k. bevisbeslag av hörlurarna.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör hållits med Mustafa Jafari och med vittnet Dawod Hosseini, en vän till Mustafa Jafari som var med på platsen. På åklagarens begäran har även två unga kvinnor som också var på platsen, hörts som vittnen. De har hörts via videolänk eftersom de känt rädsla för att inställa sig i rättegångssalen.

Tingsrätten benämner dem i domen FA respektive KM.

På Mustafa Jafaris begäran har vittnesförhör hållits med Zead Behnan, som arbetar på det hem där Mustafa Jafari bor och som har hållit terapeutiska samtal med honom efter händelsen.

På de tilltalades begäran har vittnesförhör hållits med Rakim Mayers livvakt Timothy Williams som även han befann sig på platsen för den påstådda misshandeln.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning, bl.a. i form av mobil- respektive övervakningsfilmer, kartor, fotografier, utskrifter av SMS-konversationer, journalanteckningar och rättsintyg avseende Mustafa Jafaris skador samt analysbesked gällande förekomst av DNA och fingeravtryck på en flaskhals. En av de filmer som åklagaren spelat upp har tidigare publicerats på sajten TMZ.com och vissa andra filmer som åklagaren spelat upp har tidigare publicerats på bl.a. Rakim Mayers Instagramkonto.

Mustafa Jafari har sakframställningsvis hänfört sig till material som ingår i åklagarens bevisning och därutöver åberopat att yttrande som skrivits av Zead Behnan. Mustafa Jafari har också spelat upp ett videoklipp från Youtube med bl.a. Rakim Mayers.

Försvvararna har sakframställningsvis också hänfört sig till olika delar i den av åklagaren åberopade bevisningen. De tilltalade har som skriftlig bevisning åberopat en tingsrätts- respektive en hovrättsdom i ett mål där Mustafa Jafari dömdes för en i december 2015 begången misshandel, samt förstörde stillbilder från den mobilfilm som vittnet KM spelade in av den påstådda misshandeln på Apelbergsgatan.

Av utredningen framgår inledningsvis följande

Rakim Mayers (som är känd under artistnamnet ASAP Rocky) var i Stockholm för att ge en konsert. På kvällen den 30 juni befann han sig i närheten av Hötorget i centrala Stockholm. Han var tillsammans med personer i sitt turnéfölje, bl.a. Bladimir Corniel och David Rispers Jr. Tillsammans med dem var också Timothy Williams och Rakim Mayers assistent Abby.

När de befann sig utanför hamburgerrestaurangen Max i korsningen Kungsgatan/Olofsgatan blev Rakim Mayers sällskap tilltalat av Mustafa Jafari. Av filmer som spelats upp framgår att det uppstod en ordväxling mellan Mustafa Jafari och framför allt Timothy Williams. Om bakgrunden till ordväxlingen råder det olika uppfattningar. Det framgår av filmmaterialet att Timothy Williams greppade tag i Mustafa Jafari och lyfte bort honom med kraft. Mustafa Jafari hade ett par hörlurar runt halsen som i samband med detta gick sönder.

Ordväxlingen fortsatte. Mayers sällskap rörde sig på Olofsgatan mot korsningen med Apelbergsgatan. Det framgår av filmmaterialet att Mustafa Jafari följde efter och tilltalade dem men att flera personer i sällskapet försökte förmå honom att gå sin väg. Vid den här tidpunkten hade även Dawod Hosseini anslutit. FA och KM satt inne på Max och såg genom fönstret att bl.a. Rakim Mayers befann sig utanför på Olofsgatan. De lämnade restaurangen och följde efter sällskapet.

Alla rörde sig ner mot och in på Apelbergsgatan där sedan den händelse inträffade som åtalet avser. Mustafa Jafari å ena sidan och de tilltalade å den andra har haft olika uppfattningar om vad som hände.

Tingsrätten redovisar nedan en sammanfattning av vad Mustafa Jafari och de tilltalade har berättat. Vad vittnena uppgett återges i relevanta delar under tingsrättens domskäl.

Mustafa Jafaris berättelse

Han hade sammanträffat med sin vän Dawod av en slump den kvällen. Han hade inte brukat vare sig alkohol eller någon drog och han var inte beväpnad. Han vet inte om Dawod var påverkad av något. Det fanns ingen särskild anledning till att de befann sig vid Max.

Han kände inte igen Rakim Mayers som ASAP Rocky. Han frågade någon i Rakim Mayers sällskap om de hade sett hans vän Dawod. Han frågade inte om de hade hasch. Om Dawod sagt så i polisförhör så ljuger han. Livvakten (Timothy Williams) kom fram och knuffade honom utan något skäl. Han blev förvånad över det och undrade varför. Livvakten lyfte upp honom i halsen. Det gjorde ont och ena kåpan på hörlurarna gick sönder. Han blev chockad och kände sig kränkt. Han kastade sina hörlurar mot livvakten men tror inte att han träffade. Han tror inte att vakten fick några skador eller att han blödde. Han hade ringar på högra handens fingrar.

Han följde efter dem för att få svar på varför han blivit knuffad. Han kände sig också kränkt och ville få upprättelse. Han tänkte ringa polisen för att anmäla greppet runt halsen. Han bad att få tillbaka sina hörlurar. Han vet inte hur hörlurarna hamnat uppe på en markis, där de senare hittades. Han har inte korrigerat sina uppgifter om det efter att han sett filmer på nätet. Han minns inte var han hade sin mobiltelefon. Han tror att Dawod hade en mugg i handen. De sa åt honom att gå därifrån, men det ville han inte innan polisen kommit. Han sa till dem ”Jag är ingen dålig människa. Jag vill bara ha tillbaka mina hörlurar.” Han bad även de två tjejerna att ringa polisen åt honom.

Utan att något speciellt hade hänt kom någon bakifrån och slog honom med en flaska i bakhuvudet. Flaskan gick sönder. Han såg inte vem det var. Varken han eller Dawod hade gjort något mot Timothy Williams innan. Han blev inte tagen på allvar när han var på sjukhuset och de gjorde därför inte någon tillräckligt grundlig undersökning av honom. Det är skälet till att skadorna i bakhuvudet inte har dokumenterats ordentligt. Slaget i huvudet har också medfört att han inte minns alla delar riktigt.

Rakim Mayers tog tag i honom och slängde honom till marken. När han låg på marken utdelade alla fyra slag mot honom. Han fick motta cirka 20 slag och sparkar från var och en av dem. När han låg på marken märkte han att två av dem slog med flaskor av glas. Flaskorna var redan krossade när han låg på marken. De försökte hugga mot hans händer och ansikte. Om han inte hade skyddat sig med händerna hade huggen träffat ansiktet. Han trodde de skulle slå ihjäl honom. Han är inte säker på vem som högg.

Det kan vara så att de högg honom när han i ett senare skede var vid en pelare. Det kan ha skett när han låg på marken eller när han var vid pelaren. Oavsett när det skedde så var det de tilltalade som gjorde det. Han gissar inte om när han fick skadorna.

De ville inte släppa honom men till slut lyckades han ta sig därifrån. Att blodspåret är på andra sidan av gatan beror på att det var där han lyckades ta sig loss och föll ihop. Han vet inte vart de andra tog vägen. Dawod sprang när han fick slaget i huvudet. Han vet inte vart Dawod tog vägen. Dawod var inte kvar när ambulansen kom. De har inte haft någon kontakt efter händelsen.

Han minns att Bladimir Corniel höll i en glasflaska. Det var som om denne var beredd för något. Han såg nu på filmen att Bladimir Corniel hade två flaskor i

handen. David Rispers Jr slog honom med en flaska när han låg ned. Han minns inte om Rakim Mayers hade någon flaska när han låg på marken.

Han hade ingen avsikt att ställa till bråk och hade inte gjort något utfall mot livvakten. Han hade inte heller tagit någon tjej på rumpan.

Han hade inte fått några skador på kroppen innan Rakim Mayers kastade honom. Han tror att han fick skadan på vänster handflata när han tog mark. Han hade ont i revbenen under två veckor efter händelsen. Han hade svårt att andas och att nysa. Han bad om en röntgen på Huddinge sjukhus men fick beskedet att de inte brukade röntga bröstkorgen. Han fick skärskador på armarna, sårskador på händerna och i huvudet samt skador på benen.

På grund av skadorna kunde han inte sova i början. Han kunde inte heller jobba som diskare. Han fick också dåligt rykte på grund av de filmer som fanns på nätet. Händelsen har påverkat hans psykiska mående på ett negativt sätt. Han har svårt att sova och har mardrömmar. Han har knappt kunnat gå ut. Det känns värre eftersom det skedde på en allmän plats. Han har haft några stödsamtal med Zead Behnan på boendet. Han kommer få dras med konsekvenserna av detta livet ut. Han är rädd att de tilltalade ska hämnas på honom.

Rakim Mayers berättelse

De hade stannat utanför Max för att försöka ta elsparkcyklar tillbaka till hotellet. Då kom två killar fram till hans livvakt Timothy. Han tyckte det var lite konstigt men lade inte stor vikt vid vad som sades. Killarna gick iväg men kom tillbaka snart igen. Mustafa Jafari talade med Timothy. Han minns att Mustafa Jafari satte sina händer i ansiktet på Timothy. Han tror inte det varit någon fysisk kontakt före dess. Timothy bad dem gå och knuffade iväg dem. Det nästa han såg var att Timothy

lyfte bort Mustafa Jafari. En bit bort riktade Mustafa Jafari ett slag mot Timothy, bl.a. med sina hörlurar.

När Mustafa Jafari slog Timothy blev han rätt chockad och rädd av det. Mustafa Jafari var helt utan rädsla, vilket var skrämmande. De två killarnas uppförande var mycket konstigt och det var läskigt. Det gick inte att komma ifrån att han antog att killarna var påverkade av narkotika. Han såg också på Mustafa Jafaris ögon att denne var påverkad. Den andra killen (Dawod Hosseini) såg ut att ha blod under näsan. Självt hade han inte druckit någon alkohol den kvällen.

I vissa lägen tyckte han att Timothy inte hade kontroll över situationen. Det var en helt galen situation. Timothy försökte skrämma iväg Mustafa Jafari men det funkade inte. Det är inte hans uppgift att skydda Timothy. Det var många tankar som gick igenom huvudet, bl.a. att ringa polis men han kunde inte numret.

Dawod Hosseini kom ut från Max och frågade om de hade hoppat på Mustafa Jafari. De svarade nej och ville att de skulle gå åt var sitt håll. Han och hans sällskap ville bara lugna ned situationen och komma bort därifrån. De bad dem att gå åt ett annat håll men Mustafa Jafari var väldigt ihärdig och sa ”come on”.

Han och hans sällskap gick därifrån men blev förföljda. Timothy följer sina föreskrifter och Timothy ska skydda honom till varje pris, men Timothy är inte våldsam av sig. Han själv är kändis och ville inte ha uppmärksamhet.

De bad Mustafa Jafari och Dawod Hosseini på ett lugnt sätt att gå och han la till och med sina händer på axlarna på en av dem. De bönföll dem och sa att de inte ville slåss med dem och hamna i fängelse. Mustafa Jafari ville ha sina hörlurar men han (Rakim Mayers) förklarade att de hade gått sönder i det tidigare skedet och att de inte hade dem. Då insåg han att killarna inte försökte diskutera på ett rationellt sätt.

De gick mot nästa kvarter och killarna följde efter. De bönföll dem igen att inte följa efter. De var riktigt rädda och han såg att Timothy blödde. Det fanns ingen särskild anledning till varför de gick mot Apelbergsgatan. De ville bara komma bort från killarna.

Flaskorna fanns på gatan där slagsmålet utspelade sig. Han tog en flaska men minns inte hur den såg ut. Den var grön eller mörkbrun eller nåt. Han minns att den hade en etikett. Skälet till att han och Bladimir Corniel plockade upp flaskorna var för att de inte skulle falla i killarnas händer.

Han gömde inte flaskan i tröjärmen. Han ville bara inte att killarna skulle se den och bli provocerade. Han höll i den under ett ögonblick och ställde sedan tillbaka den. Det var dumt att hålla i den och samtidigt ville han inte att killarna skulle få tag på den. Han ställde ned flaskan en bit bort från där han tagit upp den. Det var också långt innan han kastade Mustafa Jafari.

Den flaska som låg krossad på gatan liknade den han hade tagit upp, men han vet inte säkert om det var den. Han vet inte hur glaskrosset kommit dit. Han har i varje fall inte slagit sönder flaskan. Han märkte inte att någon flaska gick sönder där och då. Det var först när han såg filmen som han hörde det.

Det kom två afrikanska tjejer som försökte medla och hjälpa till att översätta. De bad killarna att sluta förfölja honom och hans vänner. Han och hans sällskap började gå upp för gatan mot den större vägen (Sveavägen, tingsrättens anmärkning). Han såg då att Timothy gick tillbaka till tjejerna och bad dem säga åt killarna att gå. Timothy bad också tjejerna att ringa polisen.

Killarna gick tillbaka upp mot dem och attackerade då Timothy. De började svinga och utdela slag mot Timothy. Han minns inte om några slag träffade. Vid den

tidpunkten hade han satt ned flaskan på marken. Han funderade inte på att ta upp den igen.

Det var när de gick till angrepp mot Timothy som han ingrep och kastade ned Mustafa Jafari på marken. När Mustafa Jafari landat på marken efter kastet ville han hålla kvar honom och lugna ned honom. Han sparkade eller trampade på hans arm och höll fast honom. Han utdelade också ett knytnävsslag eller en knuff mot armen. Det är möjligt att det var ett slag. Hans vänner kom till hjälp. Även Timothy kom. Han vet inte säkert men han tror att han knuffade eller slog Mustafa Jafari innan vännerna kom fram. Hans syfte var att försvara sig själv.

När Timothy kommit ställde han sig upp och vände sig om. Han såg då Dawod Hosseini komma mot honom i full fart. De två knuffades och drog i varandra ett tag. Timothy tog sedan tag i honom och drog iväg med honom. Hela gänget gick därifrån. När han vände sig om såg han Mustafa Jafari och Dawod Hosseini sitta ned på andra sidan gatan. Han ville gå direkt till hotellet för säkerhetens skull. Han ville inte att detta skulle ske.

Hans reaktion på angreppet mot Timothy påverkades av att han var i ett främmande land och blev angripen av två främmande personer. Han har erfarenheter av att bli angripen med våld tidigare. Han vet inte vad han ska vänta sig när främlingar angriper honom. Timothys uppgift som livvakt är att skydda honom och hans grupp.

Han utövade inget våld mot Mustafa Jafari efter att mobilfilmen tagit slut. Han minns inte idag om han såg några skador på Mustafa Jafari. Han såg inga blåmärken eller skärsår efter slagsmålet. Han såg inga skador när han lämnade platsen.

När de kom tillbaka till hotellet funderade han på att anmäla killarna. Han tyckte det var bäst att bara lämna det eftersom han inte ville inte riskera turnén.

Hans assistent Abby var också med. Han betalar hennes och Timothys lön. Han hade sin mobil med sig. Abby hade också mobil med sig och använde den för att filma. Han lämnade sin mobil på hotellet inför sin konsert. Sen åkte han direkt till polisen.

(Svar på frågor om SMS-meddelanden, s. 204 – 241 i huvudprotokollet)

John är hans manager. Han själv filmade inget vid händelsen. Han vet inte varför det står i SMS att han ("Rocky") har "great footage" (SMS den 2 juli kl. 15.39.13, s. 204). Han vet inte om han visat John något på kvällen den 1 juli. Han känner inte heller till om det finns flera versioner av filmen. De filmer där "n-ordet" användes ofta valdes bort.

Han kan inte minnas att han bad Abby filma händelsen. "He" kan vara vem som helst (SMS den 1 juli kl. 01.07.09, s. 223). Han vill inte spekulera i vem som bett henne filma. Han vet inte varför Abby skrivit om "Harlem" (SMS den 1 juli kl. 01.08.29, s. 224). Hon borde svara på den frågan. Han vet inte vad hon menade med det. Han vet inte om "Harlem came out" är ett uttryck. Han har inte hört det. I övrigt vet han inte vad Abby avsett med sina SMS.

Det var hans team som la upp mobilfilmerna på hans konto på Instagram. Han godkände det, men granskade det inte så noga. Han hade andra saker för sig då. Enda skälet till att det lades upp var att TMZ hade lagt upp en video där det påstods att han misshandlat någon.

I videon kan han se Bladimir Corniel och David Rispers Jr använda våld. Han har inte sett något mer än så.

Han minns inte att någon flaska gick sönder innan han såg filmen. Allt gick så fort. Han blev uppmärksam på det senare.

Bladimir Corniels berättelse

Bladimir Corniel har lämnat i huvudsak samma redogörelse för händelserna utanför Max som Rakim Mayers.

Det var tydligt att Mustafa Jafari var påverkad av droger och inte vid sina sinnens fulla bruk. Killarna var så aggressiva. Han såg att Timothy blödde och han kände sig rädd.

När de var på Apelbergsgatan gick de upp mot den större vägen (Sveavägen, tingsrättens anmärkning). Han såg att Rakim plockade upp en flaska och han plockade upp två flaskor. Han såg inte om David hade någon flaska. Han hade sett att killarna noterat flaskorna. Flaskorna stod inte långt från den plats där Mustafa Jafari landade. Han gick upp mot Sveavägen och kastade den ena flaskan så den gick sönder och rullade iväg den andra. Glaskrosset på gatan kom inte från hans flaskor. Han har inte hållit i en avslagen flaska.

När han rullade bort flaskan såg han att killarna angrep Timothy och att Rakim försökte få bort killen från Timothy. Han förstod att det var illa eftersom Rakim gav sig in i slagsmålet. Han antog att Timothy blivit skadad och attackerad med vapen. Rakims kast skedde när han kastade sina flaskor. Han var då cirka tio fot därifrån. Han visste inte att Rakim skulle göra nåt. Han ville försvara sin väns liv och hälsa. Han har dåliga erfarenheter av att ha blivit attackerad tillsammans med Rakim.

Samtidigt som killarna attackerade hörde han en flaska gå i marken. Allt gick väldigt fort. Han trodde att de gick till angrepp mot Rakim eller Timothy. När han såg att Rakim höll nere killen gick han dit direkt och sparkade honom två gånger på axeln så att han inte kunde resa sig eller ta upp något ur fickorna i fall han hade något vapen. Sparkarna var lösa och han vet inte vilken smärta de orsakade. Han vet inte hur Mustafa Jafari fått sina revbenssmärtor. Han såg inte när Rakim Mayers

utdelade sina sparkar. Sen backade han bakåt för att ha uppsikt över den andre killen. Han såg att den killen angrep dem. Efter det tog Timothy dem från platsen.

Han var helt klart rädd och försökte lämna platsen flera gånger. De övervägde alla möjligheter att ta sig därifrån. Hans telefon fungerade inte.

Han såg inga skador på Mustafa Jafari vid något tillfälle, inte ens när de gick därifrån. Han vet inte hur denne fått sina skärskador.

Han har lagt upp samma video som Rakim på sitt Instagramkonto. Han fick många samtal med anledning av videon som fanns på TMZ.com och den var inte korrekt. Han har inte lagt upp filmen för att Rakim bad honom. De ville rentvå sina namn.

David Rispers Jr:s berättelse

David Rispers Jr har lämnat i huvudsak samma redogörelse för händelserna utanför Max som Rakim Mayers.

Mustafa Jafari och Dawod Hosseini utdelade slag mot Timothy. Slagen träffade men han vet inte exakt var. Allt gick mycket fort. De utdelade slag mot Timothys kropp men han kan inte säga exakt var de träffade. De slog med knutna nävar och för att skada Timothy. Han vet inte om de hade något i händerna. Han såg slag mot kroppen på Timothy, men inga sparkar. Han hade ingen möjlighet att se vad Rakim gjorde. Han själv agerade instinktivt. Killarna var överdrivet aggressiva. Deras aggressivitet gjorde att han uppfattade dem som påverkade. Han trodde att de var beväpnade eftersom Timothy blivit skadad. Han handlade i panik och ville försvara och skydda sig.

Han såg inte de två andra när han slog Mustafa Jafari. Han slog med knuten näve men vet inte om han träffade. Han handlade på instinkt. När Mustafa Jafari var

neutraliserad så sprang han. Killarna var ju påverkade, hade vapen och var överdrivet aggressiva. Han sprang därifrån upp mot den stora vägen (Sveavägen, tingsrättens anmärkning). Han vet inte om han sprang ensam. Han lade inte märke till något särskilt på marken och såg inget glaskross. Han har inte hållit i någon flaska och har inte sett Rakim göra det heller. Han har inte sett några flaskor på gatan. Det enda han kan säga om glas är att han hörde glas krossas. Det var det som fick honom att gripas av panik. Han vände sig om och såg då Timothy bli angripen. Glaskrosset skedde innan Timothy blev angripen.

Han såg inga skador på Mustafa Jafari vid något tillfälle. Han såg inget blod alls.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL

Frågor om skuld och ansvarsfrihet

Utgångspunkter och inledande slutsatser

Bevisningen i målet består delvis av filmer som tagits med mobilkameror. De avser olika delar av ett relativt utdraget händelseförlopp, där endast en mindre del omfattas av åtalet. Flera av dessa filmer har, i vissa fall delvis redigerade, lagts ut på internet efter händelsen. Flera av de personer som hörts i målet har berättat att de tittat på filmerna före tingsrättens huvudförhandling. Som utgångspunkt anser tingsrätten att det finns skäl till försiktighet vid värderingen av de förhørsutsagor som avser någon del av händelseförloppet som också omfattas av filmmaterialet, eftersom utsagan inför tingsrätten kan ha påverkats av vad förhörspersonen sett på filmen.

Parterna i målet har haft olika uppfattningar om vad som utspelat sig, både utanför Max och senare på Apelbergsgatan. Som kommer att redovisas nedan går även vittnesuppgifter om samma händelseförlopp delvis isär och viss skriftlig bevisning ger utrymme för olika slutsatser. De mobilfilmer som spelats upp har delvis varit av

dålig kvalitet och skildrat ett snabbt händelseförlopp. Tingsrätten bedömer den sammantagna bevisbilden som komplex.

Tingsrätten anser att följande inledande slutsatser kan dras av utredningen.

Mustafa Jafari har berättat att han gick fram till de tilltalades sällskap för att fråga efter sin kompis Dawod Hosseini. Det framgår dock av övervakningsfilmer från Max att Mustafa Jafari flera gånger tidigare varit framme hos de tilltalade och ibland i sällskap med Dawod Hosseini. När Mustafa Jafari i den sista sekvensen gick fram till dem, framgår det av övervakningsfilmen att Dawod Hosseini måste ha gått en liten bit bakom honom och därefter gick in på Max.

Det framgår vidare att Timothy Williams ville att Mustafa Jafari skulle lämna platsen men att Mustafa Jafari inte ville det. Det blev en ordväxling mellan dem som slutade med att Timothy Williams med kraft tog tag i halsregionen på Mustafa Jafari och lyfte honom ett par meter bort. Mustafa Jafari blev då upprörd och måttade ett slag mot Timothy Williams. Mustafa Jafari tog av sig sina hörlurar och kastade dem mot Timothy Williams. Som ett resultat av sammandrabbningen mellan Mustafa Jafari och Timothy Williams gick Mustafa Jafaris hörlurar sönder. Timothy Williams fick sannolikt i samband med detta en sårskada på ena handen som blödde.

De tilltalades sällskap började sen att lämna platsen. Mustafa Jafari sökte dock återkommande upp dem och ville ha besked om hur han skulle få sina hörlurar ersatta. Mustafa Jafari har berättat att han kände sig kränkt av Timothy Williams och att det också påverkade hans beteende.

Av filmmaterialet framgår vidare att de tilltalade och även Timothy Williams flera gånger bad Mustafa Jafari att sluta följa efter dem och att de förklarade att de inte ville ha bråk. Mustafa Jafari gav sig dock inte. Hela sällskapet rörde sig på

Olofsgatan ner mot Apelbergsgatan där ordväxlingen fortsatte. Vid denna tidpunkt hade även Dawod Hosseini och vittnena FA och KM anslutit. De båda sistnämnda vittnena försökte medla och tolka mellan parterna. De sa bl.a. åt Mustafa Jafari att han borde ringa polisen. Det framgår av filmmaterialet att även andra personer, som inte hörts i målet, fanns närvarande både på Olofsgatan och på Apelbergsgatan.

De tilltalade har uppgett att de uppfattade Mustafa Jafari som narkotikapåverkad. Mustafa Jafari har förnekat att han tagit några droger. Tingsrätten anser att det inte går att dra några slutsatser av utredningen i fråga om Mustafa Jafari var drogpåverkad vid tillfället.

De tilltalade har också uppgett att de trodde att Mustafa Jafari kunde var beväpnad. Mustafa Jafari har förnekat att han burit vapen. De tilltalade har inte lämnat några mer konkreta uppgifter om vad som fick dem att misstänka att Mustafa Jafari var beväpnad. I vissa filmsekvenser kan man se att Mustafa Jafari håller sin mobiltelefon i ena handen och en servett i den andra. Något annat föremål kan man inte se under någon del av händelseförloppet.

De domar som de tilltalade har åberopat, som åberopats till styrkande av bl.a. att Mustafa Jafari använt kniv ett tidigare slagsmål, avser en gärning begången i december 2015. Domarna saknar enligt tingsrätten bevisvärde för frågan om Mustafa Jafari bar ett vapen på kvällen den 30 juni 2019. Tingsrätten anser att utredningen talar emot att de tilltalade haft anledning att tro att Mustafa Jafari bar på ett vapen.

Någon nödvärnssituation har inte förelagat

De tilltalade har uppgett att våldsanvändningen från deras sida var föranledd av att Mustafa Jafari och Dawod Hosseini angrep Timothy Williams och att deras våldsanvändning har skett i nödvärn alternativt i en situation som de upplevde gav rätt till nödvärn. Mustafa Jafari har uppgett att vare sig han eller Dawod Hosseini angrep Timothy Williams.

Rätt till nödvärn föreligger mot bl.a. ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. (24 kap. 1 § brottsbalken.) Om någon i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som är medgivet, ska han ändå vara fri från ansvar, om omständigheterna varit sådana att han svårligen kunde besinna sig, s.k. nödvärnsexcess (24 kap. 6 §). Straffansvar kan också vara uteslutet, i vart fall för uppsåtligt brott, om gärningsmannen felaktigt tror att en nödvärnssituation föreligger. En sådan situation brukar kallas putativt nödvärn. (Se t.ex. Petter Asp m.fl., Kriminalrättsgrunder, 2 uppl., s. 344f.)

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som krävs av åklagaren är att han eller hon förebringar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Detta gäller inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för. (Se Högsta domstolens avgörande i NJA 2009 s. 234.)

Det avgörande vid bedömningen av nödvärnsinvändningen är enligt tingsrätten vad som hände kort innan Rakim Mayers tog tag i Mustafa Jafari och kastade honom till marken.

De tilltalade har alla berättat att Mustafa Jafari och Dawod Hosseini gick till angrepp mot Timothy Williams och att det var det som utlöste deras våldsanvändning. David Rispers Jr har berättat att Mustafa Jafari och Dawod Hosseini utdelade flera slag med knutna nävar som träffade Timothy Williams på kroppen. Rakim Mayers och Bladimir Corniel har inte berättat några detaljer om hur angreppet skulle ha gått till. Timothy Williams har för sin del uppgett att Mustafa Jafari svingade mot honom, att slaget träffade lätt men att han drog sig undan. Dawod Hosseini har uppgett att vare sig han eller Mustafa Jafari gick till angrepp mot Timothy Williams.

Med på platsen var också vittnena FA och KM, som inte hade någon tidigare koppling till de inblandade personerna. KM har berättat att hon stod nära Timothy Williams och pratade med Dawod Hosseini. KM har varit säker på att Dawod Hosseini inte utdelade något slag mot Timothy Williams. Hon har uppgett att hon inte kommer ihåg om Mustafa Jafari utdelade något slag mot Williams. Hon har också uppgett att situationen eskalerade efter att en annan tjej, som inte hörts i målet, berättat för Rakim Mayers att Mustafa Jafari och Dawod Hosseini taffsat på henne och hennes kompis. FA har berättat att hon inte sett att Timothy Williams utsatts för något våld, eller försök till våld, även om hon varit något mindre säker i detta avseende än KM.

Tingsrätten bedömer FA:s och KM:s uppgifter om sina iakttagelser av detta skede av händelseförloppet som tillförlitliga.

Med beaktande av att FA och KM befann sig i centrum av händelsen bedömer tingsrätten det som uteslutet att någon våldsanvändning, eller försök till våldsanvändning, av det slag som de tilltalade berättat om kan ha ägt rum, utan att FA och KM skulle ha sett det. Tvärtom anser tingsrätten det klarlagt att Rakim Mayers angrepp på Mustafa Jafari inte var föranlett av något beteende från vare sig

Mustafa Jafari eller Dawod Hosseini sida som kunnat ge de tilltalade en uppfattning om att Timothy Williams var utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp.

Vad som framkommit om Mustafa Jafaris våldsanvändning mot Timothy Williams utanför Max och vad de tilltalade berättat om hur de uppfattat Mustafa Jafaris sinnesstämning föranleder ingen annan bedömning i fråga om de kunnat uppfatta att Timothy Williams var utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp vid den för denna bedömning relevanta tidpunkten, dvs. kort innan Rakim Mayers fattade tag i och kastade Mustafa Jafari till marken.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att åklagaren lagt fram så mycket bevisning att de tilltalades invändning om nödvärn framstår som obefogad. Även invändningen om putativt nödvärn är motbevisad genom den framlagda utredningen. Det saknas då skäl att pröva invändningen om s.k. nödvärnsexcess.

Det påstådda slaget med glasflaskan

Mustafa Jafari har berättat att någon helt plötsligt slog honom i bakhuvudet med en flaska och att slaget var så hårt att flaskan gick sönder. Han har vidare berättat att detta var startskottet till att han sen blev misshandlad av de tilltalade. Tingsrätten konstaterar att slaget i så fall måste ha utdelats när de var på Apelbergsgatan. Åklagaren har uppgett att ett sådant slag omfattas av gärningsbeskrivningen och av påståendet att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd. De tilltalade har förnekat att någon av dem utdelat ett sådant slag.

Tingsrätten anser att endast Mustafa Jafaris egen uppgift om ett slag med en flaska, mot de tilltalades förnekande, inte är tillräcklig bevisning i denna del. Hans uppgifter måste få tillräckligt stöd av annan utredning för att kunna läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att man på en av filmerna ser att Rakim Mayers, på Apelbergsgatan, har en flaska instucken i höger tröjärm och att Bladimir Corniel håller i två gröna ölfaskor. Vid den tidpunkten syns inget glassplitter på gatan.

Mustafa Jafaris uppgift om ett slag med en flaska får stöd av vad vittnet FA uppgett i ett polisförhör under förundersökningen den 18 juli 2019. I det nedskrivna förhöret antecknas bl.a. följande.

Förhørsledaren (FL): Kan du berätta mer i detalj vad det var som hände när det eskalerade?

FA: De i Asaps gäng fick nog. En av Asap Rockys vänner hade en eller två glasflaskor och de slog killen med glaset. Sen hände slagsmålet på videon. [---]

FL: Vem var det som höll i glasflaskan?

FA: Det var inte Asap som slog med glaset, det var en av vännerna som hade glaset.

FL: Vem var det som slog killen med glaset?

FA: Det var Asap Rockys kompis, han som höll i glaset. Det var han som slog.

FL: Var träffade slaget med glasflaskan?

FA: Jag ser inte riktigt var den träffar, kanske ryggen. Killen som blev slagen sa sen att han fick glaset krossat över ryggen.

FA har dock vid huvudförhandlingen uppgett att hon visserligen sett att en av Rakim Mayers vänner höll i glasflaskor och att hon hört glas gå sönder men att hon inte sett någon slå Mustafa Jafari med en flaska. Hon har förklarat sina i polisförhöret lämnade uppgifter med att hon måste ha blivit missförstådd. FA har berättat att förhöret hölls på telefon och att hon fick sina uppgifter upplästa för sig, men att hon inte har sett någon utskrift av förhöret.

Vid värderingen av FA:s uppgifter noterar tingsrätten att FA i polisförhöret självmant nämner slaget med flaskan, utan att förhørsledaren har fört saken på tal. Hon får därefter specifika frågor om det som hon svarar relativt detaljerat på.

Hennes uppgift om att det var en av Rakim Mayers kompisar som slog och att denne hade en eller två flaskor i handen, stämmer också väl med vad som kan ses på en av filmerna, nämligen att Bladimir Corniel höll i två grönfärgade flaskor.

Vid bedömningen av uppgifter som lämnats i polisförhör under förundersökningen måste emellertid även beaktas att sådana förhör inte sker under sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. (Se NJA 2015 s. 702 p. 25 – 28).

Det går enligt tingsrätten inte att helt bortse från risken för att missförstånd kan ha uppstått vid förhörstillfället med hänsyn till bl.a. FA:s relativa ungdom och hennes sätt att uttrycka sig. Även det förhållandet att förhöret hölls på telefon ökar risken för missförstånd. FA:s uppgifter i polisförhöret måste därför värderas med försiktighet och i ljuset av annan bevisning.

Vid värderingen av Mustafa Jafaris uppgift om ett slag med en flaska noterar tingsrätten att den även får stöd av SMS-meddelanden som Rakim Mayers assistent Abby skickat till en person vid namn Gabby. De två hade en SMS-konversation omkring kl. 01.00 den 1 juli, dvs. några timmar efter händelsen, och Abby berättade att Rakim Mayers med sällskap hamnat i en situation där hon såg Rakim Mayers, som hon benämner Rocky, och säkerhetsvakten misshandla en person ("beat the shit out of someone"). I ett SMS skrev hon följande. "Harlem came out he grabbed a empty bottle on the street and smashed it" och i ett följande SMS "On the person".

Åklagaren har anfört att "Harlem" syftar på Rakim Mayers. Rakim Mayers har dock förnekat att detta syftar på honom och att han kallas så. Mustafa Jafari har med anledning av detta åberopat ett videoklipp från Youtube, som enligt uppgift från målsägandebiträdet lades upp i januari 2017, där Rakim Mayers i en intervju berättar att han under en anstaltsvistelse för länge sen blivit kallad Harlem, men att

han protesterat mot det och sagt att hans namn är Rocky. Det finns i målet också en uppgift om att "Harlem came out" skulle vara ett uttryck och inte syfta på någon specifik person.

Vid värderingen av bevisvärdet av SMS-meddelandena måste beaktas att Abby inte hörts i rättegången och kunnat svara på frågor om meddelandenas innebörd och förutsättningarna för hennes iakttagelser av händelseförloppet. De oklarheter som finns i dessa avseenden gör att SMS-meddelandena måste värderas med försiktighet. Youtube-klippet ger inte underlag för slutsatsen att Rakim Mayers i nutid haft smeknamnet Harlem. Det ska också noteras att FA i polisförhört uppgett att det inte var Rakim Mayers, utan en av hans kompisar, som utdelat slaget med flaskan. Även detta försvårar tolkningen av innebörden av Abbys SMS.

Vid bedömningen av Mustafa Jafaris uppgifter om ett slag med en flaska måste även annan utredning vägas in.

Det saknas närmare utredning om vilken sorts flaska som skulle ha använts vid slaget. Det glassplitter som låg kvar på Apelbergsgatan efter händelsen är av ett brunaktigt slag och var försett med en etikett som inte liknar de som fanns på flaskorna som Bladimir Corniel höll i handen. Det framgår av Rakim Mayers egna uppgifter att han hållit i en flaska av annat slag än Bladimir Corniel. Försvaret har påstått att det glassplitter som på fotografier syns på Apelbergsgatan var från en flaska av samma slag och storlek som en champagneflaska (75 cl).

Tingsrätten anser sig inte utan vidare kunna godta uppgiften att det var exakt en sådan flaska men anser att utredningen visar att flaskan i allt fall var större än t.ex. en 33-centilitersflaska.

Enligt tingsrättens mening borde ett slag i bakhuvudet med en så pass stor flaska ge relativt allvarliga skador. Några sådana allvarliga skador finns dock inte

dokumenterade. I Journalbladet från Mustafa Jafaris första vårdkontakt efter händelsen, som ägde rum på S:t Görans sjukhus den 30 juni kl. 22.50, noteras inget om ett slag med flaska i bakhuvudet eller om skador på huvudet. Inte heller några skador på ryggen finns dokumenterade. Till journalanteckningen finns visserligen ett fotografi som visar en röd hudavskrapning i hårbotten men fotografiet är inte närmare kommenterat. Det framstår som osannolikt att vårdpersonalen skulle ha nonchalerat en uppgift från Mustafa Jafari om att han blivit slagen i huvudet med en glasflaska.

Mustafa Jafari har därefter ytterligare två vårdkontakter, den 5 respektive 19 juli, men inte heller då omnämns eller dokumenteras några skador som skulle kunna vara hänförliga till det påstådda slaget med flaskan.

I rättsintyget, daterat den 15 juli 2019, noteras de hudavskrapningar i hårbotten som syns på det nämnda fotografiet. I utlåtandet sägs att denna, och andra hudavskrapningar som noterats, ”företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av trubbigt våld med direkt eller tangentiell verkan såsom fall i marken, slag, sparkar eller liknande”. Något uttalande om huruvida hudavskrapningen kan ha uppkommit som en följd av ett slag med en flaska görs inte utan hudavskrapningen skulle alltså ha kunnat uppstå t.ex. vid det våld som utdelades mot Mustafa Jafari sedan han fallit till marken.

Åklagaren har också lagt fram fotografier som utvisar röda millimeterstora hudmissfärgningar i hårbotten vid vänstra tinningen och tre strimformade röda sårskorpor på högra örat. I ett kompletterande rättsintyg, som undertecknats av ansvarig läkare den 18 juli 2019, sägs att utseendet på skadorna på högra örat talar starkt för att de uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål såsom trasigt glas eller liknande. Något uttalande om hudmissfärgningarna i hårbotten eller den närmare tidpunkten för skadornas uppkomst görs inte. Inte heller dessa skador

kan därför med säkerhet bedömas som hänförliga till det påstådda slaget med flaskan.

När det gäller utsagorna från de personer som befunnit sig på platsen är det ingen annan än Mustafa Jafari och FA, i sina uppgifter i polisförhöret, som nämner ett slag med en flaska. Dawod Hosseini har inte berättat något sådant. KM har sagt att hon är säker på att inget särskilt hände innan Rakim Mayers tog tag i Mustafa Jafari och slungade iväg honom.

Till det sagda kommer att det på KM:s mobilfilm hörs ett ljud som av en glasflaska som krossas ungefär samtidigt som, eller strax efter att, Rakim Mayers tog tag i Mustafa Jafari för att kasta honom.

Det ska också beaktas att något spår av DNA eller fingeravtryck som kan knytas till någon av de tilltalade inte har kunnat säkras på flaskhalsen som låg på gatan och som undersökts av Nationellt forensiskt centrum.

Vid en samlad bedömning av den redovisade utredningen gör tingsrätten bedömningen att det inte är bevisat att någon av de tilltalade slagit Mustafa Jafari med en flaska i det inledande skedet av det åtalade händelseförloppet.

Misshandeln

Av rättsintyget daterat den 15 juli framgår att Mustafa Jafari efter händelsen den 30 juni haft blåmärken på högra och vänstra kinden samt högra överarmen, skärsår på vänstra underarmen, vänstra handflatan och högra underarmen, hudavskrapning eller skärsår på vänstra pekfingret, hudavskrapningar i hårbotten, på vänstra axeln, vänstra armbågen, högra armbågen och troligen på benen, samt ömhet över högre sidas nedre revben vilket lett till en klinisk misstanke om revbensbrott som dock inte verifierades vid röntgenundersökning.

Det anges i rättsintyget att hudavskrapningarna och blåmärkena företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av trubbigt våld med direkt och tangentiell verkan såsom fall i marken, slag, sparkar eller liknande. Det anges vidare att skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten och har orsakats genom ett handgemäng med slag och sparkar och fall mot marken. Tingsrätten återkommer nedan till vad som sägs om målsägandens skärskador i rättsintyget.

I en kommentar i intyget sägs att skadebeskrivningen i patientjournalen är mycket knapphändig och fotografierna är av dålig kvalitet där måttreferenser saknas och där det ställvis inte kan utrönas vilken kroppsdel som är avbildad vilket avsevärt försvårat bedömningen. Det finns i patientjournalen inte heller några uppgifter om eventuell påverkan hos målsäganden.

I det kompletterande rättsintyget av den 18 juli tillkommer uppgifter om hudskador på vänstra handflatan, hudavskrapningar på vänstra handryggen, röda millimeterstora hudmissfärgningar i hårbotten vid vänstra tinningen och tre ytliga skärsår på högra ytterörat.

Rakim Mayers har erkänt, vilket stöds av filmmaterialet och annan utredning, att han tagit tag i Mustafa Jafari och kastat ned honom på marken och att han därefter stampat honom på vänster arm samt utdelat ett slag mot hans arm/axel. Det är utrett att Mustafa Jafari av detta har fått i vart fall smärta. Tingsrätten bedömer att även den sårskada på vänster handflata, som i rättsintyget benämns skärskada, tillfogades Mustafa Jafari genom kastet. Denna del av åtalet mot Rakim Mayers är således styrkt.

När det gäller de tilltalades våldsanvändning i övrigt gör tingsrätten följande bedömning.

Mustafa Jafari har berättat att de tilltalade utdelade cirka 20 sparkar eller slag vardera mot honom när han låg ned på marken och att i vart fall två av dem högg mot honom med trasiga glasflaskor. De skärskador som han har på sina armar är avvärjningsskador från det angreppet, enligt Mustafa Jafari. Tingsrätten återkommer nedan under rubriken Målsägandens skärskador till frågan om de tilltalade utdelat slag eller hugg med flaskor mot Mustafa Jafari i detta skede.

Rakim Mayers har förnekat att han utövat något mer våld än vad som omfattas av hans erkännande. Bladimir Corniel och David Rispers Jr har berättat att de utdelat två lösa sparkar respektive ett eller ett par slag, som möjligen inte träffade, mot Mustafa Jafari.

Vittnet FA har berättat att de tilltalade omringade den liggande Mustafa Jafari och gav honom slag och sparkar. KM har berättat att alla tre tilltalade utdelade sparkar och att Rakim Mayers också utdelade ”några boxar”. Hon har också berättat att detta fortsatte en kort stund efter att filminspelningen upphörde. KM har, när hon pressats i detta avseende, uppgett att hon är helt säker på vad hon sett. Mustafa Jafaris skadebild talar också för att det har varit fråga om en mer omfattande våldsanvändning än de tilltalade medgett. Av KM:s uppgifter framgår dock att det varit fråga om ett kortvarigt förlopp på endast några sekunder från det att Mustafa Jafari hamnade på marken till dess att misshandeln upphörde.

Även om det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp som sannolikt också varit skrämmande för FA och KM, bedömer tingsrätten deras uppgifter i denna del som tillförlitliga. Genom deras uppgifter, sedda i ljuset av filmmaterialet och målsägandens skadebild, är det bevisat att alla tre tilltalade utdelade flera slag och sparkar mot den liggande Mustafa Jafari.

Bladimir Corniel och David Rispers Jr har båda begett sig fram till den liggande Mustafa Jafari och fortsatt den misshandel som Rakim Mayers påbörjat. Bladimir Corniel och David Rispers Jr måste ha uppfattat den andres beteende. De ska därför anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med varandra. Tingsrätten finner bevisat att de tillfogat Mustafa Jafari i vart fall smärta, blåmärke och hudavskrapningar, även om det inte går att fastställa exakt vilka av de i rättsintyget uppräknade skadorna som de orsakat. Gärningen ska bedömas som misshandel.

När det gäller Rakim Mayers våldsanvändning mot den liggande Mustafa Jafari framgår det, som tingsrätten redan konstaterat, av FA:s och KM:s uppgifter att den var mer omfattande än vad han själv erkänt. FA:s och KM:s uppgifter utesluter dock inte att Rakim Mayers, som han själv berättat, ställde sig upp i samband med att Bladimir Corniel och David Rispers Jr anslöt för att istället rikta sin uppmärksamhet mot Dawod Hosseini. Vad som är bevisat om Rakim Mayers agerande kan inte anses medföra att han haft ett samförstånd med de två andra att misshandla Mustafa Jafari. Han ska därför bara svara för den gärning han själv utfört.

Rakim Mayers ska således dömas för att, utöver vad tingsrätten konstaterat ovan, ha utdelat några slag och sparkar mot den liggande Mustafa Jafari. Han har därigenom tillfogat Mustafa Jafari i vart fall smärta, blåmärke och hudavskrapningar, även om det inte går att fastställa exakt vilka av de i rättsintyget uppräknade skadorna som han orsakat. Den gärning som Rakim Mayers sålunda gjort sig skyldig till ska bedömas som misshandel.

När det gäller den smärta som Mustafa Jafari fått i bröstkorgen finns det utrymme för att den kan ha uppkommit antingen i samband med att Rakim Mayers kastade honom till marken eller av den misshandel som skedde när Mustafa Jafari låg på marken. Som tingsrätten konstaterat ska inte samtliga tilltalade svara gemensamt för den sistnämnda misshandeln. Det går enligt tingsrätten inte att klarlägga vem eller

vilka av de tilltalade som tillfogade Mustafa Jafari smärtan i bröstkorpen. Den oklarheten medför att åtalet inte är styrkt i den delen.

Sammanfattningsvis ska de tilltalade dömas för misshandel i enlighet med vad tingsrätten konstaterat ovan. Brottet är inte ringa.

Målsägandens skärskador

Mustafa Jafari har berättat att i vart fall två av de tilltalade högg mot honom med trasiga glasflaskor. Han har uppgett att detta skedde när han låg ned på marken, men han har också sagt att det kan ha skett i ett annat skede. På fotografier som tagits av Mustafa Jafari på Apelbergsgatan, i ambulansen och hos polisen samt av rättsintyg framgår att han har skärskador på vänster och höger underarm. Skadorna har sytts.

I rättsintyget, daterat den 15 juli 2019, sägs att dessa skärskador företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål såsom trasig glasflaska eller liknande. Det sägs vidare att skadebeskrivningen i patientjournalen är mycket knapphändig men att utseendet av skadorna på fotografierna talar för att de uppkommit genom glas och inte genom kniv eller knivliknande föremål. Huruvida skärskadorna uppkommit genom slag med trasigt glas, fall mot trasigt glas på marken eller om det funnits under skon på person som trampat på målsäganden kan enligt rättsintyget inte bedömas.

I det kompletterande rättsintyget av den 18 juli 2019, noteras tre ytterligare strimformade röda sårskorpor (som också benämns ytliga skärsår) på högra ytterörat. Det uttalas i intyget att de skadorna företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål såsom trasigt glas eller liknande.

Inget i filmmaterialet tyder på att Mustafa Jafari hade någon av dessa skärskador när han och Rakim Mayers sällskap rörde sig på Olofsgatan ner mot Apelbergsgatan eller när de befann sig på Apelbergsgatan innan misshandeln ägde rum. KM har sagt att Mustafa Jafari troligtvis inte hade några skador före misshandeln eftersom hon i så fall skulle ha lagt märke till det. Både FA och KM har berättat att de såg att Mustafa Jafari blödde vid en tidpunkt efter misshandeln, men de har inte preciserat från vilka sår han blödde eller när eller hur dessa sår skulle ha uppkommit. KM har vidare berättat att de tilltalade lämnade platsen direkt efter misshandeln av den liggande Mustafa Jafari.

Den nu redovisade utredningen talar för att Mustafa Jafari tillfogats skärskadorna vid misshandeln när han låg ner på gatan.

Dawod Hosseini har berättat att sex till sju personer misshandlade Mustafa Jafari och att tre eller fyra av dessa slog honom med ölfaskor, men att flaskorna då var hela. Varken FA eller KM har dock berättat något om slag med flaskor mot Mustafa Jafari när denne låg på marken och uppgiften att sex eller sju personer skulle ha deltagit i misshandeln motsägs av den övriga utredningen.

Av den mobilfilm som KM spelat in, och de stillbilder som tagits ut från filmen, framgår vidare att ingen av de tilltalade håller något i händerna vid misshandeln av den liggande Mustafa Jafari. Det finns inte något stöd i utredningen för att de tilltalade beväpnat sig med trasiga flaskor efter att mobilfilmen tagit slut och då huggit Mustafa Jafari med flaskorna på det sätt som han påstått. Tvärtom finns det som nämnts vittnesuppgifter om att de tilltalade begav sig från platsen direkt när misshandeln upphört.

Det nu sagda talar enligt tingsrätten med styrka emot att de tilltalade, eller några av dem, huggit Mustafa Jafari med glasflaskor på det sätt som han berättat om.

Till detta ska även följande beaktas. I målet har lagts fram en mobilfilm som publicerats på sajten TMZ.com. Filmen verkar vara tagen på Olofsgatan nordväst om korsningen med Apelbergsgatan. Fotografen är okänd. Filmklippet är också mycket kort och bildkvaliteten dålig. Det framgår dock av filmen att det förekommit ytterligare en sekvens med våld mellan flera personer, utöver den som utspelat sig på Apelbergsgatan och som tingsrätten bedömt ovan. På filmen syns bl.a. Timothy Williams men det går inte att avgöra vad han gör.

Denna sekvens utspelade sig vid en pelare i det nordvästra hörnet på korsningen Apelbergsgatan/Olofsgatan. Under förhöret med FA framkom att hon också sett något som skulle ha inträffat vid den här platsen. Hon fick dock inte några närmare frågor om det. Någon annan utredning om vad som hände där har inte heller lagts fram.

Mustafa Jafari har uppgett att det är möjligt att han kan ha fått sina skärskador vid ett annat tillfälle än då han låg ner på marken. Han har dock inte fått några kompletterande frågor i det avseendet eller i övrigt preciserat vad han menat med uttalandet. Enligt tingsrättens mening är det inte uteslutet att Mustafa Jafari tillfogats skärskadorna under sekvensen vid pelaren. Åklagaren har dock uppgett att åtalet inte omfattar den sekvensen.

Tingsrättens samlade bedömning i denna del är att det är utrett att Mustafa Jafari tillfogats skärskadorna någon gång i samband med sammanstötningen med de tilltalades sällskap, troligen på Apelbergsgatan eller i närheten av den, men att det inte går att klarlägga exakt hur han fått dem och av vem. Det är därför inte bevisat att någon av de tilltalade tillfogat honom de skadorna i något avseende som omfattas av åtalet.

Påföljd

De tilltalade ska alltså dömas för misshandel. Straffet för det brottet är fängelse i högst två år.

Åklagaren har i sin slutplädning angett att straffvärdet är fängelse i sex månader och att de tilltalade bör dömas till ett fängelsestraff i enlighet med straffvärdet. Åklagarens påföljdsyrkande utgår från att det är bevisat att Mustafa Jafari tilldelats ett slag med en flaska i bakhuvudet och att han misshandlats med hjälp av trasiga glasflaskor. Ingen av dessa omständigheter har tingsrätten befunnit bevisade.

Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att misshandeln riktats mot en liggande person och att slag och sparkar använts. För Bladimir Corniels och David Rispers Jr:s del ska också beaktas att de två samtidigt deltagit i misshandeln. För Rakim Mayers del ska vidare beaktas att han kastat Mustafa Jafari med kraft och att det kunnat leda till allvarliga skador. Dessa omständigheter skärper allvaret i gärningen.

Samtidigt ska beaktas att det varit fråga om ett kortvarigt förlopp på endast några sekunder. De skador som tingsrätten funnit bevisat att de tilltalade tillfogat Mustafa Jafari har inte varit av alltför allvarligt slag. Det ska också, i viss mån, beaktas att de tilltalade under en längre tid försökt att komma bort från Mustafa Jafari i, som det har framstått, syfte att undvika bråk. Mustafa Jafaris beteende har dock inte varit av sådant uppenbart kränkande slag som avses i 29 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för den gärning som var och en av de tilltalade gjort sig skyldig till, även med beaktande av att Rakim Mayers brukat något mer våld än de två andra genom att kasta Mustafa Jafari, uppgår till fängelse i två månader.

Högsta domstolen har vid flera tillfällen uttalat att utgångspunkten vid påföljdsvalet för misshandelsbrott av normalgraden är att ett sådant brott medför fängelsestraff (se bl.a. NJA 1999 s. 269 med hänvisningar och NJA 2000 s. 17 III). I överensstämmelse med den praxis som har utvecklats måste emellertid misshandelns närmare karaktär och omständigheterna kring brottet beaktas. I praxis finns också åtskilliga exempel på att en icke frihetsberövande påföljd har valts när det har varit fråga om ett misshandelsbrott av normalgraden som inte har varit av allvarigare beskaffenhet (se NJA 2015 s. 386 med hänvisningar).

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som redovisats vid straffvärdebedömningen anser tingsrätten att gärningen inte är av så allvarligt slag att fängelse i första hand måste övervägas som påföljd. De tilltalade är inte lagförda under de senaste fem åren. Det saknas särskild anledning att befara att de tilltalade kommer att göra sig skyldiga till fortsatt brottslighet. Det finns således förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom.

Mot den bakgrunden, och då rätten vid val av påföljd ska fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse (se 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken), anser tingsrätten att påföljden för var och en av de tilltalade ska bestämmas till villkorlig dom. Eftersom det inte finns tillräckliga skäl för att döma till fängelse ska det inte heller övervägas att förena den villkorliga domen med samhällstjänst (se NJA 2015 s. 386 p. 16).

En villkorlig dom ska, om det inte finns särskilda skäl mot det, förenas med dagsböter (30 kap. 8 § brottsbalken). De tilltalade har emellertid varit berövade friheten som gripna, anhålla eller häktade i 31 dagar. I enlighet med de anvisningar som Högsta domstolen lämnat finns med anledning av frihetsberövandet särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter (se NJA 2015 s. 386 p. 17).

Skadestånd***Kränkning***

Mustafa Jafari har begärt skadestånd med 40 000 kr för kränkning.

De tilltalade döms för att ha misshandlat Mustafa Jafari. Genom detta brott har de allvarligt kränkt Mustafa Jafaris personliga integritet på ett sådant sätt att han är berättigad till kränkingsersättning (2 kap. 3 § skadeståndslagen).

Tingsrätten anser inte att Mustafa Jafaris agerande före misshandeln innebär att han har gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet på ett sådant sätt att misshandeln inte lett till en allvarlig kränkning av denna. Hans agerande utgör dock en av flera omständigheter som kan beaktas när ersättningens storlek bestäms (se prop. 2000/01:68 s. 65 f.).

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter ska särskilt beaktas. Utgångspunkten vid bestämmande av kränkingsersättning är en skönsässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Av betydelse är i första hand den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer, men i särskilda fall kan domstolen även ta hänsyn till mera subjektiva faktorer så som intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen. Ersättningsnivåerna bestäms i regel med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Nämnden för brottsskadeersättning. (Se prop. 2000/01:68 s. 48 och 56, samt NJA 2017 s. 938 p. 5–8.)

Misshandeln har begåtts av flera personer samtidigt i en publik miljö och varit av relativt allvarligt slag. Förloppet har dock varit kortvarigt, inte innehållit några

särskilda förnedrande eller skändliga inslag och inte riktat sig mot någon som haft särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet. Misshandeln har också föregåtts av att Mustafa Jafari betett sig påträngande och vid upprepade tillfällen sökt kontakt med de tilltalade, vilket tingsrätten finner ska beaktas i viss mån även om det inte utgjort ett uppenbart kränkande beteende eller medfört att det förelegat en nödvärnssituation. Med beaktande av samtliga dessa omständigheter, samt med ledning av schabloner och praxis från Nämnden för brottsskadeersättning, finner tingsrätten att Mustafa Jafari har rätt till 10 000 kr i kränkingsersättning.

Sveda och värk

Mustafa Jafari har begärt skadestånd med 40 000 kr för sveda och värk.

Ersättning för sveda och värk avser ersättning för det fysiska och psykiska lidande och obehag som den skadelidande får utstå under den akuta sjuktiden (5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen). Detta omfattar bl.a. smärta och andra fysiska obehag, liksom ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, samt depressiva reaktioner. Ersättningen för sveda och värk bestäms i regel i schablonmässigt med ledning av hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden. Högsta domstolen har i ett flertal fall godtagit denna praxis (se bl.a. NJA 2005 s. 919 med hänvisningar och NJA 2017 s. 938). Enligt tabellerna bestäms ersättningen med utgångspunkt i ett grundbelopp per månad, som varierar med hänsyn till vårdformen, skadans art och vårdtidens längd.

För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs i allmänhet att den skadade har varit sjukskriven. När det gäller fall då sjukskrivning inte är aktuell, t.ex. beträffande barn och pensionärer, eller vid psykiska besvär då det ofta från behandlingssynpunkt är önskvärt att en sjukskrivning undviks trots att besvären i och för sig väl kunde ha motiverat en sådan, får den totala akuttiden uppskattas på grundval av annan medicinsk utredning.

Mustafa Jafari har inte varit sjukskriven och har förklarat att detta beror på att han inte haft någon formell anställning. Han har själv berättat om det lidande han upplevt efter misshandeln samt gett in ett intyg från den terapeut som haft stödsamtal med honom. Denne terapeut har även hörts som vittne. Tingsrätten anser att, på grundval av den utredning som presenterats, den akuta sjuktiden kan uppskattas till en månad. Vid denna bedömning har tingsrätten också tagit hänsyn till att lidande på grund av skärsåren på Mustafa Jafaris armar inte ska beaktas då de tilltalade inte döms för att ha tillfogat honom dessa. Enligt Trafikskadenämndens tabell är grundbeloppet för en månads akut sjuktid som inte krävt sjukhusvård 2 500 kr. Tingsrätten anser att det inte finns några skäl att frånga tabellen. Inte heller finns det skäl att jämka beloppet på grund av Mustafa Jafaris eget beteende. Mustafa Jafari har därmed rätt till ersättning för sveda och värk med 2 500 kr.

Inkomstförlust

Mustafa Jafari har begärt skadestånd med 10 000 kr avseende inkomstförlust. Han har gjort gällande att han, på grund av de skador han fick vid misshandeln, har gått miste om 10 000 kr i lön avseende perioden 30 juni – 19 juli 2019. Eftersom Mustafa Jafari inte har gett in någon bevisning som stöder att han har haft denna inkomstförlust anser tingsrätten att han, mot de tilltalades bestridande, inte har styrkt att han lidit denna ekonomiska skada. Denna del av hans skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Utseendemässiga skadeföljder

Mustafa Jafari har begärt skadestånd med 49 700 kr för den ärrbildning han gör gällande kommer att uppkomma till följd av ett skärsår på höger underarm, två skärsår på vänster underarm samt två skador på vänstra handryggen. Eftersom tingsrätten har kommit fram till att de tilltalade inte ska dömas för att tillfogat Mustafa Jafari skärsåren har han inte rätt till skadestånd från de tilltalade för dessa

skador. När det gäller skadorna på vänstra handryggen finner tingsrätten att Mustafa Jafari, mot de tilltalades bestridande, inte bevisat att det har uppstått, eller kommer att uppstå, kvarstående ärrbildning på grund av dessa skador. Hans skadeståndsyrkande avseende utseendemässiga skadeföljder ska därför avslås.

Solidariskt ansvar

I enlighet med tingsrättens bedömningar ovan ska Mustafa Jafari få totalt 12 500 kr i skadestånd, varav 10 000 kr avser kränkning och 2 500 kr avser sveda och värk. Även om de tilltalade döms för delvis olika gärningar har det varit fråga om ett och samma händelseförlopp som sammantaget gett upphov till den kränkning och skador som Mustafa Jafari har rätt till ersättning för. De tilltalade ska därför ansvara solidariskt för att betala det totala skadeståndet till Mustafa Jafari.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispens Jr döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de betala en avgift till brottsofferfonden. Skyldigheten att betala denna avgift följer av lag.

Beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av Mustafa Jafaris hörlurar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mustafa Jafari har inte haft någon invändning mot detta. Eftersom beslaget gjorts för att ett hörlurarna skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott och det inte finns särskilda skäl mot det ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft. Därefter ska hörlurarna lämnas tillbaka till Mustafa Jafari.

Ersättning till offentliga biträden och återbetalningsskyldighet

De tilltalade har vid huvudförhandlingen företrätts av privata försvarare och har inte framställt något yrkande om ersättning för rättegångskostnader i händelse av frikännande dom.

Eftersom de tilltalade döms för brott är de skyldiga att utifrån sin ekonomiska förmåga helt eller delvis betala tillbaka till staten vad som utbetalats av allmänna medel för målsägandebiträdet och de offentliga försvarare som varit förordnade i målet enligt vad som preciseras nedan.

Advokaten Elin Ternert har tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Bladimir Corniel. I samband med att hon entledigades från detta uppdrag tillerkändes hon ersättning av allmänna medel med 93 760 kr. Med hänsyn till Bladimir Corniels ekonomiska förhållanden ska han återbetala 40 procent av denna kostnad till staten, dvs. 37 504 kr.

Advokaten Daniel Svensson har tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för David Rispens Jr. I samband med att han entledigades från detta uppdrag tillerkändes han ersättning av allmänna medel med 24 150 kr. Dessförinnan var advokaten Ersin Aziman förordnad som offentlig försvarare för David Rispens Jr. I samband med att han entledigades tillerkändes han ersättning av allmänna medel med 110 079 kr. Med hänsyn till David Rispens Jr ekonomiska förhållanden ska han återbetala 40 procent av dessa kostnader till staten, dvs. totalt 53 692 kr.

Målsägandebiträdet, advokaten Magnus Strömberg, har begärt ersättning för sitt uppdrag med 232 576 kr, varav 162 840 kr avser arbete, 21 505 kr avser tidsspillan, 1 716 kr avser utlägg och 46 515 kr avser mervärdesskatt. Åklagaren har uppgett att han inte har några synpunkter på ersättningsyrkandet. Magnus Strömberg har begärt ersättning för totalt 118 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han lagt ned

den tiden. Av arbetstiden avser 35 timmar genomgång av förundersökningen, stämningsansökan, beslut och övriga handlingar i målet samt visst ytterligare material. Den tidsåtgången bedömer tingsrätten som alltför lång, särskilt med beaktande av att Magnus Strömberg begärt ersättning för ytterligare sex timmars arbete för genomgång av bl.a. filmmaterial. Tingsrätten bedömer att en rimlig tidsåtgång för målet i dess helhet inte bör överstiga 100 timmar. Magnus Strömberg ska därför få ersättning med 138 000 kr avseende arbete, och därutöver den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg, och mervärdesskatt på det totala beloppet.

Bladimir Corniel, Rakim Mayers och David Rispers Jr ska solidariskt återbetala kostnaden för målsägandebiträdet, som uppgår till 201 526 kr, till staten. Med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden ska dock Bladimir Corniel och David Rispers Jr endast ansvara solidariskt för ett belopp motsvarande 40 procent av kostnaden, dvs. 80 610 kr

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 4 september 2019.

På tingsrättens vägnar

Per Lennerbrant

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Per Lennerbrant och nämnd. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941263-4637	Datum för dom/beslut 2019-08-14
Efternamn Corniel	Förnamn BLADIMIR Emilio

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-02	2019-08-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881063-6459	Datum för dom/beslut 2019-08-14
Efternamn Mayers	Förnamn RAKIM Athelaston

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-02	2019-08-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950966-6294	Datum för dom/beslut 2019-08-14
Efternamn Rispers Jr	Förnamn DAVID Tyrone

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-02	2019-08-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.