

# Содержание

Базовая часть. Введение.

Игра Информации.

1. Причины Для Ставок.
2. Префлоп Диапазон Рук и Постфлоп эквити.
3. Агрессия и Тёрн.
4. Размер Ставки и Тонкое Велью.
5. Идентификация Игроков и Основы Чтения Рук.
6. Теория Изоляции.
7. Динамика Стола.
8. Творческий Размер Рейза Префлоп.
9. Велью улиц и Пот Контроль.
10. Теория Вскрытия.
11. Монотонные Борды и Эквити.
12. Как Нужно Понимать Концепцию G-Баксов.
13. Полный Стол Против 6-макс и Защита Позиции.
14. Введение в 3-бет Поты.
15. Мёртвые Деньги против Живых Денег.
16. Распределение Эквити.

Введение в Хеадс Ап.

17. Хеадс Ап Для Начинающих.

Базовая часть. Итоги.

Продвинутая часть. Введение.

18. Имидж, Префлоп и Постфлоп.
19. Поляризация и Ответ на 3-беты.
20. Категории рук, Настоящее Велью Рук, и Игра Постфлоп.
21. Великая Дискуссия...Бет или Чек.
22. Балансирование и Эквити.

18. Имидж, Префлоп и Постфлоп.
  19. Поляризация и Ответ на 3-беты.
  20. Категории рук, Настоящее Велью Рук, и Игра Постфлоп.
  21. Великая Дискуссия...Бет или Чек.
  22. Балансирование и Эквити.
  23. Рычаг.
  24. Ментальный Дуэль.
  25. Мёртвые Деньги.
  26. Игра с Глубокими Стеками.
  27. Оптимальная теория игр против практической оптимальности.
  28. Игровая Динамика.
  29. Креативность, Размер Ставки, и Псевдо-Тонкое Велью.
  30. Продвинутое Чтение Рук.
  31. Продвинутая Теория Вскрытия.
  32. Сквиз.
  33. Эго и Тильт Цикл
  34. Бьём Шортстеков.
  35. Продвинутая Хедс Ап игра.
  36. Теория Донк-Бетов.
  37. Уменьшение Средней Велью Категории.
  38. 4-бет и глубина ООП.
  39. Подстройка размера 3-бета – чего мы добиваемся.
  40. Глобальная Стратегия Игры и Колл с Блайдов.
  41. Мини Stop 'n Go.
  42. Собираем Всё Вместе.
- Заклучение.

## Базовая часть. Введение.

Существует много книг о покере и в частности об игре, ставшей современным феноменом: Безлимитный Техасский Холдем. Легендарный Дойл Брунсон называет эту игру «Кадиллаком покера», потому что природа этой игры позволяет быть очень изобретательным. Способность ставить любой размер ставки в любое время делает игру привлекательной и опасной одновременно. В отличие от лимитных игр, где размеры ставок фиксированы и только несколько ставок могут быть поставлены за каждый раунд торговли, в безлимитном холдеме все ваши фишки могут быть проиграны из-за одной большой ошибки.

Главное слово, на котором стоит сфокусироваться это «Ошибка». Дэвид Склански в книге Теория покера выдвинул Фундаментальную Теорему Покера. По факту он сказал, что любой игрок, делающий много (и самых больших) ошибок - проигрывает, и наоборот - любой делающий наименьшее количество (и самых маленьких) ошибок выигрывает. Это невероятно, как много игроков в покер, в том числе и хороших игроков и самых великих игроков в покер игнорируют эту концепцию и постоянно играют неоптимально. Мы поговорим об этом детальней чуть позже.

Для понимания этой книги вы должны знать некоторые термины. Перед тем, как мы начнём дискутировать о важных концепциях в деталях, мы для начала обозначим простые термины:

**С-бет** означает продолженную ставку, или ставку после проявления префлоп агрессии.

**НЛ** означает Безлимитный.

**3-бет** означает третий рейз (префлоп, блайнды будут рассматриваться как первый бет; таким образом, вторым бетом будет называться рейз, и третьим бетом будет называться ре-рейз. 4-бет, 5-бет и остальные продолжают логику.)

**ООП** означает «без позиции» (англ. Out of position), тогда как **ИП** означает «в позиции» (in position).

**Ч/Ф** означает чек/фолд (чек с намерением фолдить на бет).

**Ч/Р** означает чек/рейз (чек с намерением рейзить бет).

**Ч/К** означает чек/колл (чек с намерением делать колл бета).

**Флэт** означает колл бета или рейза (как мешающий ещё одному рейзу со стороны оппонента).

**Флоат** означает колл флоп бета с намерением забрать пот на

поздних улицах.

**Тяжелый борд** означает сильно скоординированный борд, карты которого дают комбинации высоким, одномастным, и связанным рукам.

**Сухой борд** означает не скоординированный борд, на котором отсутствуют высокие карты, одномастные и/или связанные карты.

**Потенциальные шансы** определяют нашу возможность выиграть деньги, когда мы поймем свою руку (для примера, 22 имеют великолепные потенциальные шансы с 200ББ стеком, так как можем выиграть много, если поймем на флопе сет дзоек).

**Обратно потенциальные шансы** определяют нашу возможность проиграть деньги, когда мы поймем свою руку (для примера, KQ имеет огромные обратно потенциальные шансы, когда мы поймали на флопе пару при стеке 200ББ, но маленькие обратно потенциальные шансы, когда мы поймали пару при 30ББ стеке).

Эта книга объясняет НЛ холдем за короткими столами в два шага. Первый - основные знания, необходимые для того, чтобы быть компетентным и мыслящим игроком в покер. Владение только этими знаниями должно быть достаточным, чтобы зарабатывать \$100+ за час игры в онлайн или живой игре. Во втором шаге мы погрузимся в продвинутые концепции, которые поведают основные принципы, необходимые для игры на высоких ставках. Не пытайтесь сразу перейти ко второму шагу.

В современные годы из покерных обучающих видео и сайтов много низко-лимитных игроков наблюдают, как их кумиры с высоких ставок используют продвинутые концепции и играют в уникальных стилях. Игроки с низких лимитов пытаются имитировать такую игру без понимания жизненно важных основ, которые делают такую игру прибыльной. Короче говоря, если вы сразу перейдете ко второй части книги, это вероятно послужит потере ваших денег.

Сейчас, вы готовы к движению, хорошенько запомните: хороший покер это обучение, а не выигрыш. Многие игроки придают значения только выигрышам, и их игра застаивается. Они должны стать игроками, которые фокусируются на обучении и видят выигрыш как приятную побочную пользу. И это действительно так. Обучение будет происходить шаг за шагом. В каждой главе изложена важная концепция покера, попытайтесь понять её, прежде чем перейти к следующей главе. Они построят основу. Подарив им своё время и сосредоточенность - вы вскоре станете хорошим игроком.

## Игра Информации.

Когда мы только начинаем учиться играть в покер, мы не знаем что происходит вокруг нас. Мы не умеем воспринимать нужную информацию. По факту мы получаем информацию только с нашей руки и карт на столе. Другая информация полностью не существует для нас, такая как диапазон оппонента, игровая динамика, типы игроков и их тенденции и тому подобное. Дело вот в чём: чем больше информации игрок собирает и использует, тем лучше он как игрок в покер. В следующих главах мы поговорим о способах как собирать информацию, на что обращать внимание, что это означает, и что делать в ответ. Целью первой части книги является обзор основных стратегий игры и теорий, которые должны позволить вам комфортно играть с более слабыми игроками и подготовить вас к игре с жёсткими, мыслящими оппонентами. Каждая концепция опирается на предыдущую, поэтому первая глава является наиболее важной главой в этом разделе.

Добро пожаловать в мир агрессивного, выигрывающего покера.

## 1. Причины Для Ставок.

Надеюсь, вы готовы к этому, потому что мы собираемся определить всё ваше существование в покере. Это простое слово: почему? Плохие игроки никогда не сомневаются в своих решениях. Средние игроки начинают спрашивать себя «почему?», но не всегда имеют хорошие ответы. Когда я учу людей игре, это первое что я замечанию и что нуждается в исправлении. Ученик делает ставку, и я спрашиваю его, почему он ставит. Общие ответы включают в себя «Я вполне уверен, что у меня лучшая рука», «Я получаю информацию, чтобы увидеть, где я нахожусь в руке» или «Я ставлю для защиты своей руки». Проблема в том, эти рассуждения не являются причиной для ставки. Такие вещи, как защита и получение информации могут быть побочными от ставок, но не могут служить причиной для них. Так в чём же причина для ставок? Есть только три. Для того чтобы оправдать бет или рейз мы должны полагаться каждый раз только на эти три (и только на эти три) причины. Мы поработает над первыми двумя:

1) Велью. Это определения ставок для получения колла (или рейза) от руки хуже нашей. Ставка только потому, что у вас вероятно лучшая рука НЕ является аргументом, чтобы ставить для велью.

2) Блеф. Это определения для ставок, при которых мы ожидаем фолда от рук лучше нашей. Аргумент что вы не можете по-другому выиграть руку, НЕ является достаточным, чтобы ставить как блеф.

Это две причины довольно просты. Они опираются на ошибки наших оппонентов - либо слишком часто делать колл, либо слишком часто делать фолд. Такова человеческая природа, делать коллы слишком часто. Мы любопытные существа и мы хотим увидеть, что держит наш оппонент, что придёт на тёрн, сможем ли поймать наш флеш на ривере.

Люди более склонны делать ошибки коллирую слишком много, чем ошибки фолдить слишком много.

Следовательно, причина номер один для ставок будет доминировать в наших ставках. Велью-беты, были и всегда будут лучшим способом, чтобы заработать денег. В мелко лимитных играх, кажем НЛ25, почти на всех столах будут делать коллы абсурдно часто, так что причина вторая для ставок становится более или менее бесполезной. На лимите НЛ5000 почти каждый за столом будет хорош, чтобы избежать оплаты ваших велью-бетов слишком часто, и таким образом причина номер два становится более важной. В целом, даже регуляры высоких лимитов с большей вероятностью сделает плохой колл, чем плохой фолд, как правило.

Так что там с С-бетами? Скажем, мы рейзили KQo на баттоне и большой блаинд (лузовый, пассивный игрок, который не сфолдить ЛЮБУЮ пару на флопе) делает колл. Флоп A75r. Он делает чек. Это очень стандартная ставка. Почему?

Хмм. Мы не можем получить колл от рук хуже (QJ не последуют за нами). Даже рука 86 фаворит против нас. Поэтому мы не можем делать ставку для велью. Ставить из соображений блефа мы не можем, так как все руки лучше нашей - это пары, а наш оппонент не выкинет пару. Тем не менее, мы по-прежнему должны ставить.

Почему?

3) Присвоить мёртвые деньги. Это подразумевает, что оппонент делает фолд, будь его рука лучше или хуже, и мы забираем банк.

Это, безусловно, сложнее для понимания, чем причина номер один и два. Что заставляет эту таинственную третью причину работать?

а) Мы заставляем делать фолд его доли эквити в банке. На флопе A75, если мы имеем KQ, и если оппонент имеет JT, его шесть-аут рука имеет приличную долю эквити в банке. Заставив его сфолдить, мы забираем его эквити в банке (Единственным исключением будет, если оппонент, скорее всего, будет блефовать и силы нашей руки достаточно, что коллировать потенциальный блеф. На этом борде A75, если мы чекним вдогон флоп, оппонент, вероятно, чекнит все свои воздух руки и поставит со всем его парами или лучше руками. Таким образом, оппонент вряд ли будет блефовать, и наша рука не достаточно сильна, чтобы ловить на ней блеф, поэтому мы не должны чекать вдогон. Позже мы подробнее остановимся на этой концепции в разделе под названием «Теория вскрытия»).

б) Мёртвые деньги, более чем компенсируют те случаи, когда мы получим колл и проиграем. Я играл на столе с высокими ставками с очень известным, очень лузово-агрессивным игроком по имени Коул. Он был с глубоким стеком в CO, и стек баттона был больше. Коул открыл рейзом, баттон 3-бетнул, Коул 4-бетнул, баттон 5-бетнул, и Коул запушил в олл-ин. Баттон выкинул и Коул показал T9o. Коул очевидно, не пушил в этой руке для велью (трудно получить колл от девятки старшей). Он не может быть уверен, что баттон сфолдить любую хорошую руку, так как Коул известный лузово-агрессивный игрок и никто не фолдит хорошие руки против него. Тем не менее, он, всё же пушит. Почему? После 5-бета баттона существует ТОННА мёртвых денег в банке. Коулу нужен относительно небольшой процент фолдов, чтобы пуш был прибылен.

Когда игры стали более агрессивными, всё больше людей применяют блеф и кладут деньги в пот со слабыми руками. Это

эквивалентно наличию большего количества мёртвых денег. В играх на низких ставках, поводом для С-бета может стать причина номер три (как с KQ на флопе A75). Потому что люди редко выходят за линию и сделают послушный фолд, без какой либо руки. На высоких ставках, более агрессивные игры и вам необходимо забирать мёртвые деньги в банке, если вы хотите получать прибыль.

Кроме того, причина номер три редко (возможно никогда) не является главным основанием для ставки. Часто она используется как дополнительная для причин номер один и два. Например, мы держим натсовое флеш-дро на T♠8♠4♣K♣ борде и мы решили сделать ставку на тёрне. Мы используем причину номер два для ставки, надеясь, что оппонент выкинет руки A8 или JT. У него может быть рука слабее нашей, такая как флеш-дро ниже, и от которых мы не хотим обязательно получить фолд. Однако тот факт, что в банке лежат деньги и то, что мы могли бы заставить его сфолдить руки такие как JT, означает, что этой не так плохо, если он выкинет руку хуже нашей. Другим примером может быть ситуация когда у нас KT OOP и на борде T♠6♠5♣J♣. Ставка может быть немного слишком тонкой (более подробно это объясняется в разделе под названием ставки «Размер Ставки и Тонкое Велью»). Однако, заставить его сфолдить стрит-дро или флеш-дро и случайные флоаты, хорошо для нас, если мы думаем, что он обычно возьмет бесплатную карту с его дро если мы чекним.

В общем, мёртвые деньги компенсируют «тонкость» первой и второй причины. Например, блеф может быть слишком тонким (если оппонент склонен делать колл часто), когда пот 50ББ. Однако, если пот 100ББ, блеф имеет большую ценность, так как больше мёртвых денег в банке. Кроме того, велью-беты могут быть слишком тонкими с небольшим размером пота, но при большом поте мёртвые деньги это компенсируют. В каком-то смысле, мы всегда ставим по причине один или два, но причина три всегда участвует. Даже когда мы рейзим префлоп, мы либо делаем это в качестве блефа или для велью, но наш рейз компенсируется мёртвыми деньгами, которыми мы называем «Блайнды».

А что насчёт защиты? Разве она не является причинной для ставки?

Ответ: нет, защита является следствием ставки. Предположим, что у нас Q♥Q♦ на Q♠T♠9♣ борде. Мы ставим для велью, так как существует много рук, которые заколлируют или зарейзят нас. Тот факт, что мы ставкой защищаемся от дро, это конечно хорошо, но это не является основной мотивацией для нашей ставки. Теперь, допустим, мы держим 6♦6♥ на Q♥9♥3♣ борде. Мы можем поставить, чтобы забрать мёртвые деньги, но это нельзя назвать «защитой». Большинство дро имеет против нас 50/50 или является значительным фаворитом (допустим A♥J♥). Мораль этой истории такова, что когда мы имеем сет



дам, наша рука нуждается в защите, однако в первую очередь она нуждается в велью. Когда наша рука пара шестерок, наша рука не нуждается в защите, потому что она недостаточно для этого сильна. У нас только пара шестёрок. Это глупо защищать руку от A♥J♥, когда A♥J♥ является фаворитом против нас. Вместо этого, мы могли бы с 66 ставить на Q♥9♥3♣ борде как тонкий блеф (против 77 или 88) или тонко получать велью (против A♥4♥), но в основном для сбора мёртвых денег с таких рук как A♣T♣, которые выкинут свои б-аутов.

А что насчёт информации? Допустим, у нас есть QJ на борде QT5r против очень луз-пассивного игрока. Мы ставим для велью. Если он сделает колл, у нас будет информация что наша рука вероятно лучшая, и мы можем продолжить ставить для велью. Если он рейзит, у нас будет информация что наша рука позади его диапазона и мы должны фолдить. Вместе с тем, ставка всё ещё хороша, потому, что мы ставим для велью. Настоящие проблемы происходят, когда мы ставим для информации с КК на борде A22. Каждый раз, когда мы получаем колл, мы теряем некоторые деньги (подробнее об этом позже). Каждый раз, когда оппонент фолдит мы были впереди. Оппонент играет идеально. И если он не делает никаких ошибок, мы не делаем никаких денег. Если мы ставим для информации, не используя три причины, мы обычно изолируем себя, оставляя против нас руки лучше и выбивая руки хуже. Короче говоря, мы делаем ошибки, а наш оппонент нет. И это плохо.

Однако давайте снова рассмотрим пример КК на A22 борде. Давайте начнём с двух предположений: 1) Если мы сделаем ставку, оппонент никогда не сделает колл с рукой хуже, и 2) Если мы чекним, оппонент НИКОГДА не будет делать блеф. В этом случае, мы всё ещё можем делать правильную ставку, чтобы забрать мёртвые деньги. Давайте предположим, что оппонент держит руку, такую как 44. Если он никогда не блефует, когда мы чекаем, мы просто даём ему бесконечные шансы поймать его четвёрку. Итак, сделать ставку, чтобы заставить сфолдить 44 это хорошая идея, потому что оппонент будет выкидывать своё эквити в поте, когда как сам будет ставить только с рукой лучше нашей. Очевидно, что эти два предположения никогда не будут на сто процентов корректны, иногда можно ставить для велью с КК на A22 бордах против небольших пар, а иногда оппонент будет блефовать как сумасшедший после нашего чека. Но мы должны по-прежнему осознавать, как мёртвые деньги относятся к такого рода ситуациям (подробнее об этом позже).

Так что теперь у нас есть три причины. Каждый раз, когда вы ставите, спросите себя: «Почему я ставлю?». Как только вы поймёте, что есть только три ответа, в вашей игре в покер появиться больше смысла.

## 2. Префлоп Диапазон Рук и Постфлоп эквити.

Префлоп, несомненно, самая простая улица в игре. Варианты переменных сужаются только до двух карт в руке каждого оппонента. В отличие от постфлопа, где ситуации становятся чрезвычайно комплексными и сложными, ситуации на префлопе выглядят намного проще. Тем не менее, каждый ученик которого я когда-либо учил играть в покер, имел одну большую утечку префлоп - они не начинали думать о постфлопе. Для среднего думающего игрока в покер, префлоп вакуум, в котором мы можем рейзнуть К8о на баттоне, потому что наша рука сильнее, чем диапазон оппонента.

Что насчёт этого: если префлоп вакуум, было бы выгодно делать рейз со 100% рук с баттона. Мёртвые деньги, когда оппоненты будут фолдить, легко компенсируют рейз с 72о. Так почему бы нам не рейзить 100% рук с баттона? Да, это верно... 72о ужасны в постфлоп розыгрыше. К8о не намного лучше.

Одна из самых частых просьб, которые я получаю, это помочь вытащить в плюс статистику выигрыша без вскрытия. Трудности, возникающие у большинства игроков с выигрышем денег не доходя до вскрытия, заключаются в неспособности играть в хорошо сформулированную префлоп игру, связанную с их общей постфлоп стратегией. Короче говоря, они не думают об эквити. Поясним.

Мы держим К8о на баттоне. Наша первоначальная мысль, это сделать рейз, потому что наш диапазон впереди диапазона блайндов, и мы заберем мёртвые деньги. Допустим, мы делаем рейз, а большой блайнд делает колл. Флоп приходит 9♠7♦3♣. Блайнд делает чек, мы делаем стандартный С-бет и блайнд отвечает коллом. Тёрн карта 2♠. Блайнд делает чек ещё раз. И теперь у нас проблемка. Если мы делаем чек, мы не можем выиграть на вскрытии с этой слабой рукой, и теряем достойный банк. Кажется что это довольно слабая игра с нашей стороны. Так же мы можем сделать ставку... но тёрн не страшный и сомнительно, что оппонент сфолдит руку с которой делал колл на флопе. В этой ситуации, в большинстве случаев, ставка - это излишне агрессивный разбазаривающий деньги манёвр. Реальные проблемы с постфлоп ситуациями начинаются ещё на префлопе. Мы выбрали руку с плохим постфлоп эквити и, следовательно, мы попадаем в убыточные ситуации, в которых не одно из решений не будет верным. Существует лёгкое решение: выбирать руки, которые имеют хорошее постфлоп эквити.

Какие это карты?

1) Одномастные карты являются хорошими для игры. Карты одной масти имеют большое постфлоп эквити. Когда я говорю это,

немедленная реакция большинства людей это сказать мне, что карты к флешу приходят небольшой процент времени. Это верно, но давайте подумаем об это в терминах эквити:

- Слева мы держим  $A\clubsuit 6\spadesuit$ . Справа мы держим  $A\clubsuit 6\heartsuit$ . Мы делаем рейз с баттона, большой блаинд делает колл. Флоп  $9\clubsuit 4\clubsuit 3\clubsuit$ . С  $A\clubsuit 6\spadesuit$  у нас 100% эквити, когда как с  $A\clubsuit 6\heartsuit$  примерно 50% эквити. Около 50% мы потеряли. Это значительно.

- Ну да ладно, как часто мы действительно ловим флеш с флопа? Согласен... давайте теперь изменим флоп на  $9\clubsuit 7\heartsuit 3\clubsuit$ . Слева у нас есть 50% эквити, а справа около 15%. 35% потеряно... это очень значительно.

- Самое главное происходит на флопе  $9\clubsuit 7\diamondsuit 3\heartsuit$ . Мы С-бет, получаем колл, и тёрн  $Q\clubsuit$ .  $A\clubsuit 6\spadesuit$  имеет 12 аутов. Або имеет 3. Теперь, с дополнительным эквити мы можем оставаться агрессивными. Таким образом, в отличие от Або (где мы выбираем между слабой игрой и разбазаривающей ставкой), мы можем быть справедливо агрессивными с Абс. Мы поговорим об этом больше в следующей главе.

2) Высокие карты так же имеют большое эквити. Рассмотрим  $AQo$ . Если флоп A или Q, мы обычно имеем лучшую руку. Однако подавляющее большинство флопов нам не подходит, но мы всегда имеем 6 аутов. Часто нашего эквити достаточно для продолжения агрессии.

3) Скоординированные карты обеспечивают хорошее эквити, хотя и не столь значительное как одномастные и высокие карты. Они имеют преимущество, так как стриты являются одними из наиболее скрытых рук в покере, но они также имеют много недостатков. Если есть флеш-дро на борде, не все ауты на стрит будут чистыми. Стрит имеет только 8 аутов, тогда как флеш 9 аутов, а натсовый флеш 12 аутов. Если мы получаем стрит дро на тёрне, то эта карта делает борд более скоординированным, а значит, нам сложнее продолжать агрессию. Хорошим примером может служить JT на  $K75Q$  борде. Наше дро сильно, но мы, вероятно, не сможем продолжать агрессию на тёрн картах улучшающих диапазон оппонента (KQ приходит на ум).

Понимая всё это, мы видим, что такие руки как  $A3s$  чрезвычайно сильны, включая в себя велью одномастных карт, велью высокой карты, и велью скоординированных карт. На самом деле,  $A2s-A5s$  как правильно сильнее, чем  $A6s-A9s$ , в качестве дополнительного велью скоординированные карты обычно более чем компенсируют дополнительное велью от более высокой карты (то есть кикер шестёрка не намного лучше, чем кикер пятёрка, но стрит или стрит дро гораздо лучше, чем ничего). Руки по типу  $76s$  являются сильными также, несмотря на отсутствие велью высоких карт. Так же сильны руки типа

КЮ, несмотря на отсутствие одномастного велью.

Агрессия даёт целый ряд преимуществ: мы выигрываем большие банки с нашими сильными руками, мы заставляем делать фолд когда у оппонентов лучшая рука, мы постоянно собираем мёртвые деньги, и мы становимся трудными для чтения нашей руки. Теперь, когда мы знаем, какие карты нужны нам для ситуаций, которые позволят нам быть агрессивными, мы можем приступать к рассмотрению общих ситуаций, где у нас есть эквити и мы хотим продолжать оказывать давление.

### 3. Агрессия и Тёрн.

Предположим, у нас снова  $A\spadesuit 6\spadesuit$  на  $9\spadesuit 7\diamondsuit 3\clubsuit Q\spadesuit$  борде. Это идеальная ситуация для продолжения агрессии. Почему?

Тёрн является идеальным для нас во многих отношениях. Во-первых, он даёт нам дополнительное пот эквити, так как мы имеем 12 аутов, а не три (как с  $A6o$ ). Во-вторых, дама является нескоординированной оверкартой к борду, что даёт нам дополнительно фолд эквити - оппонент будет менее склонен продолжать с рукой типа 88. Такое сочетание пот эквити и фолд эквити является обязательным для продолжения агрессии на тёрне. Вот небольшое уравнение чтобы (более) упростить эту концепцию:

$$\text{ПОТ ЭКВИТИ} + \text{ФОЛД ЭКВИТИ} = \text{АГРЕССИЯ}$$

Иногда мы будем иметь такое пот эквити, что нам не нужно будет много фолд эквити. Давайте предположим, что мы держим  $Q\heartsuit J\heartsuit$  на  $T\heartsuit 9\heartsuit 2\clubsuit 4\diamondsuit$  борде. Мы построим свою руку так часто на ривере, что нам не нужен частый фолд оппонента, чтобы наш второй баррель был прибылен. С другой стороны, давайте предположим, что мы держим 22 на  $843Ar$  борде. Туз на тёрне даёт нам столько фолд эквити, что наше небольшое пот эквити (2 аута) компенсируется тем фактом, что оппонент сфолдит чрезвычайно большой процент случаев. Однако большинство ситуаций не является такими однозначными. Что делать если мы держим  $A\spadesuit 5\spadesuit$  на борде  $9\spadesuit 7\diamondsuit 3\clubsuit T\spadesuit$ ? У нас хорошее пот эквити, но тёрн карта действительно уменьшает наше фолд эквити, так как она улучшает диапазон оппонента. Даже такую руку как 88 оппонент не выкинет на тёрн бет, потому что она имеет стрит дро. Работа игрока в покер заключается в том, чтобы взвесить пот эквити и фолд эквити для принятия решений в пограничных ситуациях.

Как только мы установили, что у нас есть достаточно пот эквити и фолд эквити, мы можем продолжать нашу агрессию.

Как правило, это означает, что мы должны просто продолжать ставить, так как это то, чтобы мы делали, если действительно имели сильную руку вместо нашего дро. Однако в некоторых ситуациях лучше применить чек-рейз на тёрне. Какие факторы в пользу чек-рейза вместо второго барреля?

1) Редко оппонент имеет сильную руку. Например, мы держим  $A\clubsuit 5\clubsuit$ . Если мы делаем ставку на тяжелом флопе – скажем  $8\clubsuit 7\clubsuit 4\heartsuit$ , и наш оппонент делает колл, мы обычно уверены, что у него не может быть очень сильной руки (такой как 88, 77, 44, 65, 87), так как он будет склонен к рейзу на флопе с этими руками. Большинство его диапазона для колла, вероятно, включает в себя: руки как  $T9$ ,  $J9$ ,  $A5$  для стрит-дро;

руки как A8 или 97 для слабых пар; Q♣J♣ и K♣I♣ для флеш-дро, и руки как AJ и KQ которые делали флоат для того чтобы забрать пот на тёрне. Классифицирую эти руки, соответственно, наш оппонент будет держать стрит-дро, пары + дро, слабые пары, флеш-дро, и воздух. Каждая из этих рук «Флоатит» флорп, последняя категория рассматривается как более «чистый флоат», так как они не имеют пары и сильного дро.

2) Вполне возможно, что наш оппонент сделает ставку с широким, слабым диапазоном на тёрне. Тёрн карта 2♦, что даёт борд 8♣7♣4♥2♦. Давайте рассмотрим, что скорее всего сделает наш оппонент, если мы чекнем тёрн. Со своими стрит-дро, флеш-дро, и воздухом, он будет делать бет подавляющее большинство времени, потому что ставкой он вероятней всего может выиграть банк. Он может чекнуть свои слабые пары и пары + дро руки, так как оппонент может хотеть добраться до вскрытия со своими слабыми парами.

Поэтому, когда оппонент ставит тёрн, подавляющее часть его диапазона является слабой, и размер пота увеличивается. Таким образом, ситуация становится хороша для чек-рейза тёрна, как полублеф и конечно, по причине номер три, чтобы присвоить мёртвые деньги. Иногда наш оппонент будет хитрить, и делать колл с руками типа 65. В других случаях, тёрн поможет оппоненту скрытым способом. Иногда наш оппонент будет иметь руку как 99, A8, 86 и решит ставить тёрн и поставить все деньги на наш чек-рейз. Чтобы компенсировать эти возможности, мы должны убедиться, что у нас есть некоторое велью для этого шага. Таким образом A♣5♣ на 8♣7♣4♥2♦ борде идеальны, так как мы имеем тонну эквити. A♣J♣ хороши так же. Проворачивать чек/рейз с K♦Q♥, вероятно, не будет столь хорошей идеей.

Текстура борда имеет решающее значение для понимания, когда делать ставку, а когда чек-рейз. Если наш оппонент флэт коллит на тяжёлом борде, его диапазон, как правило, не включает монстров, таких как сет, две пары и стрит. Однако если наш оппонент делает колл на сухом борде (скажем, 8♣6♦4♥), чек-рейз тёрна становится значительно хуже. Из за меньшего количества возможных дро, большая часть его тёрн бет диапазона включает в себя медленно разыгранные сеты, две пары, и стриты. Если бы я держал A♣5♣ на 8♣7♣4♥2♦ борде, я почти наверняка ставил бы тёрн и планировал бы сфолдить на рейз, как альтернатива чек-рейзу.

Оценить пот-эквити просто: мы смотри на то, как много у нас аутов, а далее путём простого запоминания, мы знаем, что натсовое флеш-дро имеет обычно от 40 до 50 процентов эквити. Гатшот имеет около 18% эквити на флопе. Это довольно просто. Оценка фолд эквити, напротив, может быть довольно сложной. Какие факторы влияют на наше фолд эквити?

1) Тип оппонента. Это, безусловно, самый важный фактор в оценке фолд эквити. Против плохих игроков (будь-то пассивно –плохие или агрессивно-плохие), наше фолд эквити значительно ниже, просто потому что они не фолдят ничего. Против таких оппонентов игра проста - мы делаем велью беты против них на более широком диапазоне, но не можем продолжать агрессию со слабыми руками, которые полагаются на фолд эквити.

2) Текстура борда. Это, как мы только что обсуждали, имеет жизненно важное значение для фолд эквити. Если флоп 983r, на тёрне A, наше фолд эквити увеличивается. Если же приходит тёрн T, наше фолд эквити уменьшается. Это легко понять, говоря, что оверкарты увеличивают фолд эквити, а низкие и скоординированные карты нет.

3) Количество игроков. Это очевидно. Если много людей в поте, то существует больше возможностей, что кто то хорошо зацепился за борд, и наше фолд эквити идёт вниз.

4) Имидж и изображаемый диапазон рук. Мы поговорим об этом подробнее в продвинутом разделе, но если у нас блефовый и лузовый имидж, то наше фолд эквити уменьшается. Если у нас тайтовый и солидный имидж, то наше фолд эквити увеличивается. Это происходит потому что, изображаемый нами диапазон рук становится слабее или сильнее соответственно.

Иногда эти причины играют друг против друга. Борд может быть очень страшным, когда на тёрне приходит туз, но против нас луз-пассивный игрок и поэтому мы не должны продолжать агрессию. В других случаях, мы будем находиться в многостороннем банке, но борд будет сухой, и оппоненты будут тайтовыми игроками, поэтому мы будем хотеть быть агрессивными. Работа игрока в том, чтобы сбалансировать эти факторы.

## 4. Размер Ставки и Тонкое Велью.

Теперь у нас есть общее представление о том, когда и почему нужно продолжать агрессию - это пот эквити и фолд эквити. И когда мы ставим, насколько должна быть велика наша ставка? В НЛ Холдеме у нас много вариантов.

Всегда существовали стандартные размеры ставок. Стандартом было принято ставить от  $2/3$  до  $3/4$  на тёрне, и от  $1/2$  до  $2/3$  на ривере. Обосновывались эти размеры ставок тем, что меньшая ставка будет получать колл чаще, чем большая ставка. Классическое «Не хочу спугнуть оппонента» мышление. Без комментариев.

Большинство игроков принимают решение о колле, рейзе, или фолде основываясь на двух основных соображениях:

1) Свои карты. Большинство игроков не сфолдят AA на флопе JT9 когда сталкиваются с большой агрессией, потому что «Эй, у меня тузы», хотя они относительно редко будут впереди.

2) Текстура борда. Игроки скорее всего вложат много денег, если у них QQ в качестве оверпары, но не сделают это если на борд придёт A или K.

Размеры ставок, к которым они прибегают это сухая треть. Очевидно, что если мы делаем ставку 2 в пот 800, никто не собирается делать фолд. И, если мы ставим 800 в банк 2, никто не собирается делать колл без натса. Однако допустим банк 50. Если оппонент сделает колл на ставку в 35 долларов, то что он сделает на ставку 36 долларов? А на 38? 42? 48? Даже если он немного реже ответит коллом на ставку 48 долларов, чем на ставку 35 долларов, дополнительные деньги, которые мы получим, когда он сделает колл на большую ставку, более чем компенсируют его фолды в ситуациях, когда он ответит коллом только на 35 долларов ставку. Таким образом, когда мы ставим велью-бет, мы должны ставить больше.

Иногда, впрочем, наши велью-беты не будут однозначными. Допустим у нас JJ на T54J5 борде, это лёгкая ситуация для велью-бета. Что если на том же борде мы держим AT? Как насчёт T9? Во всех трёх случаях, вероятно, мы держим лучшую руку, и мы можем делать велью-бет. Если мы делаем ставку с JJ, все руки, которые отвечают коллом слабее нашей, так что мы можем комфортно ставить максимум для велью. С AT, некоторые руки, которые могут ответить нам коллом, будут лучше (AJ, AJ, QJ и т.д.), а некоторые хуже (KT, QT, T9, T8). Когда у нас T9, существует не так много рук которые хуже и потенциально могут сделать колл на наш бет (T8, 99, 88). Таким образом, если мы делаем большую ставку с T9, то наш оппонент сфолдит руки, такие как 88, и



99, TT, или JJ. Я понимал, что моя ставка будет тонка и что он, безусловно, может иметь туза или сет с флопа. Но я запустил, и с моим сумасшедшим имиджем я получил колл от 99 и выиграл большой пот. Однако несмотря на результат, я согласен, что в этой ситуации я получу колл от AT, AJ, 44, или других рук которые меня бьют. Но у меня есть основания полагать, что велью, которое я получу от рук хуже, достаточно, чтобы это компенсировать.

В других случаях, хорошие оппоненты могут прочесть вас и понять, что вы ставите тонкий велью-бет и будут агрессивными, понимая вашу слабость. Я могу вспомнить руку, в которой я играл против очень хорошего игрока высоких ставок. Он рейзнул из CO, и я ответил коллом на большой блайнде с KQ. Флоп упал K98r. Я чекнул, он поставил C-бет, и я сделал несколько тонкий чек-рейз. Так как я чек-рейзил много флопов (подробнее об этом позже), я был уверен, что он может ответить коллом с руками хуже моей. Он сделал колл, и я положил его на диапазон: одна пара рук (всё что угодно из AA, AK, KJ), монстров (88, 99, 98 и маловероятные KK) и JT, QJ и QT для стрит дро. Тёрн карта T, и я сделал чек, планирую сфолдить на бет. Он прочекал вдогон. В этот момент я исключил AA, 88, 99, KT из его диапазона, так как я ожидал бета для велью с такими руками на тёрне. Я чувствовал что он скорее всего держит руки типа JT или QT и получил пару на тёрне. Ривер двойка, и я решил пойти на тонкий велью бет. Банк был около 500 долларов, так что я поставил 250, надеясь получить колл от JT. Он задумался, и потом поставил олл-ин. Что равнялось ещё 1500 долларов для меня. Я понял, что моя рука выглядит как слабая и что мой оппонент был способен оказать давление и быть агрессивным. Несмотря на возможность того, что он мог разыграть замедленно сильную руку, я был уверен в своём чтении, так что я сделал колл и забрал стек у его JT. После этой руки кто-то спросил меня, поставил ли я мало чтобы спровоцировать блеф. Нет, я сказал, что я уверен в том, что я ставил тонкий велью бет. Спровоцированный блеф-рейз был как следствие этого.

Велью беты это способ побеждать в покере. Чем больше велью мы можем выжить из рук, которые вероятно впереди, тем больше денег мы можем сделать на дистанции. Понимание того, как изменяется значение размера ставки в зависимости от «тонкости» вашей ставки, поможет вам получить максимальное велью от всего вашего диапазона.

## 5. Идентификация Игроков и Основы Чтения Рук.

Многие игроки представляют чтение рук, как гораздо более трудный процесс, чем он есть на самом деле. Они утруждают себя обширным взвешенным анализом диапазона, теоремой Байеса и сложными расчётами ожидаемой ценности. На самом базовом уровне, чтение рук гораздо проще всего этого. Я учу своих учеников сосредотачиваться на одном простом вопросе: является ли оппонент агрессивным или пассивным? Если он пассивный, чтение рук оказывается очень простым. Если он рейзит, он держит очень сильную руку. Что же ещё может быть у пассивного игрока? Если он агрессивный, чтение рук станет более трудным. Мы будем говорить об этом позже. Но сначала, как мы можем определить, действительно ли кто-то пассивен или агрессивен?

Для среднего игрока онлайн, этот вопрос кажется очень простым. В онлайн покере очень развиты аналитические программы, реплеи историй рук и ХАДы. Для любой заданной выборки рук, вы можете узнать любой параметр; лузовость префлоп, процент префлоп рейза, фактор агрессии, так же доступны чрезвычайно конкретные статистические данные, такие как процент чек-рейза на ривере и т.д. «Никчёмные» это немного слишком большое слово, но, по моему мнению, эти вещи являются крайне незначительными.

Мои ученики удивляются, как я могу играть в онлайн по восемь столов одновременно, без использования каких либо статистических программ. Как я могу читать оппонентов? Как я узнаю, как люди играют? Не является ли это моим большим недостатком? Вовсе нет. Я смотрю на вещи, которые действительно очень важны. Я называю это идентификация игрока. По сути это означает, что есть вещи, которые вы можете искать, и которые расскажут вам быстро и легко кто на вашем столе агрессивный, а кто пассивный. К этим вещам относятся:

1) Размер стека. Если кто-то сидит за столом с менее чем полный бай-ин, и он не является про-шортстеком, он обычно пассивен.

2) Лимпы. Если кто то отвечает коллом на большой блаинд и не открывает рейзом, он пассивен. Это тенденция часто применима ко всей его игре, как префлоп, так и постфлоп.

3) Мини-рейзы. Когда пассивный игрок предпринимает агрессивные действия, это, как правило, верный признак сильной руки, особенно когда такой игрок делает мини-рейз. Кроме того, многие пассивные игроки мини-рейзят префлоп на широком диапазоне, а затем играю пассивно постфлоп.

4) Количество столов. Если кто-то сидит на 6 столах и на каждом

с полным стеком, он вероятно агрессивен. Если кто-то сидит на одном или двух столах и делает лимпы, мини-рейзы, или не имеет полного стека, он обычно пассивен.

5) 3-беты. Если кто-то сидит слева и 3-бетит вас часто и упорно, он обычно агрессивен. Если кто-то делал 3-бет один или два раза и особенно если он делает 3-бет необычно маленьким или необычно большим, он обычно пассивен.

Многие игроки делают обоснованный вывод, что такой игрок является «плохим». Хотя он может быть «плохим», «плохой» не является полезным определением для нас во многих ситуациях. Я постоянно вижу игроков ставящих с QQ на борде 8763 и играющих на стек против пассивного игрока ставящего олл-ин. Они говорят: «Ох, Он такой плохой игрок, я не мог сделать тут фолд», когда они проигрывают сету восьмёрки. Что они должны были сказать так это: «Ох, он такой пассивный, я должен делать фолд». Есть только три типа игрока:

1) Пассивно-плохие. Этот тип делает коллы всё время, и рейзит только с чрезвычайно сильными руками. Их легко обыгрывать, вы просто ставите велью-беты в них всё время и делаете фолды на их рейзы. Это просто. Этот тип оппонент, наиболее распространённый тип плохого игрока.

2) Агрессивно-плохие. Этот тип игрока продолжает делать коллы всё время, но иногда они делают беты и рейзы, которые не сопоставимы с каким либо сильными руками. Великолепным примером является флоп донк-бет. Я делаю рейз на префлопе с любой рукой, и агрессивно-плохой игрок делает колл на большом блайнде. Флоп 863, и оппонент ставит размеров в пот. Кажется маловероятным, что у него может быть сильная рука, так как он скорее всего сделал бы с ней чек/рейз. Итак, я делаю рейз с любой рукой, и он пасует в 99% случаев. Я забрал два стека подряд, таким образом, в последнее время. В первый раз я держал АК, и сделал рейз, оппонент уравнил. На флопе AQT оппонент поставил целый пот. Я сделал колл. Ещё раз подчеркну, я полагаю, что он сделал бы чек/рейз с руками KJ и AQ. Тёрн карта A. Он поставил снова пот. Я колл. Ривер 2. Он поставил снова пот. Я поставил олл-ин, он сделал колл и показал Q7. В другой руке, я рейзил с A5s, и оппонент колл. Оппонент поставил донк-бет на флопе 882. Я сделал колл. Тёрн 2. Оппонент снова бет пот. Я колл. Он запустил на четвёрке ривере, и я сделал колл и забрал стек у K3. Его линия просто не имела смысла, так что это не проблема делать легкие коллы против такого игрока.

3) Агрессивно-хорошие. Эти игроки играют агрессивно, блефуют в ситуациях, где они могли бы изобразить сильную руку и ставят тонкие велью-беты в ситуациях, где они могут изобразить блеф. Они балансируют свои диапазоны и создают много проблем, как на префлопе, так на постфлопе. Мы поговорим как обыгрывать этих игроков

позже.

Важно отметить, что пассивно-плохие и агрессивно-плохие игроки, скорее всего будут делать большие коллы и блеф в них, в общем, будет плохой стратегией (таким образом не будет необоснованным сказать «Я ставлю тонкий велью-бет, потому что он плохой игрок» или «Я никогда не блефую, потому что он плохой игрок»). Это просто ярлыки, но эти правила одинаковы для пассивно-плохих и агрессивно-плохих игроков). У вас может появиться соблазн блефовать в плохого агрессивного игрока, когда он мини-рейзит третий раз подряд на борде ТТ4, но вы бы не хотели чтобы он сделал колл с 43. План против каждого вида плохого игрока прост, против пассивно-плохих игроков мы делаем велью-беты и не делаем больших коллов. Против агрессивно-плохих игроков, мы продолжаем делать велью-беты и делаем большие коллы. Лёгкая игра.

Если вы просто обратите внимание на маленькие индикаторы, которые помогут вам определить, является ликто-то пассивным или агрессивным, вы обнаружите, что чтение рук гораздо легче, чем вы себе представляли. Вам не нужна статистика. Когда вы делаете рейз из UTG с 200ББ стеком, рыба делает колл с 80ББ и регуляр 3-бетит с 200ББ из CO (вы имеете много истории игры), НЕ надо проверять его «3-бет процент». Если бы у вас была статистика «процент 3-бетов, когда регуляр с большой историей открывает рейзом с 200ББ стеком и рыба делает колл», вы могли бы использовать его. В то же время, фокусируйте внимания на вещах, которые легкодоступны, очевидны, и заслуживают доверия. Ваше чтение рук будет проще и его результат будет более надёжным.

## 6. Теория Изоляции.

Весь НЛ Холдем заключается в преимуществах. Каждый раз когда мы в раздаче, мы рассчитываем на какие-то преимущества или сочетания преимуществ. Концепция изоляции основывается на этой идеи.

**Изоляция:** Рейз префлоп для того чтобы играть пот с определенным игроком или игроками.

Зачастую мы находимся на баттоне и слабый игрок лимпит перед нами. Мы хотим играть поты со слабыми игроками, поэтому мы склоняемся к изоляции рейзом. Почему? Какие карты мы должны выбрать? Изоляция основывается на трёх основных преимуществах:

1) Преимущества карт. Слабые игроки играют с руками, такими как J6o, мы получим тонны велью с рук JT, QJ, KJ, и AJ. Если мы изолируем слишком лузово, мы рискуем всем своим преимуществом карт. Таким образом, если мы рейзим J5o и получаем колл от J6o, мы в действительности имеем недостаток силы карт. Это не самое страшное в мире, чем лучше наше позиционно преимущество и преимущество как игрока, тем больше мы можем жертвовать преимуществом карт. Однако если мы играем руки, которые имеют слишком мало преимущества, мы не можем играть их прибыльно, даже если у нас есть тонна преимущество в квалификации. В принципе, мы не можем изолировать с любыми двумя картами, но мы можем начать думать о расширении нашего диапазона для использования нашего преимущества как игрока.

2) Позиционное преимущество. Когда мы находимся в позиции, по сути, велью наших рук увеличивается. Нам легче получать велью когда у нас хорошая рука. Проще давить оппонента, когда мы хотим блефовать, легче контролировать размер пота на средних и слабых руках и проще читать руки. Таким образом, мы должны быть очень склонны к изоляции с широким диапазоном на баттоне, чтобы как можно чаще иметь позиционное преимущество.

3) Преимущество Квалификации. Наша способность ошибаться реже, чем оппоненты, и умение заставлять ошибаться оппонентов, повышает велью наших рук. Таким образом, если мы играем против пассивно-плохого или агрессивно-плохого игрока, мы можем изолировать его на широком диапазоне рук, потому что оппонент будет делать много ошибок, которые увеличивают постфлоп ценность наших рук. Они будут играть плохо, и мы можем изолировать их лузово.

Вот пример. Скажем, мы случайно сели за б-макс стол с лучшими игроками в мире. Мы находимся на малом блайнде и нам раздали карманных тузов. Тузы имеют столько преимущества карт, что хотя мы

имеем самую худшую позицию и дефицит преимущества квалификации, мы всё ещё можем играть эту руку прибыльно.

Важно так же отметить, что размер стека сильно воздействует на каждое из трёх преимуществ, особенно на преимущество квалификации и позиции. Когда остаётся много денег в стеках относительно размера пота, умение играть и позиция становятся намного более мощными. Таким образом, хотя мы могли прибыльно играть AA со 100ББ в стеке против величайших игроков мира, мы не смогли бы этого сделать со стеком 800ББ. Или же мы могли бы играть прибыльно со стеком в 300ББ с баттона, но не смогли бы играть со стеком в 300ББ с СО.

В действительности, мы можем обозначить преимущества по важности. Наименее важным преимуществом является преимущество карт. Позиционное преимущество на втором месте. Но самым главным, для изоляции, является преимущество в игровом классе. Недавно мой ученик выкинул K4s в UTG. Я сказал ему, что он сделал большую ошибку, что, несмотря на присутствие трёх хороших игроков по левую руку, за столом были две огромные рыбы на блайндах. Затем, несколькими руками позже, он сделал рейз из СО с J7s. После это я опять сказал ему, что он ошибся. Он сказал: «Как может рейз из UTG с K4s быть хорошим и одновременно с этим рейз с J7s из СО быть плохим?». Я сказал ему: «преимущество в уровне игры, создаёт разницу. Возможность играть пот в позиции против плохих игроков легко оправдывает риск игры с K4s ООП, а играть банк в позиции против действительно очень хороших игроков с J7s, не стоит вообще ничего».

В этом смысле мы должны постоянно думать о том с кем мы намерены играть в потах.

Давайте рассмотрим, что означает рейз с баттона. Многие игроки думают, что они рейзят с баттона с широким диапазоном, чтобы украсть блайнды. Конечно, выигрыш блайндов это приятный бонус. Тем не менее, мы рейзим с баттона с широким диапазоном, поскольку у нас есть абсолютное позиционное преимущество и таким образом мы можем пожертвовать некоторым преимуществом карт, когда мы изолируем блайнды. Помните, мы не рейзим на баттоне чтобы украсть блайнды, мы рейзим на баттоне чтобы играть поты с блайндами. Кража блайндов, это просто дополнительные мёртвые деньги. В этом смысле, мы не используем наши причины для ставок, когда мы делаем рейз с баттона для велью (например, с АК), для тонкого велью (J8s), или в качестве блефа (92s), но в любом случае мы рассчитываем на мёртвые деньги блайндов, которые мы должны забрать.

Что касается типов рук, до которых следует расширить свой диапазон для изоляции? Этот вопрос был освещён во второй главе. Мы должны хотеть играть руки, которые дают нам хорошее постфлоп эквити, что в основном означает высокие карты и карты одной масти.

руками позже, он сделал рейз из CO с J7s. После это я опять сказал ему, что он ошибся. Он сказал: «Как может рейз из UTG с K4s быть хорошим и одновременно с этим рейз с J7s из CO быть плохим?». Я сказал ему: «преимущество в уровне игры, создаёт разницу. Возможность играть пот в позиции против плохих игроков легко оправдывает риск игры с K4s ООП, а играть банк в позиции против действительно очень хороших игроков с J7s, не стоит вообще ничего».

В этом смысле мы должны постоянно думать о том с кем мы намерены играть в потах.

Давайте рассмотрим, что означает рейз с баттона. Многие игроки думают, что они рейзят с баттона с широким диапазоном, чтобы украсть блайнды. Конечно, выигрыш блайндов это приятный бонус. Тем не менее, мы рейзим с баттона с широким диапазоном, поскольку у нас есть абсолютное позиционное преимущество и таким образом мы можем пожертвовать некоторым преимуществом карт, когда мы изолируем блайнды. Помните, мы не рейзим на баттоне чтобы украсть блайнды, мы рейзим на баттоне чтобы играть поты с блайндами. Кража блайндов, это просто дополнительные мёртвые деньги. В этом смысле, мы не используем наши причины для ставок, когда мы делаем рейз с баттона для велью (например, с АК), для тонкого велью (J8s), или в качестве блефа (92s), но в любом случае мы рассчитываем на мёртвые деньги блайндов, которые мы должны забрать.

Что касается типов рук, до которых следует расширить свой диапазон для изоляции? Этот вопрос был освещён во второй главе. Мы должны хотеть играть руки, которые дают нам хорошее постфлоп эквити, что в основном означает высокие карты и карты одной масти. Так что если вы хотите играть лузовее, начните добавлять Q7 одномастные в свой диапазон, а не 75 разномастные.

Понимание того, почему и каким образом мы изолируем, ориентировано на различные типы игроков и использование их ошибок. Мы можем атаковать плохих игроков в любой ситуации и по-прежнему показывать хорошие руки в игре против хороших игроков. За покерным столом, используя изоляцию, мы должны понимать, кто играет против нас и в каких обстоятельствах происходит наше сражение. Я могу играть 50% моих рук против рыб и 20% против регуляра понимающего, что я делаю изоляцию, тем самым я получаю лучшие возможно из любой ситуации.

## 7. Динамика Стола.

Некоторые обстоятельства за покерным столом находятся вне нашего контроля. Это не значит, что мы не можем использовать это в нашу пользу. Эти факторы, которые мы называем «динамика стола», являются характером каждого стола и имеют огромное влияние на способы, того как мы играем свои руки. С плохим игроком на блайндах с левой стороны, вы можете рейзить очень широкий диапазон, пока плохой игрок в игре и за столом нету про-шортстеков. Какие факторы должны быть рассмотрены для понимания динамики стола?

1) Типы игроков. Если за столом есть лузовые, агрессивные игроки слева от нас, мы должны играть более тайтово, потому что мы будем получать много действий за нами. Если за столом есть большая рыба справа, вы должны играть лузовее, потому что вы будете хотеть играть поты с ней. Если за столом шортстек слева от вас, вы обычно должны играть тайтовее, потому что он будет пушить часто на ваши рейзы. Это всего лишь несколько примеров того, как игровая динамика может изменить вашу общую стратегию.

2) Размер стеков. Если за столом есть несколько игроков с коротким стеком, руки, такие как 33 и 67s теряют велью, поскольку они теряют потенциальный шансы (они поднимаются в цене, если за столом есть игроки с глубокими стеками). С другой стороны, руки такие как KJ увеличивают своё велью против более коротких стеков, потому что они теряют обратно потенциальный шансы, но снижают своё велью при глубоких стеках.

3) Позиция. Иметь за столом хорошего регуляра слева и плохого игрока справа, сильно отличается от ситуации, когда хороший регуляр справа и рыба слева. При таком раскладе рассмотрите возможность найти другой стол с пятью игроками. Каждый стол будет иметь различные комбинации типов игроков, размеров стеков, позиции, так что динамика стола всегда уникальна.

Как же мы можем использовать на постфлопе динамику стола? Чтобы объяснить это, я бы хотел привести общий пример сценария с низко лимитных игр в Лимит Холдем. Давайте предположим что UTG рейзит и получает пять коллов в игре за полным столом. Мы делаем колл на большом блайнде с 55 и видим флоп J52. В этом сценарии, мы всегда чекаем в рейзера, надеясь, что он поставит и получит несколько коллов, что позволит нам построить ловушку и получить несколько дополнительных бетов. Далее, давайте предположим, что UTG и пять других игроков делают лимп, а баттон рейзит. Мы делаем колл с 55 на блайнде, как и все лимперы. Флоп опять J52, но на этот раз делать бет самому будет правильным. Таким образом мы строим ловушку до того как префлоп рейзер вложил деньги в банк рейзом. В этом заключается суть



динамики стола постфлоп.

Тот же принцип применим и к НЛ Холдему. Мы хотим сделать всё от нас зависящее, чтобы рыба осталась в банке. Я участвовал в большой дискуссии о том, следует ли 3-бетить с QJs на блайнде когда рыба лимпит и регуляри рейзит. Моё твёрдое убеждение в том, что 3-бет в этой ситуации является плохой игрой, и что колл намного предпочтительней. Если рыба не участвует в поте, 3-бет может быть хорош, а может и не быть. Но как только рыба лимпит, мы должны сделать всё, что играть пот вместе с ней. Если мы 3-бетим, мы заставляем лимп-рыбу сделать фолд и изолируем себя с регуляром. Это возвращает нас к концепции ошибки, регуляри не будет делать их много, а рыба будет. Так почему же мы пытаемся изолировать себя с парнем, который играет хорошо? Понимание динамики стола удерживает нас от принятия таких ошибок.

Рассмотри ещё один пример динамики стола. Регуляри делает открывающий рейз с баттона, и мы решаем сделать колл с Q♠J♠. Флоп J♥4♥3♣. Очевидной игрой в этой ситуации является чек, так как весьма вероятно что оппонент поставит C-бет. Затем вы можете сделать колл или рейз, в зависимости от имиджа и других соображений (как правило мы будем делать колл). Теперь, давайте добавим столу другую динамику. Рыба лимпит в MP, тот же регуляри рейзит с кнопки, и делаем колл на блайнде с Q♠J♠. Рыба так же делает колл. Флоп снова J♥4♥3♣, но на этот раз мы не должны делать чек к рейзеру. Почему нет? Прежде всего, у нас есть рука с которой мы можем ставить для велью по отношению к рыбе – она вероятно будет делать колл с руками хуже (дро, худшие J, мелкие пары). Во-вторых, в многосторонних банках (особенно с рыбой, которая часто сделает колл на флопе) диапазон C-бета регуляри более узкий и сильный. Слишком часто мы потеряем велью от рыбы, давая бесплатные карты оппонентам, или проплатим регуляри чек/коллом.

Вас наверно интересует, что делать, если вы ставите и регуляри рейзит. Как обычно ответ простой – фолд. Когда вы ставите, вы знаете, что скорее всего рыба сделает колл. И ваш диапазон рук выглядит сильно. Таким образом, если регуляри рейзит, он вряд ли имеет слабую руку или блеф. Если он имеет дро, он должен волноваться о возможности бет/3-бет линии, и вероятно просто сделает колл, защищая своё эквити. Если он держит сет, он захочет сделать рейз, надеясь на бет/3-бет линию и не допустит бесплатной карты для флеш-дро. Потенциально сложными будут ситуации, когда регуляри будет иметь сильную оверпару и сделает колл нашего флоп бета. Тем не менее, мы можем решить, как нам играть поздние улицы, просто спросив себя, возможна ли ставка на тёрне как тонкое велью.

Другая сторона этого сценария, когда регуляри рейзит с MP и рыба делает колл на баттоне. Мы так же имеем Q♠J♠ на J♥4♥3♣ борде. На этот раз, лучше будет сделать чек и посмотреть на действия после нас.

колл на блайнде с  $Q\spadesuit J\spadesuit$ . Рыба так же делает колл. Флоп снова  $J\heartsuit 4\heartsuit 3\clubsuit$ , но на этот раз мы не должны делать чек к рейзеру. Почему нет? Прежде всего, у нас есть рука с которой мы можем ставить для велью по отношению к рыбе – она вероятно будет делать колл с руками хуже (дро, худшие J, мелкие пары). Во-вторых, в многосторонних банках (особенно с рыбой, которая часто сделает колл на флопе) диапазон С-бета регуляра более узкий и сильный. Слишком часто мы потеряем велью от рыбы, давая бесплатные карты оппонентам, или проплатим регуляра чек/коллом.

Вас наверно интересует, что делать, если вы ставите и регуляры рейзит. Как обычно ответ простой – фолд. Когда вы ставите, вы знаете, что скорее всего рыба сделает колл. И ваш диапазон рук выглядит сильно. Таким образом, если регуляры рейзит, он вряд ли имеет слабую руку или блеф. Если он имеет дро, он должен волноваться о возможности бет/3-бет линии, и вероятно просто сделает колл, защищая своё эквити. Если он держит сет, он захочет сделать рейз, надеясь на бет/3-бет линию и не допустит бесплатной карты для флеш-дро. Потенциально сложными будут ситуации, когда регуляры будут иметь сильную оверпару и сделает колл нашего флопа бета. Тем не менее, мы можем решить, как нам играть поздние улицы, просто спросив себя, возможна ли ставка на тёрне как тонкое велью.

Другая сторона этого сценария, когда регуляры рейзит с MP и рыба делает колл на баттоне. Мы так же имеем  $Q\spadesuit J\spadesuit$  на  $J\heartsuit 4\heartsuit 3\clubsuit$  борде. На этот раз, лучше будет сделать чек и посмотреть на действия после нас. Если регуляры чекнут, он даёт шанс рыбе забрать блефом банк. Если регуляры поставит и рыба сделает рейз, можно комфортно сделать фолд. Если регуляры поставит и рыба сделает колл, мы обычно посмотрим одну улицу, чтобы посмотреть что произойдёт на тёрне. Однако, даже здесь можно привести аргументы за бет флоп, если мы считаем, что регуляры вряд ли поставит С-бет высокий процент случаев. В таком случае, мы просто ставим на флопе для велью. Однако, это не такой чистый бет, как если бы рыба была слева от нас.

Общий смысл понимания динамики стола в том, что лучший способ играть руки зависит от более, чем просто от наших карт, карт оппонента и борд текстуры. Имеет значение типы игроков, их позиции, размеры их стеков, числа людей в поте, всё влияет на наше решение. Для наилучшего решения как играть руку, понимания динамики стола имеет решающее значение.

## 8. Творческий Размер Рейза Префлоп.

Давайте объединим две предыдущие главы, что бы начать обсуждать, на что должен быть похож наш префлоп рейз. Большинство игроков даже не думают о размере своего префлоп рейза. Они роботы, автоматически нажимающие кнопочку пот и рейз. Неважно, кто лимпится справа и кто на блайндах слева. Они просто рейзят пот и играют дальше. Но мы должны прекратить это делать. Если мы собираемся совершенствовать свою игру, мы должны думать о каждом решении, даже маленьком. Это более важно, чем вы думаете. Мы можем рейзить одним из трёх размеров:

1) Пот. Размер рейза в банк, очень хорош по умолчанию в целом. Такой размер рейза кладёт достаточно денег в банк, создавая мёртвые деньги для выгодных С-бетов и вложить стек в пот тоже достаточно легко. Однако, ПСР (Pot Size Raise) иногда будет слишком большой ставкой. Если наши противники 3-белят нас много, их стратегия будет более успешной, если мы ставим слишком много мёртвых денег. Таким образом, мы за счёт снижения размера нашего префлоп рейза мы снижаем эффективность лёгких 3-бетов оппонента. По этой причине, многие игроки сокращают размер своих рейзов с про-шортстеками на блайндах. Однако, большинство игроков не уменьшает размер рейза, если лузовый, агрессивный, 3-белящий постоянно регулар находится на блайндах. По тому же принципу мы должны уменьшить размер своего рейза, если есть хорошие игроки способные 3-бетить нас, чтобы забрать мёртвые деньги.

2) Меньше банка. Как я упомянул выше, шортстеки и хорошие игроки, это две причины, чтобы уменьшить размер нашего рейза. Таким образом, если за столом есть два про-шортсека в блайндах, я делаю мини-рейз на баттоне. Если за столом один шортстек и один хороший регулар на блайндах, я мог бы рейзить на 2X или 2,5X. Если на блайндах про-шортстек и плохой игрок, я наверное, рейзил бы 3X.

3) Больше банка. Иногда оппонент будет играть так плохо, что мы можем наказывать его на префлопе, делая огромные рейзы. Против некоторых плохих игроков, я делал бы свой стандартный открывающий рейз размером в 8X. Идея такова, что если кто-то сделает колл в 8X префлоп и будет играть попал-или-фолд (fit-or-fold) постфлоп он отдаст мне тонну денег. Вторая половина идеи в том, что если мы сделаем это в подходящее время, мы можем получить велью значительно быстрее, это всегда хорошо.

Как вы можете видеть, наш размер префлоп рейза, не должен быть статичным. Многие мои ученики беспокоятся о том, что размер рейза выдаст информацию об их руке. Этого не будет, потому что вы принимаете решение, о размере рейза не, основываясь на скрытой

рейз размером в 8X. Идея такова, что если кто-то сделает колл в 8X префлоп и будет играть попал-или-фолд (fit-or-fold) постфлоп он отдаст мне тонну денег. Вторая половина идеи в том, что если мы сделаем это в подходящее время, мы можем получить велью значительно быстрее, это всегда хорошо.

Как вы можете видеть, наш размер префлоп рейза, не должен быть статичным. Многие мои ученики беспокоятся о том, что размер рейза выдаст информацию об их руке. Этого не будет, потому что вы принимаете решение, о размере рейза не, основываясь на скрытой информации (т.е. ваших картах). Вместо этого решение принимаются на основании информации, имеющиеся на столе, какие типы игроков сидят за столом, где они сидят и их размеры стеков. Эта информация является открытой. Я мог бы мини-рейзить в двух регуляров на блайндах, рейзить 2.5X из CO в одного регуляра и шортстека на блайндах, и начать рейзить 5X если рыба попадает на блайнды.

Таким образом, мы видим, что два из трёх преимущества изоляции возвращается:

1) Преимущество навыка. Мы рейзим большим размером, когда мы лучше чем наши оппоненты, просто потому что они будут создавать больше мертвых денег играя против нас, и сделают больше ошибок.

2) Позиционное преимущество. Как правило, мы предпочитаем, рейзить меньшим размером, когда мы находимся в позиции потому что это усиливает эффект нашего нахождения в позиции. Например, если у нас остается только 5ББ в 10ББ поте, это уже не так важно кто будет действовать первым или последним, так как наша возможно ограничивается пушем и фолдом. Однако, если у нас остаётся 200ББ в 10ББ банке, то факт наличия позиции позволяет рейзить, флоатить, и сделает невероятно трудной игру оппонента против нас.

Тем не менее, мы не можем использовать преимущества карт в качестве основы для изменения размера нашего рейза на префлопе, потому что это выдаст информацию о нашей руке. Вместо этого мы будем использовать размер стека вместо преимущества карт:

3) Размер стек. Чем меньше стек оппонента, тем меньшим размером мы хотим рейзить. Чем больше стек, тем больший размер мы будем использовать. Лёгкая игра.

## 9. Велью улиц и Пот Контроль.

Большинство людей знакомые с современным покером слышали термин «Пот контроль» миллион раз. Для тех, кто не слышал о пот контроле – это по существу идея об удержании размера пота с небольшой рукой, которая не выдержит много действий. Многие игроки мелких ставок, злоупотребляют этим понятием и чекают с АК на борде А35Т, боясь чек-рейза. Лично мне не нравится термин «Пот контроль», потому что для меня контроль подразумевает возможность делать банк любого размера, большого или маленького – если я посчитаю, что имею лучшую руку. Поэтому в силу того что понятие «Пот контроль» настолько укоренилось в терминологии покера, я буду называть концепцию Пот контроля, как пот менеджмент.

Каждый раз, когда мы играем руку, есть определенное количество велью, которое мы хотим получить. В каждой ситуации мы пытаемся получить от 0 до 3+ улиц велью (это подразумевает получение возможного велью, в том числе и вложение стека при необходимости. Если мы просто хотим собрать по одной ставу на каждой улице, мы можем назвать это как 3 улицы велью, а не 3+ улицы велью). Вместе с тем, необходимость в получении велью мы должны изменять от улицы к улице. Таким образом, мы должны знать о двух разных типах велью:

1) Статическое велью: оно относится к сумме велью, которое мы хотим получить независимо от действий. Таким образом, на префлопе с АА, мы хотим получить 3+ улицы велью. Если мы держим натсовый флеш на не спаренном борде, мы хотим получить 3+ улицы велью. Если у нас А2 на борде АQJ, мы хотим получить велью на одной улице, на флопе, а затем решить, хотим ли мы получить ещё велью на 4 тёрне и 9 ривере.

2) Динамическое велью: оно относится к ситуациям, когда желаемое велью изменяется по ходу руки. Давайте предположим, что в игре с глубокими стеками, оппонент рейзит с баттона и мы 3-бетим с А♣А♠ (статическое велью 3+), и он 4-бетит. Мы 5-бетим и он делает колл. До сих пор мы делали свою работу пытаясь получить 3+ велью улиц. Флоп К♥Q♥J♥. И тут наше велью улиц изменилось до с 3+ до 0 улиц. Мы скорее всего должны играть чек-фолд (в зависимости от того, сколько денег осталось, конечно). Способность к переоценке велью это то, что отделяет хороших игроков от плохих игроков и помогает предотвратить «женитьбу» со своей рукой.

Научится понимать, как желаемое велью руки меняться от улицы к улице, в розыгрыше руки, является сложным умением. Зачастую, когда мы получаем неудобный для нас рейз, это происходит, потому что рейз заставляет нас вложить больше велью, чем требуется для нашей руки. Часто, рейз на тёрне наше желаемое статическое велью превращает в

совершенно иное динамическое велью. Хорошим примером будет ситуация когда мы получаем AA, делаем рейз, и получаем колл от пассивно-плохого игрока. Флоп приходит KQ9r и мы решаем придерживаться плана на получение 3+ велью улиц. Мы ставим на флопе, оппонент делает колл. На тёрне 3o и мы снова ставим. Но оппонент ставит олл-ин. Тут наше желаемое велью резко меняется, потому что диапазон плохого игрока с очень широкого изменяется на очень узкий. Против нового диапазона, мы хотим получить 0 велью улиц. И всё же если мы делаем колл, мы вынуждены получать 3+ велью улиц. Несмотря на то, что наше статическое велью улиц было 3+, мы придерживались этого плана на префлопе и флопе, наше новое динамическое велью даёт нам понять, что пришло время для хорошего фолда.

Большую часть времени, однако, этого рейза не произойдёт. Гораздо чаще мы столкнемся с приятным вопросом - как заполучить больше денег от коллов оппонента.

Как говорилось в третьей главе, наши ставки для велью, как правило, должны быть больше, а не меньше. Это не было полностью объяснено, так что давай поставим себя на место, где наше велью-беты будут наиболее эффективными. Давайте предположим, что мы играем со 100ББ стеком на лимите 5/10 НЛ Холдем, для удобства счёта. Мы рейзим 40 с Q♦Q♥ и получаем одного колера на баттоне. Банк теперь 95 (включая блайнды). Флоп приходит Q♣8♠7♠. Мы ставим 80, оппонент делает колл (пока всё хорошо). Пот 255. Тёрн приходит 3♣. Теперь давай подумаем о пот менеджменте. У нас 880 в стеке. Если мы делаем ставку 230 и оппонент делает колл, пот будет 715, и мы будем иметь 650, идеально чтобы запустить на ривере. Однако, если мы делаем ставку 170 на тёрне вместо 230, пот будет 595 и в стеках 710 – нам придется овербетить, что будет выглядеть страшнее, чем если бы мы использовали правильный пот менеджмент и ставили пот или меньше на ривере. Многие игроки ставят даже меньше чем 170 на тёрне и получают только 50ББ велью, когда они должны получить все 100ББ. Я говорю это своим ученикам с мелких лимитов всё время – удваивая размер ставки, удваиваешь свой винрейт.

Я узнал о пот менеджменте жёстким путём. В начале своей карьеры на высоких лимитах я играл в игру с глубокими стеками 15/30. Я сидел с другими пятью игроками со стеком бк. Я сидел и фолдил плохие руки некоторое время пока не получил КК на баттоне. Очень хороший игрок сделал рейз в средней позиции и я сделал ре-рейз его в первый раз за всю сессию. Он сделал колл. Флоп пришёл 742r. Он чекнул и я решил чекнуть для обмана и надеялся получить ставку на тёрне. Тёрн Jo. Оппонент снова сделал чек, и теперь я решил собирать велью и сделал бет. Он сделал чек/рейз большого размера, и я не понимая цели его чек/рейза сделал колл. Как только я увидел как фишки поехали в

середину стола, я понял, что пот теперь 4к и мы имели точно по 4к в стеках. Я знал что из этого следует как только увидел размеры стеков – оппонент запустил в олл-ин, загнав в меня в невероятно сложную ситуацию. В конце концов, я решил сфолдить (что я до сих пор думаю, было правильно игрой). Тем не менее, урок был важный – нужно думать как изменяется размер пота когда вы выбираете размер своей ставки на каждой улице, для получения максимального велью на ривере.

Большинство игрок с мелких ставок имеют проблемы с этой концепцией. Они делают беты недостаточно большими на каждой улице, а затем остаются на ривере с банком, который слишком мал, чтобы вложить в него весь стек. Решение этой проблемы, вероятно, увеличит ваш винрейт в двое.

На данном этапе мы обсуждали только те ситуации, в которых пот менеджмент был таков, что мы хотели вложить как можно больше денег для велью. А что со сценариями, когда мы хотим удерживать банк небольшим?

## 10. Теория Вскрытия.

Знать, когда удерживать пот маленьким легко на первый взгляд. Вернитесь во вторую главу и посмотрите на причины для ставок. Когда вы не можете правдоподобно оправдать ставку причинной номер один или два, лучше всего сделать чек. Классический пример: мы рейзим КК на баттоне и получаем колл от большого блайнда. Флоп A22. Блайнд чек и действие за нами. Мы предполагаем несколько констант: первая, большой блайнд никогда не выкинет туза на бет; второе, большой блайнд никогда не сделает колл с рукой хуже туза. Таким образом, мы не можем ставиться для велью и не можем ставить как блеф. Конечно, мы можем ставить для сбора мёртвых денег (причина номер 3), но в этом случае наши КК будут также хороши как 73o.

Так почему нас интересует, что КК будут играть также как 73o? Кратким ответом является то, что КК имеет больше велью чем 73o, учитывая предыдущие действия в раздаче у КК гораздо больше шанс выиграть на вскрытии, чем у 73o. Однако, когда мы делаем ставку и получаем колл об эти руки имеют примерно одинаковое велью для выигрыша пота на вскрытии. И так, как нам сохранить велью КК? Что произойдёт если мы чекним вдогон вместо ставки?

Рассмотрим диапазон нашего соперника. Когда он делал колл на префлопе, мы были в восторге от своих КК, будучи далеко впереди его диапазона, и предполагая, что он всегда будет ре-рейзить AA, на префлопе мы 100% уверены что впереди его диапазона. Часть рук в его диапазоне занимают Ax, но эта часть намного меньше, чем часть которую занимают руки такие как QJ, 76s, 88 и многие другие. На флопе A22 небольшая часть его диапазона улучшается и бьёт нас, но большинство рук его диапазона далеко, далеко позади. Таким образом, делая бет, мы изолируем себя с руками, которые бьют нас. Если мы делаем чек, мы продолжаем играть против более широкого диапазона, и этот диапазон позади нас. Это концепция называется манипуляцией диапазоном и мы поговорим о ней позже. На самом деле, мы даже можем получить велью с нашей руки, сделав чек, так как это часто будет побуждать к блефу плохих игроков. Мы определённо можем делать колл, по крайней мере, одной улицы и будем рады дополнительному велью. Понимание, когда нужно делать ставку, а когда делать чек является сутью теории вскрытия.

### **Когда мы должны делать чек вдогон:**

- 1) Скорее всего, мы получим фолд от худшей руки (так же маловероятно сможем выбить лучшие руки).
- 2) Скорее всего, нас не перетянут.



В примере с КК, нас вряд ли перетянут, так как оверкарты не могут упасть. Мы маловероятно получим колл от худшей руки на очень сухом флопе с тузом. О чём мы должны думать в этой ситуации с ТТ? Хотя мы по-прежнему не можем получить колл от худшей руки, мы имеем гораздо больше шансов что нас могут перетянуть. Таким образом мы должны гораздо больше склоняться к ставке с ТТ чем с КК. Если у нас 33, мы должны быть чрезвычайно склонны к ставке – наша рука редко выиграет на вскрытии (имеет меньше велью вскрытия) и поэтому мы жертвуя велью вскрытия нашей руки, делаем ставку для сбора мёртвы денег.

### Когда мы должны делать бет?

- 1) Скорее всего, мы получим колл от худшей руки (мы всё ещё, вероятно, вряд ли сможем выбить лучшие руки).
- 2) Скорее всего, нас перетянут.

Мы рейзим на баттоне с 8♥8♦, и получаем колл с большого блайнда. Флоп 9♣7♣3♠. Наша рука очень вероятно сейчас лучшая, но нас могут очень легко перетянуть. Это должно склонять нас к ставке. Так же, мы можем получить колл от рук хуже, таких как мелкие пары и дро. И так, мы ставим для велью и в рамках этого процесса получаем «защиту». Защита это не то слово которое я часто употребляю, так что я не собираюсь углубляться слишком тщательно, но кое что скажу: каждый раз когда мы имеем руку для защиты, мы имеем руку для велью бета. В любое время, когда у нас нет руки для велью-бета, мы не должны ставить для защиты. Если банк очень большой и мы ставим для защиты, мы фактически ставим для тонкого велью (или, как тонкий блеф), и, что более важно, чтобы забрать мёртвые деньги. В связи с этим защита не причина для ставки, а следствие ставки.

Конечно, вам придётся пройтись по некоторым интересным линиям, пока вы не поймете, хотите ли вы идти до вскрытия или нет. Что вы будете делать с 9♦9♥ на A♣8♣8♠ флопе? Мы очень вероятно будем перетянуты, что склоняет нас к ставке. Мы вряд ли получим колл от рук хуже, это склоняем нас к чеку. Способность взвешивать эти крайности определяет хорошего игрока в покер – понимание почему с КК нужно ставить на A♠Q♠9♣ борде и чекать на A♣3♥2♠ борде. В ситуациях, которые по-настоящему близки, такие как 99 на A♣8♣8♠ борде, вероятно, не будет иметь значение какую линию предпочесть.

Я вижу, как игроки мелких лимитов делаю одну и ту же ошибку, когда дело доходит до теории вскрытия. Они рейзят АК на баттоне и получают колл с большого блайнда. Флоп приходит A76. Они ставят на флопе и получают колл. Тёрн 8 и блайнд чек. Не сказать, сколько раз я видел, как игроки делают чек в этой ситуации. Есть тонна рук хуже,

которые сделают колл на тёрне. Нас очень вероятно могут перетянуть. Это авто-бет по умолчанию. Перефразируя Дойла Брунсона :« Я не слишком беспокоюсь о получении чек/рейза...я буду беспокоиться когда получу его». Нам нужно получать велью, разберемся с чек/рейзом когда столкнемся с ним.

Последнее обсуждение, относительно теории вскрытия связано с понятием превращения слабой руки в блеф. Но мы погорим об этом в расширенном разделе. А теперь сосредоточьтесь на получении вашего велью и практикуйте причины для ставок. Если вы не можете оправдать бет одной из трёх причин, то вам стоит сделать чек вдогон. Если вы хотите играть замедленно с AA на A22 борде, это хорошо, но очень плохо на флопе A♣Q♣J♦. Но, в общем, если вы думаете, что можете получить колл от рук хуже идите вперед и делайте бет.

В общем, это теория вскрытия на самом базовом уровне. В продвинутой части, в главе, озаглавленной «Большая Дискуссия» мы охватим аргументы за и против чека вдогон на некоторых флопах. Это в настоящее время горячо оспариваемый вопрос между игроками высоких ставок.

## 11. Монотонные Борды и Эквити.

Монотонные борды очень интересны. С одной стороны, наши оппоненты будут иметь много пара + дро рук, которые будут коллировать наши велью-беты. С другой стороны, все эти руки в целом имеют много велью, поэтому наши велью-беты по своей сути тоньше. Прежде чем идти дальше, нам необходимо чётко понять, что рейз на монотонном борде означает очень сильную руку:

1) Люди не делают колл префлоп рейзов с разномастными картами. На борде  $K♥9♥8♥$ , хорошие игроки не будут делать рейз с одной червой, просто потому что они не будут держать такую руку.

2) На монотонном борде, префлоп рейзер может иметь много эквити. С чёрными тузами на  $K♥9♥8♥$  борде у нас есть достаточно эквити. С  $A♥Q♣$ , у нас тоже есть хорошее эквити. По этой причине люди не блефуют в таких ситуациях, слишком вероятно, что префлоп рейзер имеет много эквити.

В принципе мы можем ожидать, что если кто-то рейзит нас на монотонной доске, он имеет очень сильную руку. Я никогда не забуду одну руку, которую я играл против Кранца на ставках 10/20. Я рейзнул с кнопки с  $7♣6♣$ , и Кранц 3-бетнул с блайндов с красными АК. Я сделал колл (это, вероятно, была ошибка, но я не знал этого в те времена). Флоп пришёл  $A♣K♣4♣$ . Джек-пот, верно? Кранц поставил на флопе и я рейзнул. Как только начался отсчёт времени, Кранц написал в чате «АК не годиться» и сделал фолд. Я был в шоке (и я почувствовал, что меня сильно переиграли). Когда я начал думать о фолде Кранца с его точки зрения, я начал находить смысл, я не делал на префлопе колл с большим количеством рук с одой крестой, и даже с такими руками я коллировал бы флоп бет Кранца в большинстве случаев. Я никогда не делал бы чистый блеф. Так что, если я делаю рейз для велью, то я могу бить АК (Для тех кто заинтересован, колл с моим мелким флешем был бы определённо верной игрой на флопе. Кранц, безусловно, ставил бы для велью на тёрне и всё чтобы я должен сделать чтобы получить его стек - это не получить кресту, А или К на тёрне).

И наконец, пожалуй, самое главное, даже если бы я имел руку с одной крестой, я бы имел достаточно эквити против Кранца. Если я держу  $Q♣J♦$  на этом флопе, у меня монетка с ним.

Заблуждение по поводу общего количества велью является распространенной ошибкой. Игроки в покер часто говорят: «Ну, если он имеет флеш дро чаще, чем он имеет флеш, я должен пойти в олл-ин». Это неправильный ход мысли, так как если оппонент имеет флеш у нас 5 аутов, а если у него дро то у него целых 12 аутов. Таким образом, вместо мысли «будет ли он иметь дро часто или нет», мы должны думать «будет ли он иметь дро на много, много, много, много, много чаще». Я могу сказать вам, что я не слишком понимаю в математике. Я, однако, имею здравый смысл, чтобы понять, что дро выиграют часто. Если мы собираемся конкурировать в сильно-позади /чуть-впереди ситуациях, нам лучше бы быть чуть-впереди непристойно большой процент времени. Большую часть времени, когда мы сталкиваемся с рейзом, имея одну пару на монотонной доске, мы не будем чуть-впереди так же часто как нам нужно быть. Так что монотонный борд, является хорошим местом для совершения больших фолдов. Он не так хорош чтобы делать блефы, потому что большинство игроков, не будет так хороши как мы, чтобы сделать большие фолды. Просто рассчитывайте на то, что оппоненты сделает ошибку слишком частого колла и ставьте для велью против них.

## 12. Как Нужно Понимать Концепцию G-Баксов.

В предыдущем параграфе, мы затронули тему, которая обычно называется G-баксы. Концепция G-баксов была выдвинута Филом Гельфондом (он же OMGclayaiken, один из ТОП-5 игроков мира в настоящий момент). Идея довольно проста – приняли ли вы или нет верное решение, против какой-то определённой руки, относительно не важно (этот тип подсчёта называется Склански Баксы, то есть если вы в поте 100\$ имеете 20% на победу, вы теоретически выигрываете 20 долларов). Идея Гельфонда была в том, что даже если вы получаете 20% на победу, но против диапазона оппонента имели 60%, то вы фактически выигрываете 60\$ на дистанции, не смотря на то, что в текущей руке будете иметь 20 долларов ожидания.

Минуту назад мы говорили о том, что люди не делают хорошую работу по оценке общей силы дро в контексте эквити. Они считают, что если человек имеет дро больше чем в 50% всех случаев, то они должны пойти в олл-ин. Они игнорируют тот факт, что диапазон оппонент выглядит как 40% сет и 60% дро, и то что, обычно такой диапазон является большим фаворитом против нашего диапазона, хотя и оппонент будет иметь дро чаще 50% случаев. Это очень общее представление о концепции G-баксов с точки зрения эквити.

Это так же достойный аргумент, почему мы не пользуемся математическими расчётами при игре за покерным столом. Математика либо простая (мы держим флеш-дро и имеем 45% эквити) или чрезвычайно сложная (против 10% диапазона у нас 75% эквити, против 35% диапазона у нас 20% эквити, против примерно 55% диапазона у нас 45% эквити, нам нужно уравнивать диапазон и шансы банка, чтобы определить ожидание в G-баксах). Даже в сложной ситуации, мы полагаемся на дедуктивный анализ, с целью определить вероятный диапазон оппонента. В общем, вместо того чтобы полагаться на математику как основу, мы будем «чувствовать» подход к сложным ситуациям. Но, важно знать, что G-баксы определяют структурную концепцию покера.

## 13. Полный Стол Против 6-макс и Защита Позии.

Многие игроки с мелких лимитов начинают свою игру с полных столов, а не столов 6-макс. Есть много психологических причин для этого – за полным столом кеш игры проходят более консервативно, возможно использование безопасной стратегии, 6-макс игры более дикие, лузовые и агрессивные. Однако, реальные различия между полным столом и 6-макс часто завышены.

Я дискутировал с очень сильным игроком о префлоп рейзе с баттона. Я спросил его «Как ваш диапазон изменяться при рейзе в 6-макс игре и игре на трёх человек?». Он посмотрел на меня как на идиота. «Баттон, есть баттон», сказал он. Конечно. Если вы играете в 9-макс игре, а затем первый три игрока делаю фолд, не существует теоретической разницы между вашим и 6-макс столом. Представьте себе игру 6-макс, в которой дилер отбрасывает первые шесть карт, прежде чем начать раздавать карты игрокам, в теории, это-то же самое.

На практике, однако, это не то же самое. Не потому что мы должны изменить свой диапазон рейза за 6-макс и полным столом, а скорее потому что мы можем играть значительно лузвее чем общепринятая супер-тайтовая стратегия, которая наиболее часто применяется за полным столом:

Если нас будут коллировать плохие игроки, это нормально. Пока ваше преимущество умения компенсируют ваш недостаток карт и позиционное преимущество, всё в порядке. Плохие игроки являются достаточно предсказуемыми, чтобы чувствовать себя комфортно играя против них даже ООП.

Если мы получаем колл от «хорошего» игрока, это в действительности лучше для нас за полным столом, чем за 6-макс. В 6-макс наш диапазон воспринимается как очень широкий. Таким образом, хороший регулар будет блеф-рейзить часто, флоатить часто, и в целом нам будет трудно играть прибыльно против него ООП. За полным столом, напротив, наш диапазон воспринимается как более тайтовый (это просто динамика полного-стола). Таким образом, наши С-беты и вторые баррели более эффективны, что значит, мы можем бить хороших игроков, играя лузвее.

Очевидно, мы не хотим этим увлекаться, делать рейз с A9o в 9-макс игре приравнивается к самоубийству. Тем не менее, понимание того как изменяется восприятие нашего диапазона является жизненно важным для эксплуатации различий между коротким и полным столом. В одном из моих видео, я говорю, что предпочту иметь KQs в 9-макс игре больше чем 44, просто потому, что наши оппоненты пытаются представить наш диапазон как большую пару. Это значит, что

оппоненты пытаются поймать две пары или лучше. Сет четвёрок, к сожалению, как правило, бьёт только две пары, когда мы играем на стек в 9-макс игре оппоненты часто покажут лучший сет, стрит или флеш. Кроме того, когда 44 промазывает, ей не хватает эквити для эффективного блефа на флопе и тёрне. KQs, с другой стороны, как правило, даёт лучший флеш. Эта рука всегда получает натсовый стрит. И мы часто будем иметь достаточно эквити, чтобы продолжить агрессию и заставить сделать фолд много одна-пара тип рук на тёрне. Разница очевидна – предполагаемые диапазоны слабее, так что сет четвёрок получит оплату от всех видов одна-пара рук, дро, и даже чистого блефа. За полным столом, предполагаемый диапазон слабее, так что сет четвёрок будет попадать под куллер против сета шестёрок, когда как KQs будет куллером против 78s.

Другой важный фактор, который отличает 6-макс от полного стола, это то, что изменяется акцент на позиционную защиту.

**Позиционная защита** манипулирует диапазоном таким образом, чтобы защитить велью руки на префлопе. Для примера, если мы рейзим с UTG в 9-макс игре, мы очень маловероятно получим лёгкий 3-бет. Это происходит потому, что изображаемый диапазон рук в такой ситуации, выглядит, как правило, очень тайтово. Это означает, что рейзнув руку такую как ATs, J9s или даже 67s, мы имеем больше дополнительного велью, так как мы часто сфолдим такие руки на лёгкий 3-бет в агрессивной 6-макс игре. Таким образом, мы можем рейзить лузовее, когда мы защищены позицией, поскольку увидим больше фолдов.

К тому же мы можем лузовее делать коллы. В 6-макс игре, допустим, агрессивный регуляр рейзит с CO и мы с 96s на баттоне. Это часто фолд, в большей части из за возможности сквиза с блайндов. Однако, если кто рейзит с UTG за полным столом, мы можем использовать его позиционную защиту и не бояться быть выбитыми из пота. Это позволит нам играть более выгодно в позиции.

Позиционная защита существует и в 6-макс игре, но она менее распространена. Если хороший регуляр рейзит с UTG, я часто сделаю колл с широким диапазоном в средней позиции, потому что мы вряд ли получим лёгкий 3-бет из за наших позиций. И с учётом динамики стола, я легко могу флэт-коллить сильные руки, такие как JJ или QQ (даже KK, АК, АА могут быть в диапазоне моего колла), и поэтому я рассчитываю, что люди будут менее вероятно легко 3-бетить против двух потенциально сильных рук.

Короче говоря, игра за полным столом не сильно отличается от 6-макс. Существование трёх дополнительных игроков, как правило, не имеет никакого значения, поскольку игроки играю чрезвычайно тайтово в этих позициях, а когда они фолдят, мы просто играем 6-макс в любом случае. Существенным отличием является один момент – тайтовый контекст игры диктует играть более тайтово против агрессии, но делать рейзы чаще пока мы не получим агрессию в ответ. Подстройка к различным контекстам имеет решающее значение в любой обстановке, будь-то 6 макс, полный стол или Хедс Ап игра.



## 14. Введение в 3-бет Поты.

Когда эта книга была написана, первоначально все разговоры на предмет 3-бетов были только во втором томе. Это произошло потому, что 3-бет ситуации становятся гораздо более сложными, когда мы играем против агрессивных оппонентов делающих 3-беты на высокой частоте, а также с широким диапазоном. Основы игры против пассивных игроков казались мне очевидными, и таким образом я пропустил их. Это была ошибка, и я собираюсь изложить основы игры, когда мы получаем 3-бет в мелко-лимитной игре. Далее мы поговорим, как нам нужно использовать 3-беты в низко лимитной игре.

Давайте предположим, что мы рейзили из средней позиции и баттон 3-бетнул нас. Каждый из нас имеет по 100ББ. Блайнды фолд. Мы начнём с предположения номер 1:

- 1) Люди делают 3-беты более тайтово, чем мы хотим верить. Не следует класть кому-то лузовый 3-бет диапазон, если вы не видели его 3-бетов много, и даже тогда диапазон, вероятно, более тайтовый чем вы думаете.

Это, очевидно, означает, что мы хотим фолдить всё что не можем ре-рейзить для велью. А как же такие руки как ТТ и АQ? Неужели мы не можем делать колл ООП с этими руками?

- 2) Наше эквити с ТТ гораздо хуже, чем мы хотим верить. Если оппонент сходит с ума с QJ у нас будет монетка с ним на постфлопе. Мы так же будем вынуждены сделать фолд на любом А или К на флопе, поскольку эти карты тоже могут входить в диапазон 3-бета и мы не сможем делать колл-даун прибыльно.

Таким образом, если мы не можем делать колл ООП с ТТ, мы конечно не можем делать колл с 22-99. Это приводит нас к основному выводу:

- 3) Мы не делаем колл любого 3-бета ООП со 100ББ если мы в Хедс Апе поте.

Иногда, баттон будет делать 3-бет и ББ сделает колл в холодную. Если у нас 88, мы обычно получаем правильные шансы банка на колл чтобы поймать сет.

Следующий вопрос будет о руках АК или JJ. Можно ли коллировать ООП с одной из этих рук? Если мы делаем 4-бет и играем на стек, я редко буду впереди, не так ли?

- 4) Если кто-то имеет достаточно широкий диапазон колла, чтобы нам делать колла ООП с АК или JJ, то существует достаточно мёртвых денег в банке для 4-бета и игры на все деньги с этими руками. И наоборот, если кто-то имеет достаточно тайтовый диапазон, против которого мы не можем делать колла ООП, мы должны просто сфолдить на префлопе. Если я делаю рейз из UTG за полным столом с АК и супер нит 3-бетит меня, я, вероятно, сделаю фолд. Это нормально.

Трудная вещь связанна с коллами 3-бетов ООП, заключается в том, что теоретически это может быть хорошо. Однако знать, когда и как это нужно делать экстремально сложно и эта возможность опираются на продвинутые концепции, изложенные во втором томе. Для простоты (и выгоды) для людей играющие на мелких ставках, мы рекомендуем никогда не делать колла 3-бетов со 100ББ стеком ООП в Хедс Ап поте.

А что о 3-бетах в позиции?

- 1) Люди 3-белят более тайтово чем мы хотим верить. Нам предстоит продолжить играть тайтово в целом, если кто-то не 3-бетит нас слишком часто.
- 2) Мелкие карты плохи в 3-бет потах, по ряду причин. Их горячо-холодно (hot-cold) эквити слабое, что очень важно в 3-бет потах. Низкие карты, зачастую, опираются на потенциальные шансы, которые уменьшаются в 3-бет потах. Мы поговорим об этом подробнее в продвинутом томе.

Нахождение в позиции означает, что мы можем делать колла 3-бетов, в отличии от ООП, где мы действительно не можем делать колла. По существу мы можем делать колла с высокими картами и парами, оба этих вида рук хороши в 3-бет потах. Как низко мы можем опуститься (с точки зрения высоких карт и пар), зависит от того, как легко 3-белят нас. Например, 88 фантастически хорошо играет против кого-то кто 3-бетит с руками как 67s, но только разумно хорошо против того кто 3-бетит такие руки как KJ. Таким образом, учитывая 100ББ стеки, мы иногда можем делать колла с 88, а иногда фолд в целом склоняясь к колла. Однако, если у нас 44, мы могли всё же иногда делать колла. Но будем склоняться к фолду в целом.

Это не слишком сложно выяснить, какие типы рук люди 3-бетят, просто посмотрите, что они показывают на вскрытии. Если вы видите, что оппонент ставит С-бет и сдается с 86s на A53J9 борде, будучи префлоп 3-беттором, вы можете быстренько сделать заметку, что этот игрок 3-бетит с мелкими одномастными коннекторами. Тогда мы не будем фолдить 77 префлоп. Мы можем решать на своё усмотрение, на сколько низкие руки коллировать, но в целом будет плохой идеей делать колл с 86s типами рук.

Если вы, не уверены, достаточно ли хороша ваша рука, чтобы сделать колл, просто посмотрите на эквити слабейших рук в его диапазоне. Таким образом, если наш оппонент 3-бетит 86s, мы можем чувствовать себя комфортно, делая колл с 99, но если слабейший руки в его диапазоне это QJ, мы чувствуем себя менее комфортно. Причина, почему мы не хотим защищать руки, такие как 86s, заключается в плохом эквити. Сравнивая 86s даже с самыми слабыми руками диапазона оппонента, мы увидим что мы андердог слишком значительно, чтобы мы могли компенсировать это ценностью нашей квалификации и позиции с учётом отношения стека к поту.

Короче говоря, диапазоны для 3-бетов в мелко-лимитных играх обычно тайтовы. Мы должны давать нашим оппонентам большой кредит доверия на большие руки и таким образом фолдить на 3-беты. Фолд JJ на 3-бет может показаться чрезвычайно слабым и эксплуатируемым, но это не так, если человек 3-бетит один раз в пять тысяч рук. С другой стороны, мы можем 3-бетить наших оппонентов широко, так как даже QJ имеет много эквити в 3-бет поте, если наши оппоненты делаю колл с 55, 67s или A3s. Надеюсь, это является хорошим заделом для продвинутого раздела, где более подробно описаны 3-бет ставки и метагейм последствия развивающие имидж через префлоп агрессию.

## 15. Мёртвые Деньги против Живых Денег.

В последнее время идея, использовать, мёртвы деньги, чтобы оправдать действия получила большой импульс. Люди оправдывают свои действия, опираясь на присутствие денег в поте. К сожалению это может привести людей к заблуждению. Общее предположение в том, что мёртвые деньги это просто любые деньги в банке. Ошибочно мышление заключается в том, что если я поставил 100\$ в 150\$ и оппонент рейзнул до 250\$, то это составляет 500\$ мёртвых денег в банке. Это не совсем соответствует истине.

Давай продолжим на этом примере. Первое, что мы должны учитывать, этот тип оппонента. Если наш оппонент крайне пассивен, и вы делаете рейз без наста, то существует ровно 0\$ мёртвых денег в банке. Существует ровно 500\$ живых денег в банке. Мёртвые деньги, существуют только когда оппонент может сфолдить в какой-то момент свою руку. И это невероятно распространенная ошибка. Мы можем понять это, используя некоторые произвольные числа. Вместо пассивного игрока, давайте предположим, что рейзер является агрессивным и будет делать фолд в 50% случаев. В этом случае, лишь 250\$ в поте фактически являются мёртвыми деньгами.

Суть этого момента заключается в различии между игроками, которые будут фолдить и теми, кто не будет фолдить. Это хорошее время чтобы перечитать главу посвященную теме мёртвых денег. Пассивные игроки, по определению, создают ноль агрессивных мёртвых денег. Так что если такой оппонент рейзит или ре-рейзит нас, мы можем рассчитывать, что деньги в поте невероятно живы. Однажды я наблюдал, как мой друг играл 10/20. Друг рейзнул T♥9♥, и получил колл от пассивного игрока с блайндов. Флоп пришёл Q♥6♥4♣. Пассивный игрой прочекал и мой друг поставил бет, а пассивный игрок сделал чек/рейз. Мой друг запушил и получил быстрый колл от сета шестёрок. Когда мы обсуждали эту руку позже, сбор мёртвы денег был главное причинной его пуша. После некоторых размышлений, стало ясно, что такой тип игры приемлем против игроков, который действительно имеет блеф чек/рейз в своём диапазоне – так как вероятно мы можем выиграть много мёртвых денег. В этом поте 100% живых денег, и полублеф (или другой вид блефа) является самоубийством.

Давайте рассмотрим некоторые ситуации, когда мы должны решить, сколько мёртвых денег в банке на самом деле:

- 1) Мы рейзим на префлопе с баттона и пассивный плохой игрок коллит с ББ. Флоп XXX. Пот остаётся в значительной степени мёртвым, так как мы ожидаем чек/фолд от оппонента с большинством его диапазона.

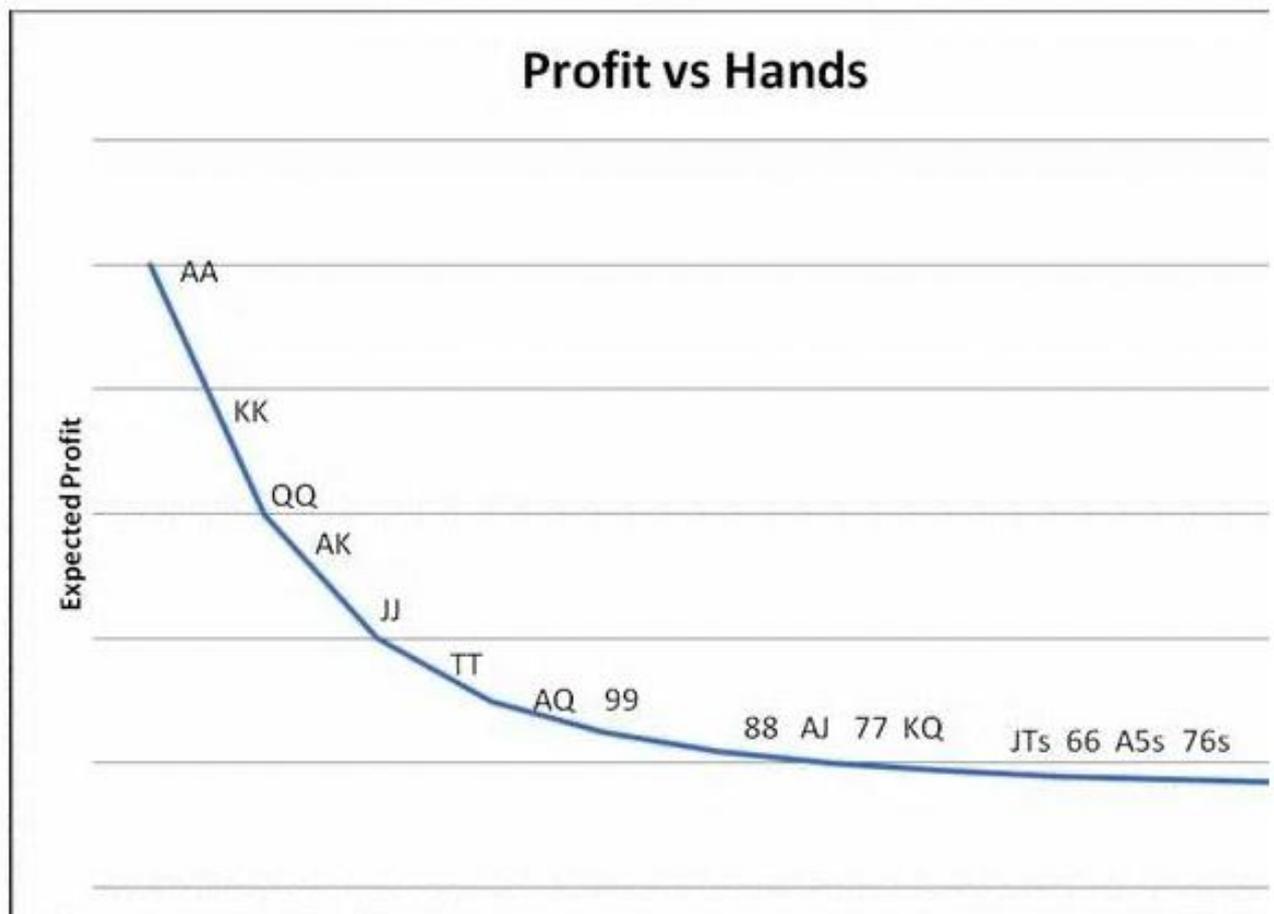
- 2) Мы рейзим на префлопе из CO и пассивный плохой игрок коллит на баттоне. Флоп приходит Axx. Мы C-бет на флопе и оппонент делает колл. Банк сейчас очень живой и без конкретных ридсов, мы редко можем ожидать, что наш оппонент сфолдит когда-либо.
- 3) Мы рейзим на префлопе из CO и агрессивно-плохой игрок делает колл на баттоне. Флоп приходит J54. Мы ставим C-бет на флопе и оппонент рейзит. Несмотря на его вероятный широкий диапазон, банк здесь всё ещё довольно живой. Мы могли бы ре-блефовать его здесь и получить колл от плохо разыгранных A4 или бб.
- 4) Мы рейзим на префлопе из CO и лузово-агрессивный, хороший игрок делает колл на блайнде. Флоп приходит J♥5♥4♣. Он чекает, мы делаем бет и оппонент делает колл. Банк как правило мёртв здесь, так как мы ожидаем чек-рейз от его сильных рук здесь. Мы должны быть в состоянии баррелить довольно эффективно.
- 5) Мы рейзим на префлопе из CO и лузово-агрессивный, хороший игрок делает колл на блайнде. Флоп приходит J♥5♥4♣. Он чекает, мы делаем бет и он чек/рейзит. Опять же, банк нередко довольно мёртв здесь, так как многие руки в его диапазоне это блеф или дро, которые он сфолдит на ре-рейз. Это не плохая ситуация для ре-рейза как блеф.
- 6) Мы рейзим на префлопе из CO и тайтово-агрессивный, хороший игрок делает колл на блайнде. Флоп приходит J♥5♥4♣. Он чекает, мы делаем бет и он чек/рейзит. Теперь, банк далеко не так мёртв, как раньше, мы не можем рассчитывать на мёртвые деньги, чтобы ре-рейзить. Короче говоря, ре-блеф здесь это слишком тонко.

Я мог бы привести тысячи примеров. Это, вероятно, представляется достаточно очевидным. Однако, я включил эти примеры, потому что я вижу как мои ученики не правильно используют причину №3 для ставок (присвоение мёртвых денег) на всех бордах. Просто наличие денег в поте не создаёт мёртвых денег. Помните различие мёртвых денег и живых денег и вы перестанете разбазаривать деньги и будете принимать более взвешенные и эффективные блефы.

## 16. Распределение Эквити.

Многие игроки предполагают, что эквити сохраняет линейную связь с силой руки. Иными словами, КК на столько же лучше, чем QQ, как и АА лучше КК. Многие из вас, вероятно, просто подумали «Ха! Я не думаю так!». Однако, многие из моих учеников-игроков так же часто как и вы говорят, что то вроде: «Ну, АJ безусловно колл здесь, но АТ определённо фолд». Простой истинной является то, что эквити не работает при тонких различиях, поскольку линейной зависимости между эквити и силой руки не существует.

Этот график показывающий зависимость выигрыша от силы руки, помогает понять распределение эквити. Хотя я не имею свежий набор данных для использования в данном графике, но я видел подобные графики достаточно много (я использую их для поддержания себя в форме уже давно), чтобы точно знать, как они выглядят. Посмотрим ниже:



(Заметим, что этот график является приближенным, а не представляет конкретный набор данных)

АА намного, намного более выгодны, чем другие руки. КК также значительно прибыльней других рук, но значительно ниже АА. Дамы, валеты, АК и АQ так же очень хороши. Все другие руки группируются в тесной велью нише. Как это может быть? 99 не намного более выгодно чем, 87s? Как насчёт ТТ против QJ? Правда, заключается в том, что эквити распределяется таким образом, что даёт большое преимущество сильным

рукам и даёт лишь небольшое преимущество всем остальным.

Существует два основ фактора, почему это происходит:

- 1) Распределение натурального велью в целом является неравномерным. Представьте себе мир, в котором каждый игрок играет 100% от своих рук. Хотя он может играть с Q7o, Q7o вряд ли сохранит доминирующее эквити в отношении рук хуже, так как это сделает AA. Короче, даже если все играют все руки, Q7o не будет столь же далека от 82o, как и от AA.
- 2) Что ещё более проблематично, игроки не играют 100% своих рук. Игроки фолдят в среднем 60-80% от своих рук на префлопе. Таким образом, пробелы в эквити которые существуют между чем-то вроде QJ и 82o исчезают, как только 82o перестают играть. Вместо того, QJ играет против целого ряда рук, которые оппоненты решили не фолдить на префлопе, и поэтому эквити этой руки является, гораздо мене значительным, чем мы думаем.

Так почему же это происходит?

Игроки постоянно переоценивают своё эквити. Классический пример был представлен в разделе «Введение в 3-бет поты». Мы рейзим TT на CO и получаем 3-бет от баттона. Мои ученики часто изначально склонны делать колл ООП и играть. Они неизменно ссылаются на сильное эквити TT. Затем, я обычно задаю вопрос о 99, и они говорят тоже самое. Тогда я спрашиваю про о 88, и они обычно говорят «нет, 88 лишком слабы». Рассмотрим различия в эквити между TT и 88. Оно является минимальным и отличается только против 99 и 9x (A9, J9 и т.д.). Эквити в основном на том же уровне.

Мой следующий вопрос, как правило «эквити TT является сильным против чего?». На самом деле, диапазон 3-бета на префлопе обычно уничтожает эквити TT. Против лёгкого 3-бета эта рука действительно имеет достаточно эквити в игре, но делая колл 3-бета ООП, мы отдаём преимущество нашей руки, позволив оппоненту воспользоваться преимуществом позиции, и в итоге мы имеем ещё одну –ЕВ ситуацию. Тем не менее, все эти проблемы можно было бы избежать, если бы просто понимали эквити лучше. Понимание, что TT не намного лучше, чем 88, но гораздо хуже чем QQ, жизненно важно, чтобы начать правильно думать о оценке силы нашей руки на префлопе.

## Введение в Хедс Ап.

При рассмотрении вопроса о завершении этой книги, я понял, что изложение принципов Хедс Ап игры будет необходимо для того, чтобы предложить действительно полное изложение современного НЛ Холдема. Однако, несмотря на большой опыт игры ХА, я не считаю себя ХА экспертом, являясь экспертом по полным столам и 6-макс столам. Итак, я попросил своего друга Мэтта Коллетта, известного на TwoPlusTwo как MatthewRyan, и Full Tilt как Checkmate824, изложить игру ХА, психологические основы для понимания того, как изменяется игра в ХА контексте, а так же направить ваши мысли в правильное русло в ХА игре. Мэтт является одним из лучших ХА игроков на ставках 10/20 до 50/100, имеет больше миллиона долларов выигрыша, и был одним из крупнейших выигрывающих игроков на Full Tilt Poker в прошлом году.



## 17. Хедс Ап Для Начинающих.

Автор Мэтт Коллета

Я собираюсь начать с основ игры для тех кто никогда не играл в ХА покер вообще. Прежде всего, позвольте мне начать с нескольких причин для игры в ХА: первая, заключается в том, что в ХА больше денег и выигрывать их легче, в сравнении с другими видами покера. Самоуверенное заявление не так ли? Сначала рассмотрим, что когда вы играете Хедс Ап, вы всегда можете выбрать оппонента хуже, чем вы. За столом нет супер агро регуляров. Вы не имеете дело с нитами играющими по 12 столов, так же нет шортстеков идущих в алл-ин каждый раз, когда вы играете руку. Вместо этого есть только один оппонент, которого вы выбрали сами, и вы получаете возможность сосредоточить 100% вашей энергии на нём. Выбор игры станет номером один, определяющим фактором вашего успеха в ХА игре. Во-вторых, при игре в ХА вы имеете возможность осуществлять контроль над течение матча, возможность попасть внутрь головы вашего оппонента и быть всегда на один шаг впереди. Если у вас есть полный контроль матча и вы знаете как ваш оппонент будет реагировать на каждый ваш ход, вы получите астрономический винрейт. Все и всегда считают, что деньги в покере приходят от рыбы, но когда ты играешь в ХА покер реальные деньги идут и от худших регуляров на многих столах и вы можете переигрывать их так сильно, что они проиграют 10 бай-инов в течение часа и даже не поймут, что произошло. Наконец самые большие деньги можно заработать в Хедс Апе покере, потому что на высоких ставках играю в основном Хедс Ап. Если вы мечтаете, когда-либо играть эти ставки, вы должны учиться играть Хедс Ап.

Теперь, когда вы (мы надеемся) прониклись и готовы к игре в Хедс Ап против Фила Айви, позвольте мне дать некоторые основы. Прежде всего, мы собираемся принять решение играть почти в каждой руке. Таким образом, лучше начать с одного стола и добавить больше по мере увеличения уровня комфорта. Количество рук которые вы должны играть резко идёт вверх относительно б-макс игр. Многие из игроков в ХА мирового уровня рейзят близко к 100% с баттона. И наоборот, в б-макс игре вы никогда не будете защищать 9То руку с большого блайнда, которая становится пригодна для колла на рейз с баттона в ХА. Вам так же необходимо перестать думать о точной силе вашей руки и по-настоящему начать оценивать руку против диапазона. Хотя, это конечно верно для всех видов покера, я хочу, чтобы вы чётко понимали, что не можете выкинуть две пары просто потому что «Флеш пришёл и оппонент поставил большую ставку». И говоря более точно, диапазоны рук и относительная сила рук в ХА игре более важны чем в б макс.

**Каркас (Он же «Вы сможете побить ССНЛ после чтения»)**

## **В позиции:**

После того как я сыграл сотни тысяч рук, я пришёл к очень простой общей стратегии в Хедс Ап матче с которой я начинаю игру перед тем как начну делать специальные подстройки под оппонента. Сначала я собираюсь объяснить, как играть с баттона, а затем игру на большом блайнде.

Для начала, мы должны открывать 100% рук с баттона, включая и 72o. Это объясняется двумя причинами: №1 мы получим моментальную прибыль, если наш оппонент играет слишком тайтово без позиции, и №2 мы хотим заставить оппонента играть много рук против нас без позиции, что мы могли использовать наше позиционное преимущество. Открывая 100% рук с баттона, мы будем загонять оппонента в тильт, и заставляя его делать глупости, делая сверх-подстройки (я поговорю о подстройках и сверх-подстройках в продвинутой части). Таким образом, каркас для префлопа в позиции заключается в открытии 100% с баттона на 3Х блайнда.

Когда оппонент делает колл, мы будем играть флоп после его действия; 99% времени он будет делать чек, и мы будем готовы делать бет. Тут проявляется красота каркаса – мы будем поляризовать свой диапазон С-бета. Прочитайте это ещё раз. Вот что это означает: возьмем все возможные комбинации, которые мы можем получить на флопе (одна пара, А-старший, полный воздух, каре и т.д.) и положим их на линию от худшей руки до лучшей. Так на одном конце этого диапазона будет тройка-старшая, как худшая рука, которую мы можем иметь (т.е. 23o на КТQ борде), и на другом конце диапазона мы будем иметь лучшую возможную руку (т.е. Роял Флеш). Поляризация нашего бет диапазона означает, что мы будем ставить с каждого конца возможного диапазона; который будет разделён на №1 полный воздух и №2 Топ пара + дро. Что касается всех остальных рук, средней части диапазона, мы будем чекать вдогон для пот контроля. Часто это будет туз-старший, поскольку он имеет ценность на вскрытии, до которого мы можем попытаться пойти. Или нижняя/вторая пара на флопе, которая №1 не хочет получить чек-рейз и №2 с которой на самом деле более прибыльно ставить на поздних улицах, чем ставить на флопе (если вы думаете о том, что это можно эксплуатировать, пожалуйста, подождите, пока вы начнёте читать продвинутый раздел, посвящённый корректировке).

Пример №1: Мы рейзим префлоп с JTo, оппонент делает колл, флоп 56T и мы делаем бет, потому что мы имеем том пару. Однако, если на флоп пришли 5TK мы будем делать чек вдогон, потому что наша рука не на полярном конце диапазона, и в зависимости от действия на тёрне мы можем поставить бет на нём или подождать ривера.

Пример№2: Мы рейзим префлоп AQo, оппонент колл, на флоп приходит 78T, мы хотим сделать чек вдогон, так как наш туз имеет ценность на вскрытии и вероятность что мы получим ч/р имея лучшую руку слишком высока.

Теперь после того как вы поняли с какими руками нужно ставить, а с какими делать чек на флопе, добавим ещё один манёвр в ваш арсенал. Я начну с примера:

Мы рейзим K4o на баттоне, флоп K23, наша стандартная линия здесь была бы поставить с нашей топ парой и чекнуть с тузом-старшим и парой меньше короля: в действительности, здесь K4 играет очень похоже на нижнюю высокую пару (QQ), потому что наш кикер не играет. По этому, на очень сухом флопе лучше чекать флоп и планировать ставить тёрн, если оппонент чекнит или просто коллировать бет на тёрне (и на ривере вероятно тоже). Эта игра ещё лучше, если оппонент играет агрессивно против нас, когда мы чекали вдогон флоп во время матча.

И наоборот, лучше иногда поставить на очень сильной не топ-пара руке на флопе; обычно это рука с тузом кикером. Для примера:

Мы рейзим ATo с баттона, флоп J♦T♠6♣ наша стандартная линия здесь – чек флопа, так как у нас средняя пара. Но на борде много дро с которыми мы ожидаем наш оппонент будет чек/рейзить очень часто; таким образом, мы разумно делаем колл чек/рейза с нашей сильной рукой и ожидаем безопасного тёрна для продолжения. Мы также не хотим давать бесплатных карт на таком тяжелом борде. Кроме того бет здесь лучше так как мы можем получить три улицы велью если у оппонента тоже десятка. Это потому что, если тёрн и ривер будет пустыми картами, ему будет очень трудно выкинуть руку, потому что наш диапазон в его глазах содержит много дро, и он будет считать что мы поставим 3 барреля с промазавшим флешем и промазавшим стритом и оппонент сделает большой колл на ривере.

Обобщённо говоря, мы должны расширить диапазон наших велью бетов на тяжелых бордах, где наш диапазон бетов содержит много дро рук.

### **Без позиции:**

Игра без позиции (с большого блайнда) в хеадс ап может быть очень сложной, когда вы только учитесь играть в хеадс ап. Таким образом, во время обучения лучше всего играть с большого блайнда довольно тайтово.

Я собираюсь дать вам, то в чём каждый нуждается...чарт стартовых рук! Это достаточно широкий диапазон, но можно начинать играть больше рук подстраиваясь под определённого оппонента. Несмотря на то, что мне не нравится идея «чарта стартовых рук», я думаю это хороший путь чтобы дать вам понять какие руки вы должна играть против вашего среднего оппонента:

99 Диапазон колла: 9Т+, J9+, Q9+, K9+, K8s+, A8-AJ, A2s+, 56s+, 22-

### Когда делать колл ООП на флопе:

Мы хотим, делать колл ан флопе с четырьмя типами рук: средняя и слабая топ пара, все средние пары, некоторые нижние пары против оппонентов которые не ставят второй баррель часто, сильные тузовые и королевские дро и наконец, сеты на очень сухих флопах. Я думаю, чек/колл топ и средних пар является стандартом для большинства игроков. Но чек/колл с некоторыми дро, изредка сетами и не постоянный чек/колл с нижней парой не является стандартом, поэтому я приведу несколько примеров таких ситуаций.

Оппонент рейзит на три блаинда и мы делаем колл с КТ. Флоп A4Q мы получили флеш-дро, гатшот стрит-дро (нужен валет для стрита) и весьма вероятно наши ауты на пару тоже могут быть хороши. И посчитав наши ауты, мы получим: 6 аутов на пару + 9 аутов на флеш + 3 валета на стрит = 18 аутов. Лучше линия с такой рукой будет чек и колл с К-старшим дро.

И вот почему: №1 часто наш король старший будет лучшей рукой, и наш оппонент будет давать на вскрытие после ставки на флопе. Это происходит потому оппонент часто откажется ставить второй баррель на тёрне, потому что он знает, что мы бы будем часто иметь туза делая чек-колл на флопе и не будем фолдить на второй баррель на пустом тёрне. Таким образом, оппонент часто будет ставить только одну ставку на флопе и далее наш К-старший будет забирать банк на вскрытии. №2, мы хотим чтобы оппонент поставил второй баррель против нашей очевидной пары тузов когда на тёрн придёт флеш или валет и оппонент попытается изобразить две пары или стрит. Иными словами все карты которые хороши для его второго барреля дают на почти всегда лучшую руку и оппонент может вложить весь стек в блеф. №3 Оппонент НИКОГДА не сфолдит туза на флопе. Запомните эту умную мысль на будущее. Подумайте об этом с его точки зрения: вы рейзите на префлопе, флоп даёт вам топ пару. Как только вы ставите и получаете чек/рейз вы положите в диапазон оппонента дро (в основном), нижняя/средняя пара (очень редко), полный воздух (иногда). Против этого диапазона с вашими лучшими руками вы всегда сделаете колл или рейз с целью сыграть на стек; фолд никогда не придёт на ум. Таким образом, наш чек-рейз имеет фолд эквити только против части

диапазона, которой мы и так впереди. Нас будут пытаться заблефовать, если мы получим свою руку (это страшно?) или мы будем иметь гигантское количество аутов против оппонента (даже если оппонент ставит 3-бет с QT или 99 на A♠T♠2♦).

Иногда лучшая игра противоречит интуиции, и чек/колл с сетом входит в эту категорию. Это происходит на очень сухих бордах, где могут придти много «плохих тёрнов» для нашего диапазона и которые будут хороши для второго барреля оппонента. Пример:

Мы флэт коллим и флоп приходит T52r. Это сухая доска, на которой наш ч/р получит велью только с сильной десятки и оверпар. В то же время это борд который предоставит нашему оппоненту много хороших карт для блефа; любой валет, дама, король или Туз; на этих 16 картах он может продолжить блеф или поймать топ пару. Таким образом, на этом борде лучше играть ч/к с сетом и сделать ч/р на тёрне от валета до туза. Если на тёрн придёт бланк и наш оппонент так же поставит после нашего чека, мы должны хотеть сделать ч/р также. Однако если на тёрне бланк и оппонент чекнит, и ривер карта от валета до туза мы должны планировать ещё один чек/рейз, если на ривер придёт бланк, мы должны будем просто поставить для велью. Приняв эту линию мы извлечём больше из того факта, что наш оппонент будет часто блефовать, часто получать топ пару/две пары, и в то же время мы не теряем ничего, если наш оппонент держит JT-AT и непарные оверкарты на тёрне. Иными словами, делая ч/к мы редко теряем какое то велью и почти всегда наш ч/к будет более +EV.

### **Когда делать чек/рейз?**

Мы хотим, чек-рейзить с четырьмя типами рук:

**№1** руки которые являются очень сильными, такими как ТПТК/две пары/сеты. Эти руки с которыми на флопе мы хотим сыграть на стек. Позвольте мне сделать замечание: не делайте чек-рейз с «сильной рукой» с которой вы не намерены играть на стек. Часто мои ученики показывают мне историю рук в которой они ч/р флоп со средней парой или слабой топ парой, но в итоге не знают что им делать, когда они получают 3-бет на свой чек/рейз. Пример: мы флэт колл с JTo, с/р J86 и получаем 3-бет. Делая тут ч/р убедитесь что у вас в голове есть план по дальнейшему розыгрышу, это включает в себя игру на различных тёрн картах, а также как реагировать на 3-бет на флопе.

**№2** Чек/рейз с дро, как правило, будет лучшей игрой с нашей стороны (и нашим диапазоном) на флопе. Лучшая ситуация для ч/р с дро, это когда мы можем заставить сфолдить оппонента лучшие руки и для это нам нужно чтобы наше фолд эквити и пот эквити было очень большим. Короче говоря, дро включая все флеш-дро, ОЕСД, и гатшоты с хотя бы одной оверкартой к борду (т.к. O9 на T68). Делая ч/р с дро и

сильными руками вы можете увидеть что наш ч/р сбалансирован между дро и сильными руками, и наш оппонент будет попадать в сложные ситуации, где ему будет трудно определить верную игру против нас. Это так же даёт возможность чек-рейзить слабые топ пары и сильные средние пары прибыльно на тяжелых бордах, так как оппонент будет помнить из предыдущих рук, что мы ч/р дро.

Поэтому когда мы флэт коллим наши  $6\clubsuit 7\spadesuit$  и на флопе  $4\heartsuit Q\spadesuit T\clubsuit$ , большинство игроков на нашем месте сделают стандартный чек/рейз – это не сложно. Самым сложным когда мы ч/р с дро, является выяснение того, что делать когда оппонент коллит и мы промазываем тёрн. Это не просто, но без сомнения лучшая линия будет зависеть от оппонента. Однако, хорошим правилом будет продолжить ставить второй баррель на не улучшающим нас тёрн карте, но завершающей другое возможное дро (для примера, туз, король, девятка или восьмерка которые могли достроить стрит-дро) и оверкартах к борду (поскольку мы могли ч/р с руками  $Kxs$  и  $Axs$  и оппонент скорее всего держит  $Qx$ ). Кроме того, если вы заметили что оппонент, как правило, ставит С-бет со средними или даже нижними парами, мы должны (осмелюсь сказать) всегда ставить второй и третий баррель. Наконец, если на тёрне мы получим свою дро, мы должны ставить, чтобы сбалансировать случаи когда мы делаем чек/рейз и имеем план изображать любое дро которое упадёт на тёрне.

**№3** Иногда лучшей игрой будет ч/р с рукой которой мы полностью промазали по флопу. Это должно быть сделано, когда у вас есть причина чтобы играть «Я не могу выиграть сделав фолд, я не могу сделать колл, так что я ч/р». Две основные причины для ч/р с полным воздухом, является:

- 1) Наш оппонент ставит С-беты слишком часто, и он видел нашу сильную руку после ч/р в прошлом.
- 2) Наш оппонент крайне слаб, и мы можем его легко выбить. Обычно лучше для ч/р сухие борды, где наш оппонент положит нас на узкий диапазон (топ пара+, воздух) и на котором наш оппонент не будет склонен к коллу нашего ч/р и коллу нашего тёрн бета(по указанным выше причинам).

**№4** последний тип рук с которыми мы хотим играть ч/р это нижняя пара. Это, безусловно, самая сложная ситуация для ч/р, поскольку сложно выбрать на каких бордах, против каких оппонентов лучше это делать. На самом деле эта одна из подстроек которую я хотел бы сделать против весьма агрессивных игроков, которые ставят С-беты от умеренной до высокой частоты (подробнее о подстройках в продвинутом разделе). Но основная предпосылка проста: наша рука слишком сильна, чтобы ч/ф, но слишком слаба, чтобы ч/к, поэтому нашим лучшим вариантом является превратить нашу руку в полублеф/дро-руку (дро к двум парам/трипс) и сделать чек/рейз. Во-

первых, лучше делать это с типами рук с которыми наш кикер превышает старшую карту на флопе (т.е. АЗ на 3J8). Во-вторых, мы хотим убедиться, что у нас будет вариант для блефа (т.е. любая карта между Q и A и 7 на 3J8 борде). И ещё нужно понимать, что такая игра будет часто перерастать в три баррель ситуации. Так же важно что вы можете закончить полублеф на тёрн картах, на которых ваш оппонент, вероятно, никогда не сфолдит на второй баррель.

Пример: Мы флэт коллим  $A\spadesuit 4\spadesuit$ , флоп приходит  $4\clubsuit T\heartsuit 7\spadesuit$ , мы имеем нижнюю пару (2аута на трипс) + бекдорное флеш-дро + 3 аута на туза которые дадут на две пары + много карт для второго и третьего барреля (J, Q, K, 6) и наш оппонент ставит и мы делаем ч/р. Оппонент делает колл ч/р и тёрн дама. В глазах оппонента наш диапазон ч/р флопа выглядит как  $44/77/TT/89/J9/68s$  + воздух руки, которые наиболее вероятно содержат оверкарты. Наша задача здесь, это впарить эти руки нашему оппоненту. Поэтому когда приходит тёрн дама, мы ставим второй баррель и наш оппонент флэт коллит. На данный момент диапазон нашего оппонента становится очень узким, а наш диапазон на самом деле довольно широк в его глазах, что делает очень трудным для оппонента продолжением на ривере и является 100% фактором хорошего выбора флопа и хорошей тёрн карты для продолжения. Мы в буквальном смысле поставим любой ривер в это ситуации, но, откровенно говоря, нашему оппоненту просто очень тяжело продолжать со всеми руками которые не рейзнули флоп или тёрн.

### **Ре-рейз (3-бет) без позиции:**

Ре-рейз когда мы рейзим открывающий рейз нашего оппонента, размеров в 10 больших блайндов, должен делаться по двум причинам в ХА игре: украсть четыре больших блайнда (один наш + рейз 3ББ оппонента), либо для того чтобы создать большой пот с нашими сильными руками. Ре-рейз так же будет иметь другие побочные эффекты, такие как тилт вашего оппонента и создание агрессивного имиджа для нас. Хороший стартовый диапазон для велью 3-бетов 99-АА, КQ, АQ, АК. Поэтому мы обычно не ре-рейзим такие руки как QJ или AT: даже если они выглядят красиво, наш оппонент не будет делать колл с руками хуже нашей и выкинет на ре-рейз AT и QT. Таким образом, наиболее выгодно для нас играть флэт колл с такими хорошими руками как AT. Кроме того, когда игроки слишком увлекаются ре-рейзами префлоп, их постфлоп диапазон становится очень слабым и едва ли будет содержать сильные топ пары – таким образом нам будет легче получить баррели от оппонента и они буди способны делать коллы наших ч/р легче.

Только когда вы начнете комфортно играть поты без позиции, я бы посоветовал начать включать блеф в свой ре-рейз диапазон. Типы рук, с которыми мы хотим делать ре-рейз как блеф, будут те, которые слишком хороши для фолда, но не достаточно хороши для колла без

позиции: этим рукам необходимо фолд эквити, для того чтобы играть прибыльно. Примером такого типа руки будет J7s, хорошо выглядящая рука, но не достаточно хорошая для колла. Ре-рейз с такой рукой иногда (1/3 всего времени например), может стать +EV для нас.

Для совершения С-бета, когда мы получили колл ре-рейза, мы непременно должны иметь план на руку. Очевидно, что если мы имеем AA и получаем колл 3-бета, на флопе Q84 наш план простой: бет/бет/бет и забрать стек у руки хуже. Это легко. Когда мы ре-рейзим руку такую как J7s и флоп Q84, мы должна иметь план, прежде чем начать извергать фишки, и хороший план начинается с размера ставки. Предположим наш оппонент рейзнул до 3хББ и мы ре-рейз с J7s до 10хББ, оппонент коллит и пот сейчас 20хББ, и мы имеем 90хББ эффективные стеки. Если мы начнём с С-бета 16хББ это создаст пот 42хББ и оставит на с 74хББ в стеках. Если мы поставим тёрн, мы останемся с очень неудобным маленьким размером стека на ривере, и третий баррель будет иметь практически нулевое фолд эквити. Чтобы избежать такой ситуации, мы должны начать меньше ставить на флопе, как правило 12х блайндов, а затем 28х блайндов на тёрне, это даст нам большой размер стека на ривере, который всё ещё велик что б стать мощным третьим баррелем.



Наш план должен выходить за рамки хорошего размера ставок нескольких баррелей, нам нужно на самом деле знать когда ставить 1, 2, 3 или даже 0 баррелей. Можно написать целую книгу только по этой теме, поэтому упростить этот вопрос, дав некоторые основные правила.

- 1) Мы 3-бетим и ставим флоп с топ парой/оверпарой: мы собираемся С-бетить, и ставить тёрн и ривер. Пока у нас есть топ пара. Например с АК на Kxx x x- мы поставим все улицы.
- 2) Мы 3-бетим и на флопе у нас полный воздух на сухом борде (96s на J75). Мы С-бетим. Если на тёрне приходит оверкарта (например туз), мы будем ставить второй баррель. Ставить или нет третий баррель, будет в значительной степени зависеть от оппонента, основной вопрос, который вы должны себе задать будет «Выкинет ли он топ пару с флопа?». Если да, то нужно ставить третий баррель.
- 3) Мы 3-бетим АК и флоп очень скоординированный, такой как 5♠6♣7♠, лучше играть здесь почти всегда просто ч/ф. Потому, что а) Диапазон нашего оппонент очень подходит такой флоп (коннекторам и парам) и б) наш оппонент будет постоянно атаковать наш С-бет на таком типе борда. Иногда ч/ф не только лучшая игра на данном борде с нашей рукой, но и возможность сбалансировать нашу игру на таком флопе с другими руками нашего диапазона.

Надеемся, что этот раздел окажется прочной основой для вас, и вы начнёте играть Хедс Ап или вы пересмотрите и обновите свою текущую игру.

## Базовая часть. Итоги.

В предыдущих главах изложено то, что многие называют АБС игрой. Этой игры достаточно, чтобы бить плохих игроков, и достаточно чтобы стать средним по отношению к большинству игроков. Это очертания общего единого плана, начиная от выбора карт префлоп для получения надлежащего пост-флоп эквити. Он проповедует два ключевых элемента необходимых, чтобы бить мелко лимитные игры: 1) получение велью и 2) не проплачивать руки. Запомните навсегда: люди блефуют реже, чем вы думаете. Примите это близко к сердцу, и помните, что пассивные игроки делают коллы с целыми кучами слабых рук, но они никогда не рейзят без натса. Таким образом, делайте дисциплинированные фолды и максимизируйте свои велью беты, и я хотел бы видеть вас в продвинутом разделе.

## Продвинутая часть. Введение.

С базовым пониманием покера человек может сделать много денег. Большинство людей, которых я знаю, были бы очень довольны получать 100\$/час, за то, что они считают приятным и весёлым. Вместе с тем, большинством успешных игроков в покер, движет в первую очередь вызов. Мы понимаем, что если мы когда-нибудь будем так хороши, как мы хотим, 100\$/час будут карманными расходами. Проблема, с которой многие сталкиваются в том, что наше преимущество навыка становится всё меньше и меньше когда мы поднимаемся вверх. Бить НЛ25 с шестью большими блайндами на сто (1,5\$/100) является достаточно скучным винрейтом, но бить НЛ200 с шестью большими блайндами на сто (12\$/100) это дико трудно и признак настоящего эксперта в покере. Некоторым игрокам, которые играют заоблачные лимиты НЛ100.000 и выше, необходимо бить игру даже с меньшим винрейтом, чтобы сделать невероятные деньги.

Чем меньше преимущество навыка, тем меньше винрейт. При меньшем винрейта больше дисперсия. Наша цель при игре на высоких ставках используя продвинутые концепции, получать максимально возможное преимущество над регулярами, и в то же самое время эксплуатировать плохих игроков с максимально возможной силой. Это будет удерживать дисперсию как можно более низкой, наш винрейт как можно более высоким, и наши кошельки как можно более полными. Эти концепции трудно полностью понять, но они предлагают взглянуть на глубокие структуры определяющие покер и должны показать сколько мы должны ещё научиться. Когда вы начнёте видеть эти структурные модели, проходя через префлоп, флоп, тёрн и ривер, вы поймёте, что значит быть лучшим из лучших.

## 18. Имидж, Префлоп и Постфлоп.

Многие игроки чувствуют себя очень комфортно играя АБС, они применяют простое понимание покера и продолжают выигрывать по мере продвижения к более и более высоким ставкам. К сожалению, для них, когда их оппонент становится лучше, АБС стиль делает меньше денег. К сожалению, для нас АБС не теряет много денег когда либо. Я могу вспомнить известную историю о парне, который постоянно гриндил НЛ200. Он играл очень прямой и самый чистый АБС покер. Он выигрывал немного с рыбы. Он терял немного на регулярах. На дистанции он был безубыточен. И как вы думаете, в чём он видел причину? Он говорил: "Удача всё решает в покере, и единственные кто выигрывает это те, кто последовательно удачливее". Тем временем, вокруг него люди взлетают по лимитам, и сильные игроки выигрывают огромные суммы денег, играя столько же сколько и он.

Мы не хотим быть таким парнем. Таким образом очевидно, что для того чтобы заработать деньги на более высоких ставках мало использовать АБС игру. Итак, в чём же ответ? Ответ заключается в имидже.

**Имидж** является манипулятор игровой среды, который принуждает наших оппонентов ошибаться.

Когда кто-то играет в солидную АБС игру, единственный способ заставить его ошибаться, это ставить его в неудобные ситуации. Нужно заставить его почувствовать, что он не может больше играть АБС. Например вы 3-бетите его один раз за три круга. А что произойдет, если вы будете 3-бетить оппонента каждый круг? Что будет, если вы показываете Q5s после его фолда? Что произойдёт, если он коллирует вас и вы забираете его стек, когда у него JJ, а у вас T4s? В определённый момент он соберется покинуть зону комфорта и поставить себя в ситуацию, которая запутает его. И вот тогда мы обыграем его.

Большинство людей, которые играю в покер давно, помнят времена, когда им заходили сильные руки, и это заставляла делать оппонента смешные, глупые вещи. Я могу вспомнить один конкретный момент, когда я 3-бетнул парня с KK и он сфолдил. В следующей руке я получил АК и я 3-бетнул этого парня снова и он сфолдил опять. В следующей руке я получил AA! Я 3-бетнул его ещё раз и запушил с K6s. Помню, я подумал про себя: «Моё имидж был настолько сумасшедшим, что я заставил его это сделать». Тогда я понял: это случилось из за его предыдущих двух фолдов. Я мог бы иметь A6o или K5s! И не зависимо от того, что у меня было две хорошие руки или две плохие, эффект был один – это злило оппонента и вынудило его сделать ошибку. Мой имидж был случайным; но могу ли я создать его намеренно в будущем? Тогда я понял, мы можем начать строить свой имидж, когда садимся за стол.

Как только мы осознаём важность имиджа в более тайтовых, более агрессивных играх, мы должны классифицировать как именно мы создавать и редактировать имидж, с тем чтобы избежать ошибок. Распространенной ошибкой будет 3-бет с T9s с баттона, в то время как 3-бет для имиджа можно делать с любыми картами, и это плохо превращать руку с большим постфлоп велью в блеф в позиции. Ещё одно заблуждением является то, что префлоп это единственное место, где мы действительно можем сосредоточиться на имидже. На самом деле есть два вида имиджа:

- 1) Префлоп имидж: Он относится к нашей способности выходить за линию до флопа. Это может быть лузовые 3-беты, лузовые 4-беты, или просто лузовые открытия рейзом время от времени. Префлоп имидж проще всего построить, так как это происходит до флопа, и мы имеем огромное количество возможностей для этого. Люди часто не правильно реагируют на наш префлоп имидж и связывают наши лузовые префлоп линии с тем, что мы можем выйти за линию постфлоп. Другой частой ошибкой реакции на префлоп имидж бывает предположения, что если мы 3-бетим лузово, значит наши 4-бет и 5-бет диапазоны тоже лузовы.
- 2) Постфлоп имидж: Он относится к нашей способности играть вне линии после флопа. Это может быть флоп рейз, чек/рейз, флоат, и тёрн и ривере рейзы. Постфлоп имидж труднее создать, так как текстура борда воздействует на нашу способность блефовать. Например, на флопе AAK очень трудно блефовать, но на флопе 876 очень легко блефовать. Люди не правильно реагируют на наш постфлоп имидж несколькими способами, в том числе проплачивают чек/рейзы слишком легко, часто падают на флоп рейзы, или вкладывают слишком большую часть стека против полярного диапазона. Подробнее об этом поговорим позже.

По сути имидж всегда находится на фоне нашей стратегии для обыгрывания трудной игры. Наша возможность изображать более широкий диапазон рук в любой ситуации, делает нас более трудным для чтения. Например когда большинство игроков рейзят на Q♠7♠6♣ борде, их диапазон ограничен до 77, 66, 67s некоторые комбо дро такие как 9♠8♠. Когда мы рейзим на этом борде, наш диапазон также включает в себя сеты, две пары, и комбо дро. Тем не менее, он так же включает AQ, KQ, KK + флеш дро, и все виды чистого блефа, такие как AJ, JT или 33. Тот факт, что наш диапазон настолько шире, чем диапазон среднего игрока, делает трудной игру против нас, и заставляет наших оппонентов ошибаться в игре против нас. Важно понимать концепцию имиджа в этом контексте, для перехода к изучению теорий, которые составляют продвинутый покер.

## 19. Поляризация и Ответ на 3-беты.

Поляризация является словом, которое я часто слышу в последнее дни. Классическим примером будет 4-бет на префлопе, когда эффективные стеки 100ББ. Когда кто-то 4-бетит, ставя четверть своего стека, он либо планирует делать колл, либо фолдить на пуш. Короче говоря, его диапазон поляризован между очень сильными и очень слабыми руками. Таким образом, если мы решим поляризовать свой диапазон, мы должны играть очень сильные руки или чистый блеф. Или, если мы хотим деполяризовать свой диапазон, мы будем играть чистый блеф, руки средней силы, и очень сильные руки. Некоторые ситуации требуют поляризации, а некоторые требуют деполяризации.

Например, предположим мы решили создать префлоп имидж. Давайте будем ещё более конкретными, и скажем, мы решили начать 3-бетить с баттона. Какие типы карт мы должны выбирать? Ну, для начал давайте рассмотрим типы игроков. Против плохих игроков (будь то пассивных или агрессивных) мы просто делаем 3-беты для велью. Нам не нужно добавлять блефы в свой 3-бет диапазон против такого игрока, так как они проколят и проплатят нашу большую руку (против такого игрока, мы можем комфортно расширить свой велью 3-бет диапазон до таких рук как KJ или AT). Тем не менее, в отношении хороших игроков, мы должны использовать другой подход. Давайте рассмотрим три возможные реакции на 3-бет ООП:

- 1) Пассивный/плохой подход. Этот подход очень распространен – игрок рейзит, получает 3-бет, и решает делать колл. Затем он играет поймал-или-упал (fit-or-fold) на флопе, делая чек-фолд большинство времени. Этот подход пригоден для эксплуатирования частыми 3-бетами и С-бетами. Это наиболее общий подход плохих игроков. Однако, существует повышенная вероятность, что такой игрок будет делать лёгкий колл-даун на постфлопе, так что мы не хотим делать 3-беты с любыми двумя картами. Вместо этого мы должны расширить свой велью диапазон, включить в него все большие карты, затем руки одна большая/одна маленькая карта одномастные (такие как A8s) и медленно расширять свой диапазон (K7s, Q6s и т.д.) рассчитывая на чек-фолд нашего оппонента, так часто чтобы 3-бет с этими руками был прибылен. Также наша дополнительная возможность выиграть пот постфлоп просто помогает сделать игру более +EV.
- 2) Тайтовый подход. По существу, такой подход заключается в фолде без очень сильной руки (это часто касается рук TT и AQ также). В общем, игроки либо а) не 3-белят достаточно часто, или б) 3-белят достаточно часто, но легко оплачивают

руки в 3-бет ситуациях. Тайтовый подход эксплуатирует обе эти ошибки, так как мы не играем против тайтовых оппонентов с сильным диапазоном (хороших рук) и имеем сильную руку против оппонентов которые оплачивают руки легко (когда у нас хорошая рука). Этот подход хорошо работает, как в агрессивной игре на высоких ставках, так и в основном пассивной игре на низких ставках. В агрессивной игре, мы играем очень тайтово, получая 3-бет ООП против хорошего оппонента, потому что люди, как правило, играют лузово и проплатят сильную руку. На низких лимитах, в целом хорошо играть тайтово против пассивных игроков, когда такой игрок делает 3-бет, он обычно имеет очень сильную руку. Мы можем эксплуатировать тайтовый подход, делая много 3-бетов и фолдить на дальнейшую агрессию.

- 3) Агрессивный подход. Этот подход хорошо работает в агрессивной игре. Состоит он в основном из лёгкого 4-бета, когда мы ООП, но может включать в себя колл ООП и ч/р флопа без сильной рук (очень редко). В 2007 и 2008 годах, этот подход становился всё более популярным, особенно на средних ставках НЛ400-НЛ1000. Идея в том, чтобы надавить на стол, когда люди пытаются быть агрессивными и делают лёгкие 3-беты, вы становитесь более агрессивным и делаете лёгкие 4-беты. Этот подход сложно эксплуатировать, против нас могут только лузово пушить и делать большие коллы (т.к. поставить стек с АJ), или не 3-бетить лузово. Однако ещё один способ - поляризация.

Плохие игроки используют пассивный/плохой подход практически всегда, поэтому наша миссия против них, либо 3-бет/С-бетить, если они чек/фолдят много, или 3-бетить более тайтово, если они делают лёгкий колл-даун. В любом случае, мы всегда делаем 3-бет для велью. Лёгкая игра.

Хорошие игроки выбирают либо тайтовый подход или агрессивный подход (так же надо отметить, что тайтовый подход, как правило, агрессивен и агрессивный подход обычно лузов). Это всё сводится к одному, хотя хорошие игроки делают 4-бет (или фолд), когда они ООП, они редко (если когда-либо вообще) делают колл. Как это меняет нашу стратегию? Давайте рассмотрим АQ на баттоне в 6-макс игре. Хороший игрок рейзит с MP и для нас это означает фолд. Против плохого игрока, это лёгкий 3-бет для велью, мы никогда не получим лёгкого 4-бета, поэтому мы всегда можем фолдить на агрессию, и он определённо может делать колл с руками хуже и проплатить нас со многими руками (например KQ или TT на Q-старшая борде). Против хорошего игрока, 3-бет не должен быть автоматическим.

Хорошие игроки выбирают либо тайтовый подход или агрессивный подход (так же надо отметить, что тайтовый подход, как правило, агрессивен и агрессивный подход обычно лузов). Это всё сводится к одному, хотя хорошие игроки делают 4-бет (или фолд), когда они ОПП, они редко (если когда-либо вообще) делают колл. Как это меняет нашу стратегию? Давайте рассмотрим AQ на баттоне в 6-макс игре. Хороший игрок рейзит с MP и для нас это означает фолд. Против плохого игрока, это лёгкий 3-бет для велью, мы никогда не получим лёгкого 4-бета, поэтому мы всегда можем фолдить на агрессию, и он определённо может делать колл с руками хуже и проплатить нас со многими руками (например KQ или TT на Q-старшая борде). Против хорошего игрока, 3-бет не должен быть автоматическим.

Давайте предположим несколько констант. Во-первых, оппонент может время от времени делать лёгкие 4-беты, и мы не думаем, что наша рука достаточно сильна, чтобы поставить олл-ин на префлопе. Итак, мы собираемся сфолдить на 4-бет. Во-вторых, предположим, он не делает колл ООП и всегда либо 4-бетит, либо фолдит. Теперь подумаем, чем отличается AQ от 72o? На самом деле с учётом этих предположений 72o, теоретически лучше, чем AQ, так как когда он фолдит на наш 3-бет он делает большую ошибку, когда мы держим 72o, чем, если мы держим AQ (следует отметить, что AQ по прежнему лучше в целом чем 72o, так как может произойти нечто неожиданное, например большой блайнд сделает колл). Тем не менее, его небольшая ошибка частого фолда на наш 3-бет, незначительна по сравнению с большой ошибкой которую он может совершить, продолжая с худшей рукой на постфлопе. Так что, если у меня нет особых причин для 3-бета с AQ для велью, я сделаю колл, и пусть мой оппонент сделает большую пост-флоп ошибку. Я обычно делаю фолд с 72o, но иногда делаю 3-бет.

Против хороших игроков (например, тех, кто играет по тайтово или агрессивной стратегии) мы можем 3-бетить любые две карты прибыльно в позиции (хотя со многими руками более выгодно просто сделать колл). Тем не менее, мы не можем делать 3-бет 100% времени, так как наши оппоненты быстро скорректируют свою стратегию и начнут делать 4-беты. Против плохих (которые играют по пассивной стратегии), мы можем 3-бетить все виды рук для велью и дополнительно забирать мёртвые деньги. Общее правило, что руки имеют различное велью в зависимости от того, как наши оппоненты играют. Мы будем продолжать эту концепцию в следующей главе.



## 20. Категории рук, Настоящее Велью Рук, и Игра Постфлоп.

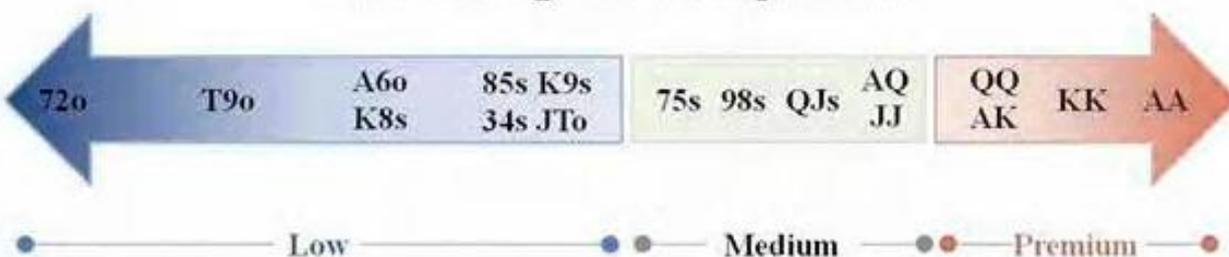
Мы уже установили, что AQ на баттоне это лёгкий 3-бет по отношению к плохому игроку, который вероятно сделает колл против нас с худшими руками. Мы так же установили, что с AQ на баттоне часто против хорошего игрока лучше делать колл, так он вероятно 4-бетнит или сфолдит против нас. Давайте исследуем этот вопрос ещё больше.

Представьте себе три категории силы рук:

- 1) **Премиум велью.** У нас имеется достаточно велью для рейза для велью и/или чтобы сыграть комфортно сыграть на стек. AA на префлопе это простой пример этого, но в агрессивной игре обычно АК можно отнести к премиум велью.
- 2) **Среднее велью.** Мы имеем достаточно велью/шансов/силы для продолжения с нашей рукой, но мы не можем ставить стек с ней. Прекрасным примером является AQ префлоп на баттоне – мы конечно не сфолдим на рейз, а получив 4-бет должны выкинуть на префлопе.
- 3) **Низкое велью.** Мы не имеем достаточно велью для продолжения с этими руками. Однако, мы можем быть агрессивными с этими руками, для того то бы сбалансировать диапазон, потому что мы не теряем велью если фолдим. Хорошим примером этого является 3-бет с J4s на баттоне – наша рука не имеет велью для колла на префлопе, и если я получу 4-бет, то могу комфортно сфолдить.

Следующая диаграмма иллюстрирует категории спектра рук в общем префлоп сценарии. Хороший регулар открылся рейзом в MP, и мы пытаемся решить какие руки мы хотим ре-рейзить, коллировать и фолдить на баттоне.

Hand Categorization Spectrum



Обычно очень легко определить наши руки в эти категории, если мы обратим внимание на людей, против которых играем. Например, АJ, будут рассматриваться как премиум велью, против кого-то, кто ставил олл-ин на префлопе с любыми двумя картами. АJ, так же будут рассматриваться как премиум велью против игроков которые коллят 3-беты со 100% своих рук. Однако, АJ почти наверняка являются средним велью типом руки против хороших игроков – 3-бет и фолд на 4-бет излишняя трата руки с большим количеством пост-флоп велью.

Против игрока, который фолдит слишком часто или коллирует слишком часто постфлоп, руки такие как 95s в позиции могут рассматриваться в качестве руки категории среднего велью, которую мы могли бы играть как блеф или играть для сильной руки с потенциальными шансами. Вместе с тем, против кого-то кто играет более солидно постфлоп, 95s может оказаться слишком слабой, чтобы коллировать и тем самым относиться к «низкой велью» зоне. Однако, руки, такие как 95s имеют гораздо большее велью, чем руки, такие как 72o. Так что если бы мне пришлось выбирать руку с «низким велью» чтобы сбалансировать свой диапазон, я бы выбрал руку с большим велью, но такую чтобы она не имела достаточно велью для игры и не рассматривалась как часть «средне велью» категории рук. По существу, подобным образом все руки в категориях рук не дают одинокого велью, А6o гораздо лучше 72o, QJs гораздо лучше 87s, AAs гораздо лучше QQs.

Какие же факторы влияют на велью наших рук? Многие из этих факторов мы перечисляли в первой части.

- 1) **Преимущество карт.** Очевидно мы играем AA каждый раз и фолдим 72o каждый раз.
- 2) **Преимущество квалификации.** Мы хотим играть больше рук с оппонентами, которых мы лучше и играть меньше с оппонентами, которые лучше нас.
- 3) **Динамика стола.** Если у нас AA на баттоне, мы бы склонялись к 3-бету из-за преимущества карт, но супер-активный шортстек на блайндах может изменить эту ситуацию. Если мы делаем колл вместо 3-бета, а шортстек пушит, первоначальный рейзер может дать 4-бет рейз для того чтобы изолировать шорт стека, и мы можем запустить поверх. Это повышает ценность нашего колла, и мы получим больше велью, чем, если сделаем 3-бет. С другой стороны, возможно, рука 96s будет иметь достаточно велью, чтобы делать колл в позиции, но с возможностью, что шорт-стек может запустить на префлопе, велью этой руки уменьшается до такой степени, что её нужно 3-бетить или сбрасывать. Или очень хороший игрок рейзит с UTG и мы держим 74s на баттоне. Этой рука не достаточно хороша, чтобы играть

против конкретного игрока, но если блайнды лузовы и пассивны, она может быть хороша для колла из-за возможности играть многосторонний банк в позиции против плохих игроков.

- 4) **Позиция.** Этот фактор имеет чрезвычайно важное значение, и будет рассмотрен дополнительно в последующих главах. Чем лучше наша позиция, тем сильнее рука. Например, в отношении конкретных игроков, мы могли бы играть Кто каждый раз на баттоне, но никогда не делали бы колл ООП. Позиция либо добавляет велью руке, либо уменьшает его и является важным и активным компонентом в принятии решений, каким образом оценивать руки.
- 5) **Имидж.** Если мы блеф-рейзили каждый флоп за последние пять кругов, и кажется, что наши оппоненты готовы нам противостоять, то такие руки как 85s не будут иметь необходимого велью и поэтому они должны быть выброшены на рейз. Мы также должны быть склонны коллировать с АК в этой ситуации и рейзить флоп. С другой стороны, если нам не заходили руки или мы фолдили на каждом флопе, возможно, колл с 85s будет иметь достаточно велью, чтобы быть прибыльной.

После того как мы поймём как эти факторы влияют на оценку истинного велью нашей руки, мы можем начать понимать как использовать модели игры на постфлопе.

Давайте предположим, что хороший регуляр рейзнул с MP и мы сделали колл на баттоне с T9s (я бы рассматривал 3-бет здесь только с глубокими стеками). Рассмотрим несколько флопов: первый T♥9♥5♠. Оппонент C-бет. Лёгкий рейз, да? Премиум велью. Как насчёт флопа J♥T♣5♠. Оппонент C-бет. Лёгкий колл, верно? Среднее велью. Что если на борт упадёт 6♥5♥3♣? Оппонент C-бет. Лёгкий фолд или рейз, да? Низкое велью.

Как насчёт причины номер три для ставок? Неужели мы не можем присвоить мёртвые деньги, потому что он слишком часто сфолдит на флоп рейз? Давайте рассмотрим эти вопросы.

- 1) Тот факт, что оппонент сфолдит слишком часто, хороший повод для рейза на флопе независимо от велью руки, но НЕ хороший повод для рейза с каким либо велью на флопе.
- 2) Если его рука мертва он сфолдит на флоп рейз (22 например), и очень маловероятно будет тянуть дро на тёрне и выкинет на агрессию на нём.

В основном флоат флопа обладает всеми преимуществами рейза (мы выьем его воздух на тёрне и заберём мёртвые деньги), и не имеет недостатков (мы не испортим наши потенциальные шансы и нет шанса выкинуть руку с сильным эквити на рейз). Некоторые трудности возникают, когда противник является агрессивным и может поставить тёрн баррель с блефом. И может оказаться не так легко забрать мёртвые деньги, когда оппонент не делает чек-фолд со всем своим воздухом. Однако, несмотря на этот недостаток, агрессивный оппонент склонный ко второму баррелю, обеспечивает преимущество для наших коллов, так как увеличивает потенциальные шансы, и мы можем выиграть деньги не только с хороших, но и плохих рук. Кроме того, если мы уверены, что оппонент блефует очень высокий процент времени, мы можем пушить тёрн и присвоить много мёртвых денег. Очевидно что это большой риск/большое вознаграждение игра (high-risk/high-reward), но это адекватный ответ игроку который ставит второй баррель с высокой частотой.

В общем, не очень трудно решить, какая рука обладает премиум, средним или низким велью при игре в позиции. Премиум руки почти всегда легко определить. Средние руки, очевидно, различаются по силе, но в целом вы хотите играть с этими руками, но не вложите стек с ними на флопе. Руки с низким велью, просто не имеют достаточно велью для колла бета на флопе. Это подводит нас к другому вопросу: когда мы рейзим на флопе с низкими велью руками?

Руки в категории низкое велью различаются по силе, так же как руки в средней или премиум велью категории. Подобно тому, как 87 лучше чем 66 на флопе T96 (они оба премиум), AJ лучше, чем 22 на флопе T96. Если мы рейзим с 22 и получаем колл, мы имеем только два аута чтобы поймать лучшую руку. Если мы рейзим AJ, мы имеем две оверкарты и несколько бекдоров. Мы имеем гораздо больше шансов поймать лучшую руку с AJ, чем с 22. Так что, если я решу рейзить как блеф/собрать мёртвые деньги, я гораздо чаще выберу AJ, чем 22. Аналогичным образом, лучше блеф-рейзить на борде 985 с KQ, чем с A4.

Давайте резюмируем. Средне-хороший игрок рейзит в MP. Мы держим A♥5♥ на баттоне. Наша рука, безусловно, имеет велью, поэтому её можно исключить из категории рук с низким велью. Наша рука не имеет достаточно велью для 3-бета для велью, поэтому её можно исключить из категории премиум велью. Мы смотрим на блайнды, чтобы убедиться что никто не будет сквизить супер легко – нет, большой блайнд лузовый пассивный игрок и малый блайнд играет чрезвычайно тайтово и прямо. Итак, теперь мы можем комфортно коллировать, чтобы играть один на один в позиции с префлоп рейзером или играть многосторонний банк на баттоне с рыбой на большом блайнде.

Мы делаем колл и оба блайнда фолд. Флоп 8♥6♥4♣♠.Префлоп

рейзер бет. Мы можем рейзить здесь, так как у нас достаточно велью для комфортной игры на стек. Наша рука имеет премиум велью. Давайте чуть изменим флоп 8♥6♣4♠. Оппонент бет снова. Сейчас мы не можем комфортно играть на стек, но мы безусловно не хотим фолдит гатшот и оверкарту. Это рука со средним велью, поэтому мы делаем колл. Давай изменим флоп ещё раз. 8♥6♣T♣. Оппонент ставит – это хороший борд чтобы рейзить с рукой с низким велью типа A♥5♥. Если у него рука типа QQ, он может сделать колл нашего рейза и надеяться на безопасный тёрн. К сожалению для него, все кресты, любая семёрка, любая девятка, или любая черва, всё это делает его игру очень трудной против нас. Большую часть времени, однако, он просто сфолдит его KQ или 33, и мы заберём мёртвые деньги.

Очевидно, что текстура борда оказывает огромный эффект на то можем ли мы или нет делать агрессивные ходы. Интересно, то что текстура борда применяется в связке с типом оппонента. Я объясню.

- 1) От плохого до среднего мышления игроки. Эти игроки являются агрессивными, но комфортными для игры, так как играют попал-или-упал (fit-or-fold). Они знают, что нужно ставить С-беты часто, но быстро выкидывают воздух, если получают рейз. На сухих борда, таких как K72r мы получаем хороший шанс для блеф-рейза против такого оппонента, потому что они сфолдят весь свой воздух. Понимая, что оппонент ставит со 100% своего воздуха, и то что он имеет очень много воздуха в диапазоне, рейз становится очень выгодным.
- 2) От средне до хорошо думающих игроков. Против этих оппонентов, рейз на сухом борде с воздухом не так хорош, просто потому, что они будут знать, что мы не можем иметь хорошую руку часто. Нам мало чего можно изобразить.

Короче говоря, против хорошего игрока, мы должны сбалансировать наш диапазон на тяжелых и сухих бордах. На сухих досках, так как мы можем рейзить редко для велью, мы должны редко рейзить и как блеф. На тяжелом борде, так как мы можем рейзить часто для велью (в том числе сильное дро), мы можем блефовать часто. Против плохих игроков, мы не должны беспокоиться о балансе, и мы можем рейзить на сухих бордах с неравномерной частотой блеф/велью. Также вероятно, что плохой игрок будет иметь плохое понимание эквити и не будет фолдить относительно слабые руки на тяжелом борде, где хорошие игроки будут фолдить, так что тяжёлые борды хуже для блефа против плохих игроков.

Тип борда	Против хорошего игрока	Против плохого игрока
Тяжёлый борд	Больше блефа, балансирую	Меньше блефа, не балансирую
Сухой борд	Меньше блеф, балансирую	Больше блефа, не балансирую

регуляр рейзит с CO и мы на баттоне или с 98s или A6o. 3-бет с 98s будет +EV, но колл это более +EV. С A6o, это +EV для 3-бет ставки, но -EV для колла и 0EV для фолда. Часто я вижу как игроки 3бетят 98s, потому что это +EV и фолдят A6o. Чтобы избежать чрезмерно частых 3-бетов, игроки обычно не чувствуют что им нужно 3-бетить с обоими из этих рук. Таким образом, вместо двух +EV возможности, они пользуются только одной и при этом выбирают наименее +EV вариант! Это то как играют лучшие игроки в мире – максимизирую EV в каждой руке, делая много 3-бетов с мусором и коллят вхолдную с руками, имеющими среднее велью. Тот же самое и для постфлопа. Допустим мы держим 7♠6♠ или KJo на Q♠3♠2♥ борде. Игроки часто коллят с 7♠6♠ и фолдят KJo. Вместо этого, они должны делать колл с 7♠6♠ и рейзить с KJo.

Одно из самых распространённых заблуждений в отношении категории рук происходит, когда игрок с АК рейзит на баттоне и получает 3-бет от хорошего регуляра с блайндов. Игроки имеют склонность оценивать свою руку как премиум велью категорию и делать рейз. Это почти всегда верная игра, если мы считаем, что оппонент способен на продолжение с худшими руками после нашего 4-бета (5-бет пуш с AQ или пуш со случайным блефом). Однако, если это не так, то АК обычно находится в верхней части категории среднего велью. И эта рука становится великолепной для колла. Далее если мы получаем А или К старшие флоп, наша рука становится премиум велью рукой, и мы можем рейзить для велью. Или, если придёт низкий флоп, наша рука часто оказывается в категории среднего велью и мы можем делать колл. Одна из причин, почему АК все ещё будут иметь среднее велью, даже если промажет по флопу, является велью эквити этой руки. Мало того, что тёрна А или К почти наверняка будет достаточно чтобы коллировать ещё одну большую ставку оппонента. Наш оппонент может держать такие руки как AJ и завельюбетить самого себя, или же оппонент может держать руку QJ и проблефовать на А или К тёрне. Это позволяет нам отнести руку к категории среднего велью когда мы мажем по флопу. В 3-бет поте, типы флопов, на которых АК не будет относиться не к высокой, не к средней категории велью, как правило, относятся только дама-старшая борды. Дамы снижающей наше эквити, часто достаточно чтобы отнести АК к категории низкого велью.

Понимание того, как проводить оценку нашей руки является единственной наиболее важной концепцией в покере. В этой главе метод категоризации рук показан в простом, легком в использовании способе. Итак, когда вы играете, просто спросите себя: «К какой категории относиться моя рука?» Ответ будет почти всегда очевидным. Если ответ неоднозначен, то мы получаем нелёгкий выбор. Иногда топа пара топ кикер будет премиум рукой. В других случаях средней велью рукой. Иногда гатшот будет средним велью, а иногда при чуть другом борде (возможное флеш-дро, например), становится низким велью. Классифицируйте силу руки при каждой раздаче, на каждой улице, при каждом действии, и вы поймёте, что покер в действительности может быть довольно прост.

## 21. Великая Дискуссия...Бет или Чек.

В разделе Мэтта о ХА в первом томе, он рекомендует ставить С-беты с поляризованным диапазоном на флопе и чекать вдогон с широким диапазоном от слабых до средне-сильных рук. Это не обязательно плохо, но я не соглашусь с ним. На самом деле, именно этот вопрос – должны ли мы ставить или чекать вдогон? - оспаривается и обсуждается игроками высоких ставок. Мэтт выступает за сторону «чек» в этой дискуссии, а я за сторону «бет». Давайте сначала опишем сценарий:

Мы рейзнули на префлопе и агрессивно-хороший игрок сделал колл на блайндах. Мы играем пот один на один в позиции. На флопе у нас вероятно лучшая рука, но с неё трудно получить велью. Например, на борде Q32 у нас АТ или на Q94 у нас J9. В любом случае, наша рука, вероятно, будет лучшей, но трудно получить колл от рук хуже. Наш оппонент на блайнде делает чек, и теперь мы принимаем решение. Мы делаем бет, зная, что вряд ли оппонент сделает колл с худшей рукой? Мы делаем чек, зная, что оппонент чек/рейзит на широком диапазоне? Рассмотрим преимущества и недостатки каждого варианта:

Преимущества чека:

- 1) Получение бесплатной карты и возможность улучшиться, когда мы позади.
- 2) Мы можем блефовать на поздних улицах.
- 3) Мы не получаем чек/рейз и не сделаем большую ошибку (или колл слишком часто или фолд в слишком часто в большом поте)

Конечно, каждая из этих причин является справедливой и логичной. Давайте теперь рассмотрим недостатки чека:

Недостатки чека:

- 1) Мы предоставляем оппонентам бесплатную карту и шанс улучшиться, когда мы впереди.
- 2) Мы даём наблюдательному оппоненту хорошее представление о нашей руке, что позволяет ему велью-бетить (или блефовать) в нас на поздних улицах. Это происходит потому, что мы никогда не чекаем наши сильные руки или с нашими воздух руками.
- 3) Мы упускаем велью, когда наш оппонент чек/рейзит нас с худшей рукой и мы не фолдим.



Давайте рассмотрим преимущество и недостатки бета:

Преимущество бета:

- 1) Мы заставляем оппонента сфолдит его долю эквити в банке, когда у него рука такие как 55 или A6s и забираем мёртвые деньги.
- 2) Мы сохраняем агрессию, давая себе возможность сделать более эффективные блефы или велью беты на поздних улицах.
- 3) Мы провоцируем блеф чек/рейз (при условии, что оппонент агрессивно-хороший и способен на такой манёвр).
- 4) Мы принимаем действия, которые соответствуют как сильным, так и слабым рукам нашего диапазона, маскирую сильные руки среди всего нашего диапазона. Использую терминологию Aejones`а, это называется «Слияние диапазона (range merging)».

Недостатка бета:

- 1) Мы создаём мёртвые деньги, делая бет без сильной руки, что делает блефы нашего оппонента более прибыльными.
- 2) Мы теоретически играем некорректно (ставим не используя причины для бета №1 и №2), предполагая что наш оппонент способен блефовать поздние улицы. Это важное предостережение, хотя, некоторые оппоненты будут не достаточно умны (или достаточно пассивны), чтобы никогда не блефовать в нас, когда мы чекаем вдогон флоп. Против таких оппонентов, чек вдогон флоп катастрофа. Тем не менее, многие противники сделают ставку на тёрне, независимо от их руки, после чек/чек флопа. Против таких оппонентов, чек теоретически лучше, чем бет.
- 3) Мы ставим себя в положение, при котором можем столкнуться с чек/рейзом. Если это особенно некомфортно для нас, это может принудить нас к принятию большой ошибки.

Любая стратегия может работать, но важно, пояснить почему я предпочитаю бет. Для того, чтобы применять чек, мы должны иметь возможность балансировать свой диапазон ставок и диапазон чекков. В целях создания сбалансированного чек диапазона, мы должны чекать вдогон какие-то сильные руки, с которыми мы могли бы ставить для велью на флопе. Иными словами, чтобы применять стратегию чекков, мы

должны отказаться от +EV флоп возможностей в целях создания более +EV возможности в раздачах с другим типом рук в нашем диапазоне. Если мы этого не сделаем, наши руки будут слишком легко читать, и наши оппоненты будут играть близко к идеалу против нас.

Тем не менее, я лучше воспользуюсь +EV возможностью на флопе когда получу чек/рейз. Часто мои ученики говорят мне: «Я не могу ставить здесь, потому что оппонент часто чек/рейзит меня с блефом». Если вы думаете, что он блефует часто, просто не делайте фолд. Или если вы не хотите ре-блефовать со второй парой или коллировать со второй парой, это ваше решение.

В этом смысле, мы можем ставить для велью. Я хочу, чтобы вы перечитали раздел в первом томе под название «Причина для Ставок». Велью-бетты это ставки, которые делаются не только чтобы получить колл от рук хуже, но и ставка чтобы получить рейз от рук хуже. Короче говоря, чем чаще наш оппонент чек/рейзит нас, тем чаще мы можем ставить тонкие велью-бетты с руками типа А-старший или вторая пара.

Существует только одна ситуация когда я часто чекаю флоп вдогон. Я бы сделал такой выбор, основываясь на двух причинах:

- 1) Мой оппонент будет делать чек/рейз чрезвычайно часто.
- 2) Мне не хватает эквити, чтобы эффективно ответить оппоненту.

Например, я делаю рейз с  $7\spadesuit 6\spadesuit$  и флоп приходит  $J\heartsuit 9\heartsuit 3\spadesuit$ . Мой оппонент крайне склонен к чек/рейзам и вряд ли сфолдит на этом флопе. Я мог бы чекнуть вдогон здесь. Очевидно, я просто сдаюсь.

Существуют и другие ситуации, когда чек может быть лучше. Скажем мы чекаем вдогон с воздух рукой, и наш оппонент ставит 2X пота на тёрне (чек, чтобы поймать оппонента в ловушку). Это добавляет большое EV чеку вдогон с сильными руками.

Конечно, существует много успешных игроков, которые чекают вдогон флоп много. Мэтт является одним из них. Лично я считаю, что бет со всем моим диапазоном более эффективен. Хотя, как и большинство вещей в покере, более важно знать, почему вы что-то делаете, чем просто знать, что делать. Эта глава должна предоставить вам достаточно информации, чтобы сделать собственное решение относительно того, что лучше, учитывая сценарий динамики стола. Понимание обеих сторон этой дискуссии делает игру на флопе в миллион раз легче.

## 22. Балансирование и Эквити.

Давайте быстро вернёмся к нашей A♥5♥ руке. Мы сделали колл рейза на баттоне, и флоп пришёл 8♥6♥4♣. Ранее я говорил, что мы должны рейзить ставку рейзера в этой ситуации. Почему? Хотя мы потенциально можем получить деньги с худших дро, большую часть времени когда мы вложим все деньги мы будем играть монетку и наше эквити будет 40% и 45% против общего диапазона оппонента. Так почему же мы хотим сыграть на стек когда мы никогда не будем большим фаворитом и не будем большим андердогом?

- 1) Мёртвые деньги. То, что мы забираем мёртвые деньги более чем компенсирует небольшой дефицит эквити, когда наш оппонент ре-рейзит, и мы вынуждены пойти в олл-ин.
- 2) Балансировка и деполяризация. Возможность рейзить больше рук, чтобы мы могли комфортнее играть в олл-ин, и возможность больше рейзить как блеф. Давайте рассмотрим это подробнее.

Только действительно очень хорошие игроки, и очень плохие игроки рейзят топ пару на флопе. Плохой игрок рейзит, поскольку видит у себя старшую пару и рейзит только потому что она выглядит красиво, а не потому что он намеревается получить колл от рук хуже. Средние игроки не рейзят топ пару, потому что это слишком тонко, и они не могут рейзить и получить колл от рук хуже. Например, плохой игрок может сделать рейз с KQ на Q♥8♥7♣ флопе, но средний игрок всегда будет просто делать колл в этом сценарии. Средний игрок не рейзит этот флоп очень часто, поэтому он не может реально рассчитывать получить колл рейза от руки типа JJ. Так почему же хороший игрок иногда будет рейзить этот флоп? Балансировка.

Хороший игрок рейзит сеты и две пары на флопе, в этом нет ничего удивительного, так делает каждый. Тем не менее, хороший игрок так же рейзит с широким диапазоном сильных рук для велью на этом флопе T♥9♥, 7♥6♥, J♥T♥, 9♥6♥, A♥5♥, 7♥5♥, J♥9♥, 6♥5♥ и т.д. Так что теперь, когда хороший игрок рейзит, его диапазон не поляризован между руками, имеющими большое эквити (сет/две пары) и руками, имеющими низкое велью (дро), а заполняет диапазон руками со средним эквити. Существует много рук со средним эквити, кто-то ставит на флопе с JJ и не может сфолдить на флопе на рейз и делает колл в надежде на безопасный тёрн. А флоп делала рейз рука KQ.

Делая ещё шаг вперед, когда наш диапазон становится более широким и сильными (мы включили топ пары и замедленно разыгранные оверпары в наш флоп рейз диапазон), мы можем добавить ещё больше чистого блефа, поскольку он сбалансирован с нашими сильными руками. Если мы сбалансируем наш постфлоп диапазон, мы буквально можем показать любую руку в любое время.

Достойный игрок рейзит на префлопе и я делаю колл. Флоп J♠9♠7♣. Оппонент С-бетит и я делаю рейз. Я могу иметь стрит, сет, замедленно разыгранную оверпару, две пары, флеш-дро, любое количество комбо-дро, и чистый блеф. Почти невозможно моему оппоненту прочесть меня. Единственное, что я не буду рейзить это руки такие как 5♠4♠, потому что не хочу транжирить свою руку. Красота в том, что я могу и рейзит и делать колл с флеш-дро. Если я делаю колл, я могу иметь сильные руки как AJ и слабые руки как 88. Большую часть времени, я буду делать рейз с широким, сильным, сбалансированным диапазоном, и моим оппонентам останется гадать, что им делать в ответ.

## 23. Рычаг.

Теперь мы знаем, каким образом расширить диапазон рук на флопе. Мы знаем, какие руки использовать. Тем не менее, нам ещё предстоит концепцию рычага, в противном случае, рейз с широким диапазоном не будет прибылен, даже если выбрали хорошую ситуацию. Что такое рычаг?

**Рычаг** – это риск минимально возможной суммой, чтобы оппонент рискнул максимально возможной суммой. Концепция опирается на то, что называется точками рычага. Точка рычага – это сумма денег необходимых, чтобы заставить противника принимать решение. В НЛ холдеме, всегда есть максимальная сумма денег в игре – эффективный стек. Давайте укажем на некоторые ошибки с точками рычага и эффективными стеками.

Я играю в игре 5/10, эффективные стеки 1000\$. Я делаю рейз до 35\$ в CO A4s. Баттон, лузово-агрессивный игрок и практикующий лёгкие 3-беты, рейзит 130\$. Я решаю, что сейчас хорошее время для 4-бет ставки блефом, и чтобы присвоить мёртвые деньги. Многие игроки просто ре-рейзят размером в банк, примерно до 320\$. Это ошибка рычага. Когда мы 4-бетим, наш оппонент имеет только два варианта 5-бет пуш или фолд (некоторые игроки будут делать колл, но это бывает редко и вряд ли будет выигрышной стратегией). Если, вместо 320\$, мы сделаем 4-бет 250\$, вариант действий нашего оппонента по существу такие же (вариант колла только несколько улучшился, но не достаточно, чтобы сделать его жизнеспособным вариантом). Таким образом, мы просто рискуем на 70\$ меньше, чтобы поставить оппонента в точно такое же положение. По сути, эти деньги ставятся просто впустую – мы пытаемся выиграть мёртвые деньги, добавляем свои же собственные мёртвые деньги. Кроме того, поскольку мы рискуем большим количеством денег, мы не можем блефовать часто. Дополнительные деньги, которые мы экономим при уменьшении размера 4-бета, фактически дают на лицензию на 4-беты на более высокой частоте. Всегда спрашивайте себя: что покупают мои деньги? Если, дополнительные деньги, не покупают ничего нового, вероятно, они не нужны. Это же касается 4-бетов на префлопе и мелких рейзов на постфлопе.

Точка рычага часто (и часто корректно) помогает определить, что если мы уменьшаем размер нашей ставки ниже определенной точки, мы предлагаем нашим оппонентам достаточно шансов банка, чтобы делать колл. Очевидно, не очень хорошо давать нашим оппонента хорошие шансы банка (т.е. мини-рейзить префлоп или нечто подобное). С другой стороны, также не очень хорошо создавать слишком много мёртвых денег, делая размер нашей ставки слишком большим. Всегда существует точка, при которой любой рейз оппонента привязывает его к банку. Она называется точка рычага. Когда мы ставим, некоторые вещи происходят при достижении точки рычага:

- 1) Наш оппонент ограничен опциями бет/рейз или фолд. Это хорошо, потому, что мы точно знаем, чего ожидать. Однако, это по сути не является выгодным для нас, если наш соперник фолдит и рейзит на правильной частоте. Хорошим примером является, когда мы 3-бетим хорошего игрока на баттоне. Он застревает между 4-бетом и фолдом, поэтому мы отчасти дошли до точки рычага.
- 2) Наш оппонент ДЕЛАЕТ колл. Это не конец света. Префлоп, флоп, и тёрн – каждый раз есть новая возможность для достижения точки рычага (На ривере другая ситуация, потому что оппонент может положить конец раздаче, сделав колл. Мы часто будем в ситуациях, где мы должны пушить или играть чек/фолд. Это нормально пока мы пушим и чек/фолдим на правильной частоте; так что не блефуйте много, и не ч/ф много и т.д.). В игре 10/20 со 100ББ стеком, предположим, что игрок рейзит до 70\$. Я делаю 3-бет на баттоне до 210\$, и к моему удивлению оппонент делает колл. На флопе пот около 460\$ и оппонент делает чек. Я не стану жертвой рычага, поэтому я буду ставить что-то вроде 280\$. Если оппонент сделает колл, пот на тёрне составит около 1000\$. Он чекнит снова, и теперь, если я решу продолжить мою агрессию, я всё равно не буду жертвой рычага, так что я поставлю где-то от 350\$ - 500\$. Когда размер пота увеличивается по отношению к стеку, меньше денег необходимо для достижения точки рычага. Например, если мы откроем префлоп рейзом до 500\$ 10/20 игре, мы достигли точки рычага (Впрочем, это плохо, потому что наши оппоненты будут играть против нас идеально. Они просто будут пушить или фолдить в этом сценарии, и 25ББ это много мёртвых денег, если мы когда-либо, будем фолдить после такого большого рейза).

Когда я впервые играл 10/20, я был уничтожен, потому что я не понимал концепцию рычага. Я был хорош в выявлении ошибок, которые люди делали в общей динамике игры, и я сразу заметил, что люди играли слишком агрессивно, в частности С-бетили очень часто. И я решил начать рейзить много флопов. Это был неплохой план.

Единственная проблема с моим планом, это то что я рейзил аномально большим размером. Я держал A♥T♥, и я решил блеф-рейзить на 8♥6♣5♦ флопе. Префлопе рейзер поставил 120\$ в 150\$ и я вместо того чтобы выбрать размер дающим мне хороший рычаг (360\$ допустим), я выбирал размер например, 480\$. Эти дополнительные 120\$ мёртвых денег, которые я ставил точно уравновешивали 120\$ мёртвых денег которые ставил оппонент. Кроме того, дополнительные мёртвые деньги провоцировали людей а) продолжать с их руками и б) ре-блефовать в меня чаще.

В какой-то момент я играл с чрезвычайно хорошим игроком, по имени Ариэль, слева от меня. Я рейзнул до 35 на 5/10, он 3-бетнул, я 4-бет блефовал до 320 (опять плохой рычаг), и он запустил. Я фолд. На следующем круге история повторилась. И на следующем это случилось опять. Круг спустя, я получил AA, сделал 4-бет и забрал его стек, когда он запустил JJ. Я ушёл и торжественно посмотрел на мою сессию только для того чтобы понять, что я фактически не сделал с него не копейки. Если бы я только выбирал хороший размер для рычага, я бы на самом деле заработал бы деньги.

Многие игроки никогда не узнают о рычаге на маленьких ставках, просто потому, что они никогда не блефуют. Если вы рейзите флоп только с сетом, вы можете делать размер рейза большим насколько хотите, потому что ваш оппонент, либо имеет руку, либо нет. С другой стороны, если вы хотите начать блефовать, вы не можете блеф-рейзить флоп маленьким размером и в тоже время делать большие велью рейзы. Вы должны найти точку рычага, которая может быть эффективно использована как для блефа, так и для велью ставок.

Определяя точку рычага важно понимать, что рейз большим размером не делает вас «страшнее». Никто не сфолдит оверпару, потому что вы сделали рейз до 30ББ вместо 15ББ. Если 15ББ является оптимальной точкой рычага, то это правильно в вакууме. Однако, понимая, что мы не играем в вакууме, важно признать, что рычаг является наиболее важным в отношении хороших игроков, против которых нам нужно балансировать, и менее важен против плохих игроков. Это требует пояснений, поскольку мы редко (если вообще когда-то) блефуем в рыбу, и таким образом мы редко имеем необходимость в балансе. Таким образом, в теории, мы могли бы рейзить больше против большинства рыб, поскольку баланс не является проблемой.

Как и многие вещи в покере, мы можем представить себе рычаги как спектр. На одном конце, мы не дотягиваем до точки рычага, и предлагаем оппоненту отличные шансы. На другом конце, мы превышаем точку рычага и создаём мёртвые деньги, которые не достигают никакой цели. График ниже показывает путь рычага в общей ситуации в 5/10 игра со 100ББ эффективными стеками, когда хороший регуляр делает рейз в МР, и мы пытаемся решить, каким размером делать 3-бет.



Мы могли бы изменить цифры и составить точно такой же спектр для любой ситуации, будь то открытие префлоп рейзом, 3-бет, 4-бет, 5-бет, флоп-рейз, флоп чек/рейз, или что-нибудь другое. Спектр рычага существует для всех аспектов покера.

Последний комментарий будет сделан по поводу рычагов относящихся к С-бетам. В общем, точка рычага пытается найти самый дешевый размер для ввода вашего оппонента в ситуацию рейз-или-фолд. Однако, когда а) оппонент может сделать колл на бет, а не играть рейз-или-фолд, и б) имеются поздние улицы для игры, мы не должны задумываться о большой ставке. Это происходит, потому что когда оппонент делает колл часто (и не играет рейз-или-фолд часто), он создаёт пассивные мёртвые деньги. В принципе, мы сможем сделать эффективные велью беты или блефы на поздних улицах, и отвоевать дополнительные мёртвые деньги, которые мы создали нашим большим флоп С-бетом. Лично я был полностью за «маленький С-бет» пока не увидел что лучшие игроки на высоких ставках ставят пот или близко к поту на многих флопах. Когда один из лучших игроков в мире что-то делает, обычно для этого есть хорошая причина. Итак, я экспериментировал с большими ставками на флопе и использовал мои знания эквити, чтобы оставаться агрессивным. Конечно же, мёртвые деньги, которые мы создаем, когда С-бетим флоп, возвращаются в колонку профита, когда мы грамотно остаёмся агрессивными.



## 24. Ментальный Дуэль.

Однажды мой ученик спросил меня, когда я могу играть A5s против рейза? Какой тип оппонента должен делать рейз, что бы я мог делать колл с A5s, и какой тип оппонента должен быть, что бы я делал фолд? Я подумал об этом несколько минут, и понял, что я играю A5s против ЛЮБОГО типа оппонента. Как такое может быть? Очевидно, когда есть входящие изменения (игрок, делающий рейз, меняется) это отражается на выходящих изменениях (изменения нашей игры). Именно в этот момент, я пришёл к выводу, что есть больше одного способа приготовить индейку.

Оказывается, что существует два разных менталитета, и мы можем применять любой из них, и это зависит от типа игрока против которого мы играем. На самом деле, мы всегда играем против одного из двух типов игроков:

- 1) Игроки, которые могут иметь сильную руку, и поэтому редко сфолдят на постфлопе.
- 2) Игроки, которые вряд ли будут иметь сильную руку, и таким образом, как правило, сфолдят на постфлопе.

Когда люди впервые играют в покер, они слышат выражение «Не играй попал-или-упал». Иногда, этот совет хорош. В других случаях это невероятно глупо. Если вы знаете, что у оппонента карманные тузы, и что он НИКОГДА не сфолдит их постфлоп, ваша задача, заключается в том чтобы побить AA постфлоп. С учётом этой информации и достаточно глубоких стеков, вы должны играть 100% ваших рук на префлопе и играть за возможность забрать стек у тузов. Вместе с тем, против кого-то, кто имеет широкий диапазон рук (из которого AA является крошечной частью), играть попал-или-упал это рецепт катастрофы. Это не означает, однако, что играть против такого типа игроков плохо. Всё зависит от того, какой менталитет вы используете в раздаче.

- 1) **Натс менталитет.** Это означает, что мы входим на флоп, намереваясь поймать сильную руку (как правило, две пары или старше), чтобы забрать стека префлоп рейзера. Мы вряд ли положим много денег в пот без большой руки. Это работает против оппонента, который вероятно проплатит нашу сильную руку. Это означает, что оппонент должен играть невероятно тайтово префлоп (супер нит диапазон, в котором только премиум руки) или играть очень пассивно префлоп (лимпить со средними руками и рейзить только очень сильные). Последний тип оппонента, скорее всего, проплатит нас всё равно, потому что его пассивный стиль указывает, на то, что он, вероятно, очень плох.

2) **Воздух менталитет.** Это означает, что вы входите в раздачу намереваясь обыграть оппонента без сильной руки. Это может означать рейз с воздухом, флоат со слабой рукой или дро, или сделать несколько коллов со слабой парой. Этот менталитет используется против оппонентов, которые вряд ли проплатит нас, так как у них широкий диапазон префлоп. И, если он вряд ли нас проплатит, то значит, что такой оппонент первый кандидат для нашего блефа. Против этого типа оппонента, пойманные с флопа две пары или лучше нужно рассматривать как бонус – мы оставляем за собой возможность выиграть большой пот с сильной рукой против такого оппонента, но мы так же выиграем множество небольших потов, играя агрессивно.

Мораль этой истории в том, что дуальный менталитет является тем, как нам необходимо изменить свой мыслительный процесс, в зависимости от оппонента(ов) непосредственно участвующих в раздаче. Иногда мы будем играть пот с двумя различными оппонентами, и мы будем иметь различный менталитет в отношении каждого из них. Например, предположим мы держим Q♣J♣ на баттоне. Рыба рейзит с UTG и мы делаем колл и регулярь делает колл на большом блайнде. Флоп T49. Регулярь чек, рыба чек, и мы делаем бет в пот. Если регулярь чек/рейзит, это может быть хорошая возможность для пуша в олл-ин, так как вероятно у него широкий диапазон, что будет означать наличие мёртвых денег и получение фолда часто. Однако, если рыба чек/рейзит, мы сразу понимаем, что у неё монстр, поэтому мы делаем колл и надеемся попасть в тёрн (при условии, что чек/рейз даёт нам правильные шансы банка).

## 25. Мёртвые Деньги.

Как я упоминал ранее, понимание концепции мёртвых денег является важнейшим элементом, для того чтобы обыгрывать агрессивные высоко-лимитные игры. Есть два типа мёртвых денег:

- 1) **Агрессивные мёртвые деньги.** Давайте предположим кто то ре-рейзит наши 76s. Мы делаем колл, флоп приходит J83. Оппонент ставит, и мы делаем колл, Тёрн А. Оппонент ставит снова (он вложил около 50ББ). Если мы здесь пушим, здесь на важно, что он имел, когда он делает фолд. Агрессивные мёртвые деньги определяется как акт агрессии, после которого оппонент будет фолдить на дальнейшие действия.
- 2) **Пассивные мёртвые деньги.** Мы рейзим на баттоне и игрок на блайнде делает колл. Флоп приходит J83. Оппонент чекает, мы делаем бет и он фолдит. Этот тип мёртвых денег возникает, когда кто-то коллирует на одной улице, с намерение сфолдить на другой.

Значительное отличие между агрессивными и пассивными мёртвыми деньга заключается в том, что агрессивные мертвые деньги ставятся в попытке забрать пот, а пассивные мёртвы деньги не могут выиграть пот (например, если мы ч/р флоп как блеф, наша рука мертва к дальнейшим действиям, но наш оппонент часто сфолдит. Если мы ч/к флоп, наша рука будет мертва к дальнейшим действиям, как только пришёл тёрн, и мы не имеем возможности выиграть пот. В свете этого, лучшие агрессивные игроки редко создают пассивные мёртвые деньги, но часто создают агрессивные мёртвые деньги).

Использование пассивных мёртвых денег стало краеугольным камнем игры Прахлада Фридмана. Он был знаменит, лидами в оппонентов ООП. Игроки в позиции почти всегда делали колл Прахлада на одной улице. Затем на множестве тёрн карт Прахлад ставил снова. Игрок в позиции как правило фолдил, а Прахлад забирал мёртвые деньги. Если игрок в позиции делал колл, Прахлад пушил на множестве ривер карт. Обычно игроки фолдили и Прахлад выигрывал ещё больше мёртвых денег.

Проблема со стратегией Прахлада была в том, что он создавал все виды агрессивных мёртвых денег в этом процессе. Все что нужно было сделать игроку, это рейзнуть Прахлада на флопе или тёрне и забрать агрессивные мёртвые деньги. По факту, использование агрессивных мёртвых денег является ключом к обыгрыванию агрессивных игроков. Я помню ситуацию, когда Cole South 5-бет запустил T9o на префлопе. Имидж Коула всегда безумен, он не может ожидать фолда от оппонентов с любой хорошей рукой. Тем не менее, ему пришло в голову, что мёртвые деньги, которые он будет собирать компенсируют ситуации когда он получит колл и будет большим андердогом.

Пассивные мёртвые деньги легко собирать. Оппонент делает колл на префлопе и ч/ф флоп. Человек делает колл 3-бета ООП, а затем ч/к флоп и ч/ф тёрн. Именно эти деньги дают вам хорошую причину оставаться агрессивным. Однако мы не должны возражать когда кто-то агрессивен. Наконец, агрессивные игроки вкладывают деньги в пот с плохими руками, кроме того, они только ставят или рейзят, вместо колла или чек/фолда.

## 26. Игра с Глубокими Стеками.

Многие игроки имеют проблемы с корректировкой игры под глубокие стеки. Важно понимать, что при игре с глубоким стеком потенциальные и обратные потенциальные шансы становятся более значительными. Наверно редко (если вообще когда-либо) будет ошибкой сыграть на стек с нижним с сетом при 100ББ, но это может стать весьма опасным с не натсовой руке при глубоких стеках.

Я помню один конкретный вопрос заданный Samoleus`ом по этой теме. Вопрос: вы играете ХА. Вы рейзите 99 на баттоне и оппонент ре-рейзит. Вы делаете колл. Флоп А93г. Насколько глубоким должен быть ваш стек, прежде чем вы не захотите вложить все деньги. Когда стек 100ББ это сказочный флоп. С 200ББ мы всё ещё играем на все деньги. А как насчёт 500ББ? 1000ББ? В определённый момент наша рука начинает принимать обратные потенциальные шансы, вместо потенциальных шансов.

Дело вот в чём: с глубоким стеком натс имеет значение.

«Кулеры», классические «неизбежные» ситуации, когда все деньги идут в пот (как правило лучшая рука и вторая лучшая рука очень близки по значению, например К-старший флеш против А-старшего флеша), вдруг становятся более важными. Таким образом, с глубоким стеком, мы учимся следующему:

- 1) Высокие пары гораздо лучше, чем низкие пары. Не только потому, что высокая пара обычно выигрывает на вскрытии, а потому, с ней никогда не получишь младший сет. Получить младший сет с глубоким стеком, это очень плохо. Мы хотим избежать этого, или, по крайней мере быть осторожным.
- 2) Одномастные тузы увеличиваются в велью. Овер-флеш, как правило, главный «кулер» при 100ББ, но при глубоких стеках имеет гораздо большее значение.
- 3) Скоординированность увеличивается в велью. Стрит гораздо лучше при игре с глубокими стеками, потому что это очень скрытая рука. Однажды я получил все деньги в пот с глубоким стеком 350ББ с 99 на J93Q против T8. Это гораздо более мощно, чем собрать флеш, который относительно очевиден, и почти наверняка предотвратит хорошего игрока от вложения 300ББ в пот.

Мораль это истории в том, что натс-типы рук (натс флеша, натс стриты, а так же топ сеты) увеличиваются в велью из-за больших потенциальных шансов.

Понимание того, как работают кулеры, является важной концепцией в игре с глубокими стеками. Если у нас КК, и оппонент имеет 50ББ и идёт в олл-ин на префлопе, мы не можем делать фолд. Если он имеет АА, мы получаем кулер. Большинство игроков считают, что кулеры равны для всех игроков, и что нет возможности контролировать, кто получает кулеров больше или меньше. Это далеко не так. Мы можем контролировать, какие руки мы играем, и как мы их играем. Я очень склонен к 4-бету каждый раз, когда у меня АА и я получаю 3-бет, ибо у меня кулер для тонны рук - АК, КК, QQ, возможно даже JJ и AQ запускают на префлопе. Однако, что можно сказать о QQ? Теперь КК и АА запускают на префлопе (это плохо для нас), АК запускают на префлопе (для нас незначительно), и возможно JJ и AQ. Для нас очень плохо, если мы «может быть» попали в кулер и находимся на нижней стороне кулера гораздо чаще (Предостережение: очевидно, что если кто-то 3-бетит много, вы можете 4-бетить QQ для тонкого велью и собирать мёртвые деньги которые будут более чем компенсировать время когда вы получите кулер. Или, если кто-то вероятно запустит руку такую как JJ, AQ, или TT на префлопе, всегда делайте 4-бет для велью с QQ).

В целом, следите, за тем какие руки позволяют вам сделать кулер против оппонентов, и с какими руками вы сами получаете кулер.

Последнее, что нужно помнить о игре с глубокими стеками, это то что ваше эквити обычно не увеличивается на столько, на сколько теоретически должно. По правде говоря, игроки должны фолдить руки такие как оверпары или топ пары гораздо чаще из-за дополнительных обратно потенциальных шансов. Однако, это, как правило, не происходит. Таким образом, вы можете увеличить свою блеф частоту, потом что это теоретически правильно, но помните, существует разница между оптимальной теорией игры (ОТИ) и практической оптимальностью. Это означает, что вы не должны блефовать, изображая натс при глубоком стеке, потому что люди не фолдят так часто, как следовало бы.

## 27. Оптимальная теория игр против практической оптимальности.

Часто в покере ошибки совершаются при условии, что оппонент играет теоретически правильным образом. Тем не менее, теория зачастую вступает в конфликт с эмоциональными реакциями, и таким образом, игроки часто делают иррациональные или теоретически не правильные действия. Нам необходимо быть в курсе этого расхождения и действовать соответственно.

Наиболее важным определением для таких ситуаций будет девиз: «Пытаться выбить оверпару, это не путь преуспеть в покере». Я помню руку, в которой я держал  $T\heartsuit 9\heartsuit$ . У меня был 250ББ стек на 10/20 и хороший игрок (ken the cow) открылся рейзом до 70, и другой хороший игрок сделал рейз до 240. Я сделал колл вхолдную (это определённо ошибка, но я в то время не был достаточно хорош, чтобы это понять). Кен также сделал колл, и флоп пришёл  $J\spadesuit 8\heartsuit 3\clubsuit$ . Я чек, Кен поставил, и другой оппонент сделал фолд и я решил сделать большой овер-бет пуш. Теоретически мой диапазон в этой ситуации выглядит только как сеты и возможно  $T9s$ . Это должно было дать повод Кену задуматься и в теории такой диапазон должен означать лёгкий фолд для него. Так что, когда он сделал колл с  $KK$ , я был очень удивлён. Простой истиной является то, что люди склонны ошибаться в сторону переигрывания оверпар, чем ошибаться в сторону плохого фолда с оверпарой. Это человеческая природа. Каждый раз, когда вы скажите себе «У него  $AA$  здесь, поэтому я запушу, и он не может сделать колл», проверьте себя. Часто вы поймёте, что оппонент делает колл.

Другие важные последствия этого факта проявляются в игре против игроков типа коллинг-стейшнен. Мы ставим  $C$ -бет и получаем колл от очень слабого и чрезвычайно широкого диапазона. Мы используем это знания, чтобы оправдать второй баррель, поскольку у оппонент широкий и слабый диапазон. Когда оппонент делает колл снова мы используем те же самые причины для третьего барреля. Затем, когда мы проблефуем стек в нижнюю пару троек, мы начинаем задаваться вопросом, что пошло не так. Теоретическое предположение, что оппонент должен скинуть свой слабый диапазон, идёт в разрез с практическим предположением, что оппонент любит делать коллы, и мы не должны в него блефовать. Мы должны определить практический курс действий и следовать ему, несмотря на то что теоретическая оптимальная линия может быть другой. Помните, мы играем против людей с личностью, а не против роботов.

## 28. Игровая Динамика.

Хотя каждый стол имеет свои особенности в любой момент времени, общее состояние игры имеет определённый поток, который необходимо контролировать. Эта концепция называется игровой динамикой. Обычно игра постепенно динамически изменяется. Некоторые игроки начинают 3-бетить много и успешно, и люди начинают 3-бетить больше и больше. Теперь мы имеем игру с множеством 3-бетов. Лучшие игроки опережают курс игры и начинают 3-бетить меньше. В конце концов, остальные игроки начинают 3-бетить тоже меньше, и лучшие игроки начинают 3-бетить больше опять. Мы хотим быть одним из игроков, который меняет игровую динамику.

Иногда, игровая динамика меняется быстро, когда появляется новая информация. Это может происходить из больших постов, видео или статей. Лучший пример, который я могу привести, это пост TheWorstPlayer о колле 4-бетов. Концепция заключается в том, что CO делает лёгкий рейз и получает лёгкий 3-бет от баттона, и можно делать колл 4-бета прибыльно с любыми двумя картами. После написания этого поста, игра изменилась радикально. Мой супер тайтовый друг сказал мне «Я никогда не получал оплату с AA так легко».

Держите свой палец на пульсе игры. По моему есть два пути оставаться впереди курса игры. Первый это просто наблюдение. Вы получаете 3-бет всё время? Ваш C-бет получает рейз всё время? От разных типов игроков? Ответы на эти вопросы помогут найти контрприемы. Другой метод, это постоянно говорить о покере с другими регулярами вашего лимита.

Когда то я делал экстремально много 3-бетов на баттоне и делал много денег в 2/4 играх. Вскоре каждый научился делать это. В один день, Хорbie, очень хороший игрок, сказал мне «Я думаю, 3-бет с только премиум руками будет, вероятно, прибылен в эти дни». Это простой совет изменил игровую динамику. Я перестал 3-бетить легко и люди продолжали 4-бетить экстремально лузово. Я начал легко забирать стеки, делая только очень тайтовый 3-беты. Эта подстройка под игровую динамику помогла мне сохранить преимущество над регулярами. Таким образом специфическая динамика стола это очень важный фактор, но следите так же и за игровыми тенденциями в целом. Если кто-то делает 3-бет постоянно, он, вероятно, будет легко сопротивляться 3-бету – точно так же как если вы не делаете лёгких 3-бетов.



## 29. Креативность, Размер Ставки, и Псевдо-Тонкое Велью.

Креативность это интересное слово в контексте игры в покер. Безусловно, это хорошо быть креативным. Однако большинство игроков, которые пытаются быть «креативными» просто разбазаривают деньги, так же, как они наблюдая за экстремально креативным игроками типа Cole South и разбазаривают деньги пытаясь им подражать. Когда мы обсуждали три преимущества теории изоляции, преимуществу квалификации мы придали важнейшее значение. Это имеет смысл тогда, когда хороший игрок может думать достаточно глубоко для творческой игры без разбазаривания фишек.

Неожиданный размер ставок является одним из способов креативной игры. Во-первых, давайте поговорим о овер-бетах. Существуют три хорошие ситуации для овер-бета:

- 1) Для велью против игрока, который любит делать большие коллы (рыба или обычный игрок, от которого мы видели большие коллы). Это может означать овер-пуш с 44 на A457A борде против рыбы или овер-пуш в 3-бет поте против хорошего игрока на T♥4♣3♦K♥ борде с AA (по сути, пытаюсь изобразить блеф или полублеф).
- 2) Как блеф против игрока, который почти наверняка имеет слабую руку и вероятно сделает фолд. Например, предположим, что баттон (хороший регуляр) рейзит и мы делаем колл в ББ с 8♠7♠. Флоп J♣4♣5♠. Мы делаем чек, и оппонент делает чек вдогон. Тёрн T. В этой ситуации я обычно поставлю размером в два пота, так как крайне маловероятно, что оппонент чекнит флоп вдогон с любой хорошей рукой, а делать колл бета размеров в два пота будет проблематично с руками типа A6 в этой ситуации.
- 3) В целях имиджа. Если вы знаете, что ваш оппонент не будет делать колл (даже нормального размера бета), нередко это будет хорошая ситуация, чтобы сделать большой овер-бет с очень слабой рукой с намерением показать руку. Я помню руку против Cole South. Я сделал рейз из СБ с 76s, он сделал колл на ББ. Флоп пришёл J86. Я поставил, он сделал колл. Тёрн Q. И мы сыграли чек-чек. Ривер 2. Я чек и он поставил 1000 в пот 400. Я сфолдил и он показал 54. Позже в ходе сессии, Коул сделал аналогичный овер-бет против меня, когда он держал натсовый фулл хаус. Очевидно, что первый овер-бет он ставил, понимая, что я не смогу сделать колл, а второй ожидая колла.

По сути, мы делаем овер-бет, когда вероятные действия оппонента хорошо определены. Если оппонент не может иметь сильной руки, мы ставим овер-бет как блеф. Если оппонент часто будет делать колл, мы делаем овер-бет с натсом. Если оппонент играет крепко, мы создадим имидж овер-бет блефера и когда мы получим фолд, мы сможем манипулировать этим имиджем позже.

Мы поговорили о овер-бетах, а что можно сказать про андер-беты? Маленькие ставки упомянуты в главе о тонких велью бетах. Но что делать, когда ставка на самом деле маленькая? А как насчёт мини-бета? Верьте, или нет, но бывают ситуации, когда мини-бет очень хорошая игра. Например, наш противник весьма вероятно держит промазанное дро. У нас АК против плохого игрока (особенно агрессивно плохого) на  $6♥5♥2♣J♣2♦$  борде. Когда оппонент чекает на ривере, мы уверены, что у нас лучшая рука. Мы так же считаем, что он очень маловероятно сделает колл любой большой ставки с худшей рукой. Так же маловероятно, что он сделает рейз с любой рукой, у которой есть пара. Итак это очень достойная ситуация для мини-бета с намерением делать колл рейза, так как диапазон оппонента поляризуется, как только он делает рейз нашего мини-бета, и с учётом действий на флопе/тёрне/ривере не очень вероятно, что он имеет сильную руку.

Это на самом деле относится к другой концепции, которую мы называем псевдо-тонкое велью. Псевдо-тонкое велью не всегда тонко. Как уже отмечалось, тонкое велью опирается на возможность получить колл от рук слабее в диапазоне оппонента. Однако, иногда будет понятно, что наш оппонент может иметь только слабую руку и когда мы делаем ставку с ЛЮБОЙ рукой мы будем опираться на те же принципы тонкого велью. У нас может быть натс, но наш оппонент просто вряд ли оплатит нам нашу руку, поэтому мы должны ставить меньше и пытаться выжить столько велью, сколько мы можем.

Давайте предположим, что у нас  $A♠A♦$ , мы рейзим, и хороший игрок делает колл. Флоп  $A♣3♠6♠$ . Мы бет он колл. Тёрн  $A♥$ . Мы бет, он думает и делает колл. Ривер  $K♥$ . Просто не возможно чтобы оппонент мог иметь руку достаточную для колла ривер бета, несмотря, что у нас бессмертный натс. Таким образом, несмотря на наше первоначальное желание поставить максимум для велью, мы должны признать, что он очень маловероятно нас оплатит без нашего экстремально имиджа. Таким образом, мы делаем маленький бет, и надеемся, что он сделает колл со слабыми руками своего диапазона. Очевидно, вся эта концепция является недействительной, если мы считаем, что оппонент может сделать колл со множеством рук хуже, и в этом случае мы возвращаемся к бету для максимизации велью.

Лучшим примером будет, если мы держим  $6\spadesuit 6\heartsuit$  на  $7\spadesuit 5\clubsuit 2\heartsuit$  флопе. Мы ставим бет на флопе для велью и для того чтобы собрать мёртвые деньги, и пассивный плохой игрок делает колл. Тёрн  $2\clubsuit$  и наш оппонент делает чек. И мы решаем что велью бет будет слишком тонким поэтому мы делаем чек. Ривер  $3\heartsuit$  и наш оппонент снова чекает. На данный момент наш противник может иметь полный воздух, но нам всё равно трудно будет получить колл от худших руку. Таким образом, вместо того, чтобы сделать нормальный велью бет, это будет хорошей ситуацией для маленькой ставки, чтобы спровоцировать колл от руки типа A5 или рейз от руки типа 89.

Выбор креативного размера ставки является продолжением хорошего чтения рук и понимания хорошим игроком своего имиджа. Вы можете использовать творческие размеры ставок, чтобы побудить на лёгкий колл или блеф-рейз, чтобы создать возможность проплаты позднее или неожиданное давление и принудить оппонента к фолду. Эти опции поднимают нас за пределы простой АБС игры и вводят в элиту покерных игроков.

## 30. Продвинутое Чтение Рук.

Чтение рук против пассивного игрока очень легко, если он рейзит, значит, он имеет сильную руку. Чтение рук против агрессивного плохого игрока также довольно просто, вы отказываетесь от действия со своей стороны и просто делаете колл с чем-нибудь приличным. Чтение рук против хорошего агрессивного игрока, с другой стороны, гораздо более сложная проблема. Это вероятно самая сложная глава для объяснения и понимания.

Первое, что нужно понимать, это то что хорошие агрессивные игроки понимают причинны для ставки. Это означает, что всякий раз, когда хороший агрессивный игрок делает бет, это означает 1) получение велью с худших рук, или 2) провоцирование фолда от рук лучше. На мой взгляд, понимание этого проясняет много путаницы.

Первые слова которые говорят многие игроки услышав это: «Разве он не имеет диапазон, который включает в себя как руки для велью так и блеф?», и ответ, очевидно да, но этот диапазон на самом деле композитный диапазон, состоящий из двух различных велью и блеф диапазонов. Обычно люди переходят к оценке композитного диапазона оппонента без предварительной оценки двух различных диапазонов, и уменьшают значение одного из них, что часто приводит к вопиющей ошибке.

У меня есть два хороших примера рук, где эта концепция хорошо проиллюстрирована. Первая рука, включают в себя игру среднего TAG-регуляра против Samoleus. Для тех, кто не знает, Samoleus играет почти 50% своих рук и остаётся большим победителем в высоко лимитных онлайн играх. Он считается хитрым, лузово-агрессивным игроком. Герой, регулар, рейзит из UTG с AQo. Samoleus делает колл на блайнде. Флоп A♥Q♠9♣. Samoleus чек, герой бет и Samoleus колл. Тёрн 8♥. Samoleus чек, герой снова ставит, и Samoleus делает чек/рейз относительно большого размера. Почти все, кто впервые обсуждал эту раздачу, не отличали широкий диапазон Samoleus в целом, от диапазона в именно ЭТОЙ КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ. Все говорили: «У нас две пары против хитрого, агрессивного оппонента, надо идти олл-ин». Тем не менее это свидетельствует о разрыве в процессе логического мышления (аналогично говорить: «у меня AJ, и у меня вероятно лучшая рука, поэтому я олл-ин» вместо того чтобы сказать: «Оппонент сделает колл с худшими руками, так что я иду в олл-ин»).

Давайте рассмотрим два различных диапазона Само . Во-первых давайте рассмотрим его блеф диапазон. В общем, крайне маловероятно, что Samoleus играл чек/колл без пары и дро на флопе ООП. Таким образом, его колл флопа диапазон включает в себя готовые руки различной силы, такие как KQ, A2, AT, A9, 99. Диапазон также включает

в себя дро разной силы, такие как КТ, КJ или JT. Так как мы полностью исключили полный воздух из за его флоп действий, то диапазон его рейза на тёрне должны включать а) дро б) слабая готовая рука, которую он превратил в блеф (подробнее об этом позже). Мы ещё не попала в сложную часть оценки его блеф диапазона.

На тёрне, вряд ли он превратит готовую сильную руку (A9) в блеф, потому, что он никак не может надеяться на фолд рук сильнее (AQ+). Таким образом, готовых рук в его диапазоне чрезвычайно мало и они включают в себя только Ax, Kx, QJ, QT. Его диапазон дро на тёрне ещё уже (JT получили стрит) и включает в себя KJ и КТ. И мы всё ещё не попала в сложную часть оценки его блеф диапазона.

Мы определили относительно точный блеф диапазон Само на тёрне. Однако, мы ещё не рассмотрели вопрос о том, что он отнюдь не собирается блефовать с этим диапазоном в 100% случаев. Сильная скоординированность борда, скорее всего, снижает частоту блефа Само. Сильная, агрессивная линия героя, также скорее всего, снижает частоту блефа Само. Тот факт, что основное дро усилилось на тёрне, снижает частоту блефа Само (слишком вероятно что герой ставит второй баррель с натсом). Таким образом, пока нам невозможно знать очень точно блеф частоту Само, мы можем быть уверены, что она гораздо меньше 100%, возможно менее 10%.

Таким образом, мы уверены, что вряд Само будет блефовать. Таким образом, это означает, что он будет велью-бетить. Это автоматически не означает, что мы фолдим всё кроме натса, так как часто игроки будут велью-бетить руки хуже (т.е. игрок 3-бетит КК на префлопе для велью, но на самом деле велью-бетит сам себя против AA). Таким образом, мы также должны оценить велью диапазон Само. Конечно руки такие как AQ, 99 и JT находятся в его велью диапазоне. Вероятно, что Само подумает, что чек/рейз с A9 будет слишком тонким (какие руки хуже сделают колл?). Таким образом, вряд ли Само будет велью-бетить руки хуже.

Мы обнаружили, что в этой ситуации диапазоны как блефа так велью крайне узки. Просто существует, не так много рук, которые он может иметь. Тем не менее, мы должны помнить, что он велью-бетит со своими велью руками 100% времени, и что он блефует со своим блеф диапазоном значительно реже, и возможно вообще никогда. Таким образом, мы должны сказать следующее: Само вряд ли может иметь блеф, он вероятно делает велью бет и никогда не будет велью-бетить руки хуже, так что мы должны делать фолд. Именно этот мыслительный процесс, отделяет выигрывающих игроков на высоких лимитах и игроков на средних лимитах, которые перемещаются на лимиты выше и теряют деньги.

Рассмотрим другой пример иллюстрирующий эту концепцию. Cole

South, другой чрезвычайно лузовый и агрессивный оппонент рейзит в UTG в 6-макс игре. Айк (Ike), другой фантастический игрок коллирует его на баттоне с бб. На флопе они играют Хедс Ап с 250ББ стеками. Флоп A76r. Коул ставит, Айк рейзит в позиции для велью и Коул делает колл. Тёрн T, дающее пиковое дро на борде. Коул чек, Айк ставит бет для велью и Коул пушит более 200ББ сверху.

И снова, как только люди начинали обсуждали эту раздачу, они не могли удержаться, чтобы коллировать пуш. «У нас сет против одного из самых агрессивных игроков в истории игры, что ещё вы хотите!» Ещё раз, этого мыслительного процесса не достаточно. Я был среди тех, кто выступал за моментальный колл, пока кто-то не присоединился к дискуссии и сказал: «Каждый, кто думает, что это лёгкий колл, абсолютно не представляет, как мыслит Коул». Я сделал паузу чтобы пересмотреть свою позицию. Во-первых, мы знаем, что Коул не будет велью пушить плохие руки - пушить АТ тут самоубийство. Во-вторых, линия, по которой играл Айк, демонстрирует большую силу и тем самым частота блефа Коула будет сокращена. В-третьих, если Коул блефует, он вряд ли положит 200ББ в пот, когда он почти наверняка может +ЕВ блефовать за меньшую сумму. И наконец, самое важное, линия Айка указывает, что у него есть сильная рука, которая указывает на потенциальную возможность коллировать олл-ин. Ещё раз, велью и блеф диапазоны являются узкими, но его велью диапазон пушит 100% времени, тогда как его блеф диапазон, вероятно, никогда не пушит. Конечно Айк сделал колл и проиграл стек Коулу с 89.

Продвинутое чтение рук, означает не только совершение больших фолдов. Я могу вспомнить одну руку, где я рейзил с J♣9♣ из MP и получил два колла, один на баттоне и один на большом блайнде. Оба были агрессивными регулярами. Флоп пришёл 9♠8♠7♦. ББ чекнул, и я решил чекнуть, так как было трудно бетом получить колл от худшей руки. Баттон также чекнул. Тёрн пришёл 8. ББ лид-бетнул размером в пот. Поскольку ни я, ни баттон не ставили на флопе, почти невозможно, что у любого из нас есть хорошая рука, и поэтому я посчитал что ББ будет блефовать с частотой близкой к 100%. Поскольку его блеф диапазон, безусловно, шире чем велью диапазон, я сделал колл. Баттон фолд. Река 3 не в масть. ББ поставил пот бет на ривере. Я думал, что он всё равно может блефовать со значительной частью своего диапазона, но не в 100% случаев. Я понимал, что он никогда не будет велью-бетить руки хуже. Однако его диапазон рук, которые бьют меня, крайне мал. 88 и 99 являются крайне маловероятными, как и 98. Он может иметь 87 или 77 конечно. Он может иметь JT. Оверпары быть не может быть из-за префлоп действий (он, скорее всего, будет хотеть изобразить сквиз). Я чувствовал, что его велью диапазон был так узок, что, несмотря на то, что он будет велью бетить 100% времени, его блеф диапазон по прежнему составляет большую часть его диапазона.

## 31. Продвинутая Теория Вскрытия.

Многие игроки понимают, что у оппонента вероятно слабая готовая рука. У них также слабая готовая рука, но она хуже, чем у оппонента. Тем не менее, они отказываются играть агрессивно в ситуациях, таких как эта, поскольку они надеются, что их слабая готовая рука будет лучшей на вскрытии. Нам необходимо избавиться от убеждения, что иметь пару достаточно для чека до вскрытия – сила руки относительна, и наша пара может не иметь велью, если у оппонента пара лучше.

Позвольте мне привести один пример. Достойный, но не великолепный регуляр рейз из UTG. Я делаю колл из CO с 5♣6♣. Флоп приходит Q32r. Оппонент ставит, и я естественно делаю колл со своим гатшотом, намереваясь забрать банк на тёрне. Тёрн 6. Оппонент чекает и я заинтересованный в присвоении мёртвых денег, делаю бет (следую своему плану). Оппонент делает колл. На данный момент существует 0% вероятности, что мои шестёрки будут хороши. Ривер 7. Оппонент чекает. Многие игроки видят свою шестёрку и делаю чек надеясь на лучшую руку. Однако, надо помнить что а) сила рук является относительной, и б) у нас рука которая очень маловероятно будет лучшей; если я буду делать чек, то это только потому что я решу, что блеф будет не выгоден, а НЕ потому что у меня пара шестёрок. В этой ситуации я могу весьма эффективно изобразить сет или стрит, поэтому я решу сделать ставку, и возможно даже овер-бет. Оппонент задумался и сфолдил, вероятно имея руку типа QT.

Я помню ещё одну очень сложную руку, которую я играл против моего соавтора Мэтта Коллетта, очень хорошего игрока на высоких ставках. Я сделал колл его рейза с блайндов и чек/рейзнул на K98 двух мастном борде. Тёрн T. Я чекнул (планирую упасть на бет), и Мэтт чекнул вдогон. На это этапе я положил его на относительно слабую готовую руку типа JT. Ривер пришёл бланковый, поэтому я решил сделать тонкий велью бет в пол пота. Моя рука была довольно очевидна для Мэтта и в основном изображала слабую готовую руку. Вместе с тем, Мэтт знал, что его рука редко, или вообще никогда может быть хороша на вскрытие, и таким образом колл для него не вариант. Таким образом, его единственные опции это фолд или рейз, если он думает, что блеф будет прибыльным (например, если он думает, что может заставить меня сфолдить короля). Он подумал, что блеф будет прибыльным и запушил, и к несчастью для него, я не настолько хорош в фолдах, и я сделал колл.

Всё очень просто:

**Превращение своей руки в блеф** это хорошая идея, когда ваш оппонент может иметь слабую руку, но она лучше, чем ваша рука.

Пассивная игра до вскрытия является неудачной стратегией. Если блеф является выгодным, то это время чтобы сделать его. Не попадайте под ложное чувство безопасности со своей парой, думая, что она может быть хороша на вскрытие. Вы же знаете, что это не так. Это закон соответствия.

Мой ученик недавно сыграл руку, которая служила хорошим примером, того что делать не нужно. Регуляр рейзнул с UTG, и мой ученик сделал колл с A5s. Флоп пришёл 973, который дал ему натсовый флеш-дро. Удивительно, но префлоп рейзер сделал чек, и мы решили сделать ставку как тонкий велью бет и для сбора мёртвых денег с нашим большим дро. Оппонент сделал чек-колл. Тёрн К не в масть и рейзер чекнул, и мой ученик решил чекнуть. Ривере 5, дал нам пару пятёрок, и рейзер поставил. Мой ученик решил сделать колл. Это единственная вещь которую он не может делать. Учитывая действия, есть 0% вероятность, что пара пятёрок может быть хороша. Единственный вопрос, является ли блеф тут выгодным или нет. Если ответ «Да», то мы делаем его. Если «Нет», мы фолдим. Колл не вариант. Я не могу объяснить это лучше.



## 32. Сквиз.

Сквиз - это ситуация при которой один игрок рейзит, хотя бы один делает колл и мы решаем сделать ре-рейз. Это часто будет хорошей игрой, просто потому, что сочетание рейза и колла означает много мёртвых денег в поте, которые стоит попытаться выиграть. Тем не менее, мы должны понимать нюансы сквиза, для того чтобы манипулировать им в агрессивных играх.

Прежде всего, когда речь идёт о пассивных игроках, вы не должны сквизить без сильной руки. По существу, велью должно быть главным приоритетом, когда мы ре-рейзим против пассивного или плохого игрока, так как слишком вероятно, что мы пойдём до вскрытия, если будем сквизить с рукой типа Q7s. Против агрессивного игрока, однако, мы не должны рассчитывать на получение вскрытия часто, так как мы часто заберём деньги на префлопе или заставим сфолдить оппонент на постфлопе.

В ситуации сквиза мы можем быть в одной из трёх позиций:

- 1) **Рейзер.** Мы будем рейзить наш обычный диапазон, но наше велью колла с некоторыми руками может увеличиться. Например, если мы получаем префлоп ре-рейз от сильного диапазона, мы можем фолдить QJs и 77. Однако, в сквиз ситуации мы можем делать колл с этими руками. Очевидно, имеет значение, находимся ли мы в позиции или нет на префлопе относительно оппонента сделавшего колл. Если мы рейзили с баттона, малый блайнд сделал колл и ББ сквизнул, мы могли бы чаще делать колл с широким диапазоном с баттона. Если бы мы рейзнули с СО и баттон сделал колл и ББ сквизнул, мы должны играть более тайтово (опять же мы видим соотношение между преимуществом позиции и преимуществом карт).
- 2) **Коллер.** Мы будем делать колл с нашим обычным диапазоном, который, как мы знаем, может включать в себя широкий диапазон сильных и слабых рук. Мы должны рассмотреть как возможность сквиза влияет на наш колл диапазон. Частота сквизов за столом, фактически вопрос динамики стола, которая увеличивает или уменьшает ценность нашей руки. Для примера, колл рейза с AA на баттоне с игроком который любит легко сквизить на блайнде увеличивает наше велью, но колл рейза 65s уменьшается в велью, так как нам придётся делать фолд.
- 3) **Сквизер.** Первое, что мы должны сделать это оценить диапазон оппонентов. Имея двух мыслящих, агрессивных

оппонента мы теоретически можем сквизить любые две карты прибыльно. Однако, вы должны помнить о различии теоретической оптимальности и практической. В общем, люди будут продолжать на 3-беты легче, и поэтому мы должны быть готовы к тому, что можем получить колл нашего сквиза. Это означает, что лучше иметь карты которые хорошо играю в 3-бет потах, чем те которые играют плохо. Например, гораздо более удобно сквизить с K4o, чем с 74s. Нам также необходимо рассмотреть вопрос динамики стола. Например, если рыба участвует в банке (как ПФР или в качестве коллера), мы должны меньше склоняться к легкому сквизу. Аналогичным образом, если в раздаче есть игрок способный строить ловушки с большими руками на префлопе, мы должны быть осторожными. Тем не менее, сквиз является лёгким и быстрым способом построить себе имидж и выиграть лёгкие деньги.

Когда мы делаем колл сквиза в позиции, мы должны оценить постфлоп игру нашего оппонента. Некоторые игроки не способны не поставить С-бет. Против таки игроков велью наших рук увеличивается – то есть, ТТ намного лучше диапазона Axs, Kxs, бродвей и больших пар, чем те же ТТ против бродвея и высоких пар. Это предполагает, что сквиз диапазон оппонента более широкий чем диапазон префлоп 3-бета, и если его диапазон шире, то и его диапазон С-бетов будет шире. Мы должны быть более склонны к лёгкому рейзу на многих флопа, а так же мы должны делать больше коллов. Другие игроки будут достаточно хорошо понимать, что их фолд эквити снижается из-за сквиз сценария и будут играть чек/фолд некоторый процент случаев. Против этих оппонентов, мы можем делать коллы их сквизов легче, но мы должны играть тайтовее против их С-бетов.

Игра против сквиза на самом деле достаточно проста, но она требует мужества. Если вы уверены, что оппонент сквизит с широким диапазоном, вы должны делать колл с широким диапазоном. Далее, если вы уверены, что он остаётся агрессивным с широким диапазоном, вы, либо делаете рейз и забираете мёртвые деньги, либо делаете колл и даёте ему блефовать. Или, если вы уверены, что оппонент чек/фолдит слабые руки своего диапазона, вы должны делать колл с широким диапазоном префлоп, но играть тайтово против агрессии. Это довольно простая игра.

Одно предостережение должно быть сделано в этой ситуации. Психологически мы будем склонны считать, что диапазоны наших оппонентов более широкие, чем есть на самом деле. Это часть классического «Положил его на АК и сделал колл» менталитета. Помните, что люди блефуют реже, чем вы думаете. Итак, если вы рейзите и рыба делает колл на баттоне, а затем регуляр делает 3-бет с блайндов, это вероятно не сквиз. Он бы, вероятно, побоялся бы играть

большой пот с плохой рукой против плохого игрока. Если вы делаете рейз, регуляри колл, а потом другой регуляри делает 3-бет, но это первый его 3-бет за час, это вероятно не сквиз. Однако, если это игрок, который ре-рейзит и сквизит много, то действуйте против него соответствующим образом. Сквиз просто означает более широкий диапазон, все сильные руки всё ещё могут быть у оппонента, но в этом случае существует также и более слабые руки. Расширяйте ваш диапазон противостояния оппоненту, на столько, на сколько он широк диапазон сквиза оппонента. В отношении некоторых игроков, вы можете защищать тонну рук против них, по отношению к другим игрокам, вы можете играть, так как будто это не сквиз ситуация.

## 33. Эго и Тилт Цикл

Большинство книг о покере рассказывают, о конкретной стратегии покера. Не так много сказано о психологии, или вещах которых нужно сделать, чтобы быть успешным игроком в покер, которые не зависят от коллов, рейзов или фолдов. Проще говоря, вы должны потерять своё эго. Это трудно сделать для многих игроков в покер. Я часто слышу, как хорошие игроки говорят о другом регуляре: «О, чувак, этот парень отстой. Он так ужасен.» Человек, которого они критикуют, зарабатывает сотни тысяч долларов в год игрой в покер. Он не отстой в покере. Он может быть не лучший игрок в мире, но он не совершает много ошибок, чтобы дать кому-то большое преимущество над собой.

Давайте рассмотрим эти понятие с некоторыми гипотетическими числами. Давайте представим, что обычная рыба садится за мой стол ХА. Она лимп/коллит много и коллит много постфлоп. Будет просто забрать у неё стек. Давайте скажем, что моё преимущество 80 на 20. Моя дисперсия низка. Мой винрейт является астрономически высоким. В глобальном плане я очень счастлив. Я не играю много рук, чтобы реализовать своё преимущество – обычно я забираю её стек очень быстро. Теперь, давайте представим, что регуляр садится играть против меня. Он делает много мелких ошибок. Его стек будет трудно забрать. Он играет агрессивно, как префлоп, так и постфлоп. Моё преимущество теперь сокращается до 55 на 45.

Что происходит:

- 1) Мой винрейт падает. Это достаточно очевидно и не требует объяснений.
- 2) Может уйти много времени, чтобы реализовать преимущество на дистанции.

И самое главное:

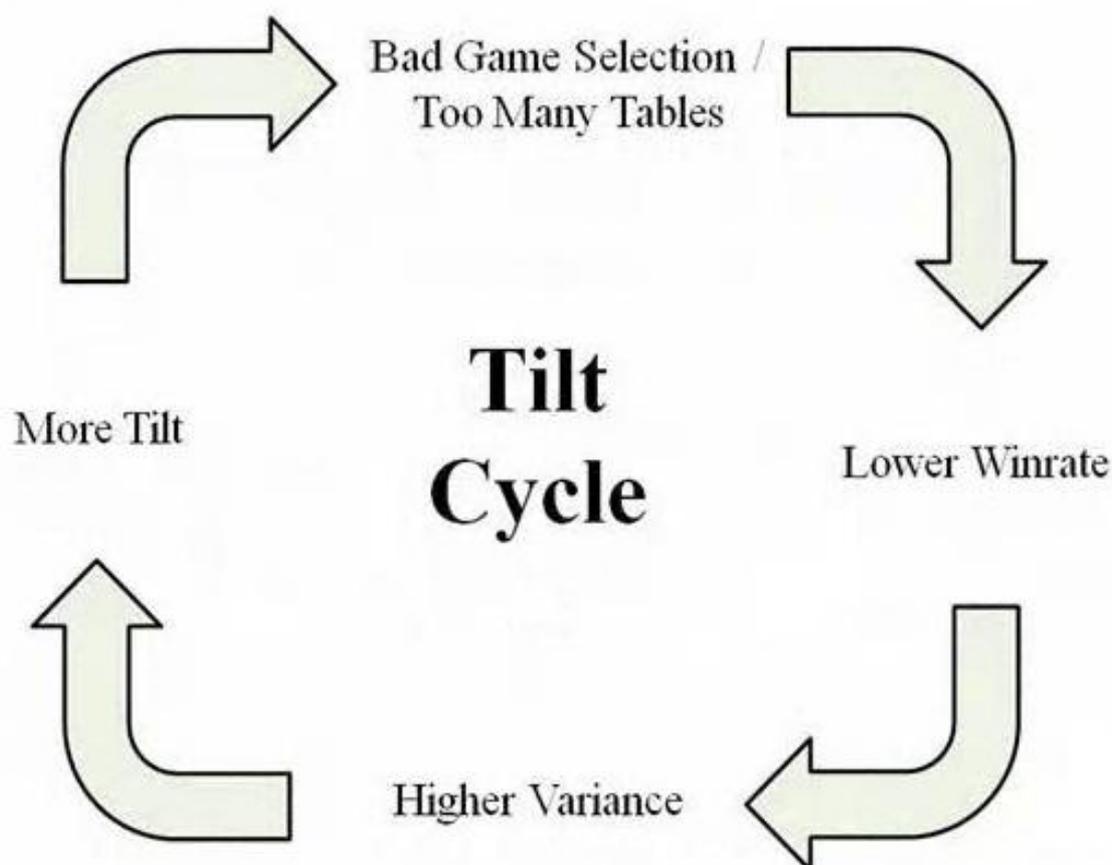
- 3) Мы приносим в жертву своё преимущество в других играх, отвлекаясь на маленький заработок в игре с высокой дисперсией.

№3 является отправной точкой в то, что мы называем «Тилт цикл».

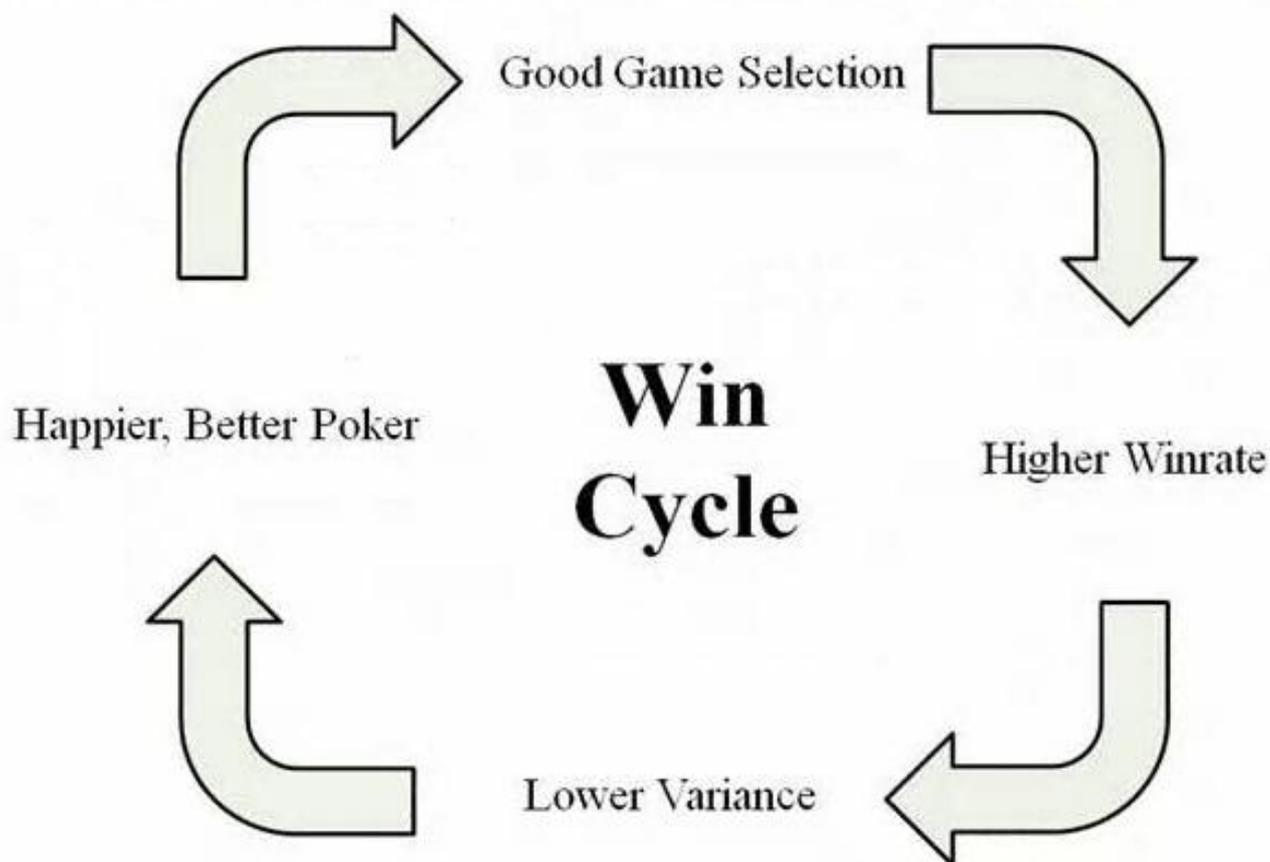
Посмотрим на 5/10 онлайн игры. Рассмотрим гипотетического регуляра. Во-первых, он, безусловно, хорош, чтобы побить игру, когда в ней принимает участие рыба. Он даже достаточно хорош, чтобы побить изрядное количество регуляров. Он должен выиграть много денег, верно? Неверно. Этот игрок сидит за 8 столами. Только три из них

действительно хороши для игры, в которой у него значительный перевес. Остальные пять игр, полные регуляров, некоторые лучше, некоторые хуже. Его преимущество в этих играх мало. Так же в этих играх высокая дисперсия. Эта дисперсия приводит к тильту. Тильт, затрагивает его решения, снижает его винрейт на ВСЕХ столах. Далее, дисперсия уваливается. Которая увеличивает его тильт.

Не попадите в тильт цикл:



Теперь давайте рассмотрим 10/20 игры в онлайн. Ещё раз разберём гипотетического регуляра. Он опять же достаточно хорош чтобы бить рыбу и может составить конкуренцию регулярам. Тем не менее, он играет четыре стола. На всех четырёх столах, он имеет большое преимущество. Он сохраняет высокий винрейт. Он имеет низкую дисперсию. Он также получает гораздо больше удовольствия от покера и тильтует значительно реже. Это не означает, что он не будет играть против агрессивных игроков, если он понимает как думает регуляр, он имеет преимущество над ним. Если он видит нового игрока, который действует как регуляр, он не останется играть с ним ХА (при условии что оппонент-регуляр играет по банк-роллу на своём рабочем лимите). Однако, он не будет участвовать в игре в ущерб своей общей системе. Таким образом, он заваленный деньгами, играет в хороший покер, и остаётся счастливым:



Есть еще, что сказать по вопросу эго. Я хочу обсудить два различных умонастроения покера.

- 1) Победитель. Данный игрок может выигрывать. Это заставляет его играть много столов, много рук, и пытаться сделать столько рук за час, сколько возможно. Этот игрок бьет свой лимит со скромным винрейтом (ничего удивительного). Его уничтожают на лимитах выше, так как он не улучшает свою игру так же быстро, как другие. Он также почти всегда имеет серьезные проблемы с тильтом – для победителя, потеря пота является трагедией, и выигрыш пота является успехом.
- 2) Ученик. Этот игрок одержим обучением. Это заставляет думать его о покере постоянно. Он рассматривает свои руки со всеми кто будет слушать и вносить свой вклад. Он играет меньше столов и больше сосредотачивается на теоретических тонкостях каждого сценария. Этот игрок может иметь более высокий винрейт, чем победитель. И это, тот игрок который останется на плаву на лимитах выше. Он также не имеет серьезные проблемы с тильтом, потому что он знает, что успехом является правильно принятые решения, и выигрыш или проигрыш пота не имеет значения.

У меня есть ученики обеих категорий. Любой из них скажет вам, что в течении первых пяти уроков, я спрашиваю, какова их цель. «Ты хочешь перейти на лимит выше? Или ты хочешь лучше бить свой лимит?». Конечно, эти два желания иногда перекрывают друг друга, но различия являются значительными. Почти каждый из моих учеников хочет двигаться вверх. Если вы хотите двигаться вверх, будьте учеником. Не беспокойтесь о выигрыше, если вы учитесь, вы будете побеждать. Если вы выигрываете, но не учитесь, очень скоро вас будут обыгрывать все.

Есть много разных эмоций, которые влияют на нашу способность принимать решения. Разочарования является наиболее известной, я потерял большой пот и теперь не мыслю корректно. Тем не менее, эго влияет на нашу способность принимать решения, прежде чем вы даже сели за стол. «О, я могу сесть на 8 столов с регулярами и буду выигрывать» или «Я достаточно хорош, чтобы играть не по банк-роллу в сильной игре». Эго, так же как и разочарование, это форма тильта. По факту, ваше эго может быть крупнейшей вещью мешающей вам быть успешным игроком в покер. Это довольно просто исправить – будьте умным, а не гордым.

## 34. Бьём Шортстеков.

Как и большинство регуляров средних и высоких лимитов, я презираю профессиональных шортстеков. Тем не менее, так сложилось, что Стив Чезаро, мой хороший знакомый из Дартмута и один из главных тренеров в моей команде, оказался одним из лучших шортстеков в мире. Стив является про-шортстеком в б-макс играх, и так же он остаётся одним из крупнейших победителей в играх на высоких ставках с кепом 30ББ. У Стива так же большой опыт игры с полным стеком и умение играть с короткими стеками делают его ценным ресурсом. Следующий раздел имеет важное значение для максимизации EV в ваших играх с участием шортстеков. Учитывая сегодняшний онлайн климат, это означает максимизацию EV почти в каждой игре.

### Снимаем шортстеков

Автор Стив «Moonshine» Чезаро

Существует мало вещей в игре, которые игроки с полными стеками ненавидят больше чем профессионалов шортстеков с 20ББ. Они повсюду в наши дни, откусывают кусок стека и быстро исчезают туда откуда пришли, как воры в переулки которые по необъяснимым причинам предпочли забрать только 20% вашего кошелька. Но теперь вы можете не бояться, ведь с вам Moonshine и он даст вам несколько советов как побить этих маленьких паразитов.

### Почему это должно заботить вас?

Почему? Потому что иначе вы теряете деньги, вот почему. Это касается даже тех, кто не теряет деньги, вероятно, они всё равно выиграли меньше положенного. Видите ли, мы человеческие существа имеем очень выборочную память. Мы обращаем внимание на большие проигранные поты во время сессии. Трудно обращать внимание на тридцать мелких потов в которых мы упустили фишки, так как мы видим только руки где мы сыграли на стек. Эти маленькие поты имеют решающее значение. Выигрыш на несколько потов больше в одной сессии отличает игроков с 1ПТББ от игроков с 2ПТББ. Многие из вас не понимают, сколько денег вы теряете против шортстеков, потому что поты всегда маленькие. Вы можете сделать плохой колл/фолд каждые 100 рук или около того. Что вы об этом думаете? Эти ошибки последовательно отражаются на вашем винрейте и это наиболее весомо в нынешних жестоких играх, где нужно стараться получать любое преимущество.

### Знайте своего врага.

Так же как и регуляры в ваших играх, не все шортстеки играют



одинаково. Шортстеки, как правило, делятся на три группы: Нит, ЛАГ, ДЗЕН.

## НИТ

Нит, очевидно, является, наиболее распространенным видом шортстека, которого я встречал на столах. Большинство нитов, по видимому, ничего не знают об игре коротким стеком. Они знают, что должны пушить AQ/AK и пары почти всегда, но на сколько я понимаю, их знания на этом заканчиваются. Ниты не могут выигрывать выше лимита 1/2. Они пропускают слишком много пушей на блайндах и боятся играть поты в позиции, что приводит к потере EV из-за слишком тайтовой игры и/или неоптимальной частоте открывающего рейза с учётом диапазона.

Ниты надеяться на рыбу которая флэт коллит их рейза с A5o на баттоне, когда они открылись в UTG. Игровое поле на 2/4 просто не содержит достаточно рыбы, чтобы позволить выжить нитам. Вы можете быть спокойны и радоваться зная что парень с статами 13/12 не заработает денег. Они в конечном итоге достигнут точки, в их жизни, когда они поймут, что тратят время, и даже рейк-бек не покрывает его, и они как правило, либо бросают покер либо опускаются на ставки ниже.

## ЛАГ

Лаг это полная противоположность Ниту. Вы часто можете определить Лага по статам типа 21/20 и 3-бет процентом намного больше 10%. Лаги также, имеют огромный процент кражи блайндов с баттона, хотя они могут рейзить узкий диапазон из любой другой позиции. Лаги делают свои деньги из рыб, нитовых регуляров, и лагов регуляров которые пытаются бороться с регулярами нитами. Они также эксплуатируют тех кто рейзит на их блайнд слишком много, делая много 3-бетов и забирая префлоп рейзы.

Лаги, похоже, понимают математику лучше чем ниты, и как правило пушат с диапазоном который является близким к оптимальному учитывая позицию и тенденцию оппонента. Тем не менее, они по прежнему играют плохо после флопа и зачастую не могут корректно подстроится когда регуляр начинает их 3-бетить с правильной частотой.

## ДЗЕН

Дзен, это очень хорошие игроки. Они 3-бетят с оптимальной частотой почти в каждой ситуации и не боятся рейзить широкий диапазон в позиции. Они также, вероятно, играют с 20ББ лучше, чем вы на постфлопе. Хорошая новость для вас в том что их размер стека ставит довольно низкий потолок для его потенциального винрейта. Теоретически потолок винрейта уменьшается с размером стека и даже

лучшие шортстеки мира не могут поддерживать винрейт более 1,5-2 ПТББ на высоких ставках.

## Игра против коротких стеков

### Ранняя позиция

По моему мнению, это что-то вроде мифа, что необходимо затайтится если шортстек на блайндах. Если я вижу что на ББ сидит нитовый короткий стек, я вероятно расширю свой диапазон открытия рейзом. Особенно если мой Holdem Manager показывает мне, что он тайтов в этой позиции. Мои аргументы в пользу этого очень просты: диапазон пуша этого шортстека гораздо уже, чем диапазон регуляра который будет играть против нас на блайндах. Но если я уже открываю рейзом 20% или около того с UTG, я бы не стал играть ещё лузовей.

### CO

Я люблю когда шортстек на баттоне, а я в CO. Я стараюсь сидеть непосредственно справа от шортстека когда это возможно. Шортстеки никогда не коллят на баттоне и вопреки расхожему мнению не 3-бетят так часто как это делает регуляр на баттоне против CO. Вы должны использовать этот факт, особенно если вы обычно тайтовы из этой позиции. Это почти тоже самое как если бы вы играли две руки подряд на баттоне и получали большое преимущество. Лично я не меняю свой диапазон рейза примерно 28% на CO, когда лузовый 20ББ шортстек на блайндах. Предполагая, что мы делаем колл оптимально (об этом позже), шортстеку не выгодно играть больше рук на наш рейз, чем обычному регуляру. Если это шортстек нит, то следует увеличить диапазон рейза, так как почти наверняка он будет падать ББ слишком часто.

### Баттон

Баттон это то место где бы больше всего делаете/теряете денег с шортстеков. Существует несколько корректировок которые вы должны сделать. Размер рейза это первое, что вы должны рассмотреть. Как вам, вероятно известно, чем больше банк на префлопе, тем больше вы уменьшаете позиционное преимущество. Я всегда настаиваю, чтобы мои ученики мини-рейзили с баттона когда шортстек на блайнде. Мини-рейз ставит нас в беспроигрышную ситуацию: шортстек должен либо 3-бетить реже, и в этой ситуации мы можем рейзить чаще, или делать колл и играть постфлоп против нас. В любом случае у нас будет более благоприятный сценарий.

В любом случае рассмотрите ваш диапазон рейза с баттона. Не делайте 3х рейз 50% против шортстеков. Вы не сможете математически получить преимущество, особенно с деньгами в поте. Чем меньше размер стека относительно размера рейза, тем меньше наше

преимущество. Если мини-рейзы вам не нравятся или вы играете слишком много столов, я считаю, что правильным будет рейз с 35% рук с баттона. Если вы тайтовый, многостоловый grinder, вам, вероятно, не нужно вносить никаких изменений в диапазон рейза. Если вы всегда играете тайтово, вы, вероятно, теряете EV.

### **Я получил 3-бет...что я могу сделать?**

Я не собираюсь давать вам подробный колл/пуш диапазон с каждой позиции и для каждого размера рейза. В этот момент я, возможно, публикую руководство под названием «как играть шортстеку», а никто не хочет этого. Я дам вам несколько основных указаний. Я буду считать, что вы стандартный TAG и вы можете внести соответствующие коррективы в зависимости от того насколько вы тайтовее/лузовее. Вот несколько хороших диапазонов колла:

#### **UTG/MP**

Против нита-шорта: 66+, AQs+, AQo+

Против агро-шорта: 44+, ATs+, AJo+, KQs

#### **CO**

Против нита-шорта: 55+, A8s+, ATo+, KQs

Против агро-шорта: 33+, A5s+, A9o+, KQo+, KTs+, QJs+, JTs

#### **Баттон**

Против нита-шорта: 33+, A5s+, A9o+, KQo, KJs+

Против агро-шорта: 22+, Axs, A7o+, KJo+, KTs+, QTs+, JTs

### **Шортстек рейзит!!?? Что я могу пушить?**

В какой позиции он рейзнул? Большинство шортсеков как правило, чрезвычайно тайтовы из UTG и MP (даже лузовые шортстеки), и поэтому надо играть только натсы с CO и особенно с баттона.

## UTG/MP

Вы можете доверять шортстекам, как правило, когда они рейзят из этих позиций. Потому что они настолько тайтовы со своим диапазоном открытия, что, очевидно, нужно пушить только тайтовый диапазон рук. Когда я нахожусь на блайнде против рейза шортстека в одной из этих позиций, я как правило пушу 55+, AJs+, AQo+, KJ+ и против некоторых шортсеков я буду фолдить нижнюю часть этого диапазона.

## CO

Против нита-шорта: 44+, AJo+, ATs+, KJs+, QJs+

Против агро-шорта: 22+, ATo+, A9s+, KQo, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s

## Баттон

Против нита-шорта: 33+, A8o+, A5s+, KTs+, QTs+, JTs

Против агро-шорта: 22+, Ax, K7s+, Kto+, Q8s+, QJo, J8s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s

Можно, конечно, растянуть или сжать эти диапазоны в зависимости от того, как лузов/тайтов ваш стандартный открывающий диапазон рейза, и как вы чувствуете шортстек реагирует на вас. Как и во всём покере не будьте роботом!

Надежда поможет вам ребята. Удачи в игре!

## 35. Продвинутая Хеадс Ап игра.

Мэтт «Checkmate» Коллета играет Хеадс Ап НЛ на высоких ставках против большого количества игроков. Его способность распознавать изменения в динамике, понимать течение игры, и имидж, в сочетании с его способностью применять и подстраивать эти факторы в свою игру, делает его одним из лучших игроков в мире. Нам повезло, что мы получили возможность увидеть, как мыслит профессиональный игрок ХА с высоких ставок.

### Продвинутый Хеадс Ап НЛ Холдем

Автор Мэтт Коллета

#### Лиды: когда, почему и с чем

Лиды в Хеадс Апе, как правило, является одним из самых недостаточно используемых инструментов в арсенале игрока. Использование Лидов, я как правило корректирую в зависимости от оппонентов, а не использую в каждом матче. Чтобы понять, когда нужно делать лид, вы должны понять почему вы делаете лид. Существуют две основные ситуации когда лиды могут быть использованы. №1, когда наш оппонент чекает вдогон много флопов, как правило, потому что он использует поляризованную стратегия С-бетов. Рассмотрим сценарий, когда наш оппонент будет всегда чекать свои нижние/средние пары на флопе и/или воздух руки на очень дровяных флопах, надеясь поставить отложенный С-бет, но при этом всегда делать колл бета на флопе, и часто делать колл на тёрне, и иногда делать колл на ривере (Например, в ситуациях, когда он думает, что ваш диапазон лида на тёрна это дро, и когда ривер бланк, его нижняя пара равна карманным тузам в его уме). В этом случае, насколько хорошо было бы иметь тут топ пару? Мы могли бы получить 1, 2 и иногда три улицы велью от руки которая (если бы мы не лидили), попыталась бы прочекаать до вскрытия.

Когда вы поднимитесь на лимиты выше в ХА игре, вы гарантированно встретите много очень хороших игроков, которую будут ставить С-бет только 35-45% времени. И такая стратегия будет работать против игроков, которые сидят и чекают каждый флоп вне позиции. Мы хотим, забрать контроль у противника и ввести лиды в нашу общую стратегию.

№2 причина, часто является побочным продуктом нашего первоначального решения о внедрении лида в нашу стратегию: наш соперник начинает фолдить слишком часто. Это особенно эффективно, если оппонент рейзит 90% с баттона. Часто бывает так: наш оппонент рейзит 90+% с баттона и использует стратегию очень поляризованного С-бет диапазона. Из-за того что мы начали делать лиды с верхней

частью нашего диапазона топа пар руки и сильных дро; наш оппонент вкладывает деньги в пот слишком легко, потому что он не корректно думает, что наш диапазон широкий и имеет слишком много дро. Затем он будет корректировать свою игру путём частого фолда на наш лид и в то же время он увеличит частоту С-бтов, потому что он не боится, что мы имеем топ пару. Таким образом, мы делаем корректировку №2, начиная лидить с руками, которые недостаточно хороши для чек/колл и чек/рейза, но которые всё ещё имеют эквити в случае колл (т.е. гатшоты, слабые нижние пары, воздух с оверкартами).

Одна из величайших вещей в покере, это то что каждая стратегия имеет контр-стратегию. Одна из величайших вещей в ХА покере, это то, что мы в действительности можем доминировать нашего оппонента, поняв его стратегию и подобрав контр-стратегию. Этот тип доминирования просто не возможен в любой игре с более чем двумя игроками.

### Цыплячья игра

Может вы не заметили, но НЛ Холдем цыплячья игра. Хорошо ли блеф-рейзить на 44J флопе? Да? Нет? Смотря как? В действительности это довольно просто: это и не хорошо и не плохо, блеф-рейзить флоп 44J. Возможно вы можете думать, что это хорошая ситуация для рейза, потому что наш оппонент не будет часто попадать в такой флоп и таким образом будет делать фолд. Или вы можете думать, что плохое место для блеф-рейза, потом что мы изображаем ультра узкий поляризованный диапазон рук. Если вы ждёте от меня правильно ответа, то продолжайте ждать. Реальность такова, что обе эти вещи могут быть правдой, основываясь на том, что наши оппоненты думают. Итак, что же это значит?

Вам необходимо выяснить, как ваш оппонент мыслит в покере. Вам необходимо выяснить, считает ли он, что тёрн карта 2 является хорошей или плохой для блефа после С-бета на K74 флопе. Вам необходимо выяснить, считает ли он хорошей игрой чек вдогон с любой не топ пара рукой после ре-рейза префлоп. Вы должны понять, делает ли он С-бет с А-хай. Вам необходимо выяснить, ставит он С-бет со средней парой, и вы должны знать с чем он сделает колл чек/рейза. Вам необходимо знать, будет ли он уважать ставку на тёрне 2♥ после чек/рейза на Q♦7♠9♣, или он сделает колл с любой парой, с которой делал колл на флопе. Вы должны это знать, чтобы понимать, что делать в таких ситуациях.

Примечание: если на тёрне 2 наш оппонент поставит только Kx+ после чек-рейза на K42, то мы всегда можем фолдить <Kx на тёрне. Лёгкая игра.

Примечание: У нас стек 200-300ББ. Наш оппонент ч/р Q♥9♠6♣ борд и мы 3-бет блефуем с T7o. Я могу услышать «WTF? Зачем?». Когда

мы 3-бетим ч/р с глубокими стеками на этом борде, мы можем очень легко определить диапазон рук оппонента, а когда мы понимаем диапазон оппонента, его очень легко использовать. Хороший игрок будет ч/р полярный диапазон дро/две пары/сеты/воздух на этом борде, и как только мы 3-бетим, мы знаем, что только с любыми двумя парами/сетами он будет 4-бетить и играть на стек. Таким образом, мы знаем, что он сфолдит, когда будет иметь воздух и что более важно, он будет делать колл, когда он будет иметь дро.

Я надеюсь, что я чётко изложил, что лучшая игра (т.е. более оптимальная игра, которая приносит больше всего денег) зависит от того, как ваш оппонент мыслит в игре. Испытайте себя, чтобы понять как ваш оппонент мыслит о каждой ситуации, где диапазон супер поляризован (т.е. рейз на 44J, или бет на 2 тёрне после С-бета на K74). Если вы можете добиться этого, то вы превратите игрока мирового класса в новичка.

### **Подстройки игры при выигрыше и проигрыше и изменении глубины стека**

Я думаю, большинство игроков играют плохо, когда они выигрывают много; я думаю, что большинство игроков играют плохо, когда они проигрывают много. Хотя это утверждение кажется противоречивым или кажется ложным, я могу гарантировать вам, что это правда. Игроки почти всегда играют свою лучшую игру, когда не проигрывает и не выигрывают много, потому что они не могут расслабиться из за выигрыша и не подвержены тильту из за проигрыша. Лучший совет, что я могу дать, попытайтесь максимизировать EV своей игры, когда вы обыгрываете своего оппонента. Но иногда лучшая +EV игра может измениться, основываясь на том, кто выигрывает или проигрывает и из за размера стеков за столом.

Например: 10-20 ХА игра, у нас стек 2к и у оппонента стек 8к. Я получил 77 на ББ и противник рейзнул, что я должен делать?

Я знаю, что большинство скажут, что это очевидный колл. Колл здесь с нашими 77 без сомнения +EV. Имея перед собой 2к против оппонента со стеком 8к, моя главная цель заключается в удвоении моего стека. Я придаю большую ценность удвоению моего стека, потому что я хочу получить глубокий стек, чтобы выиграть гигантский пот. Таким образом, я буду склоняться к более дисперсионной игре со стеком в 100ББ, чтобы удвоится в надежде на глубокий стек. Так же существует фактор метагейма со стороны игрока с 8к в стеке: Он не хочет позволить нам удвоится и из-за этого будет играть очень полярную 4-бет стратегию (то есть не будет 4-бетить 88/99/ТТ/ЖЖ). Так, что если его диапазон будет воздух/QQ/KK/AA/AK/AQ, то наши 77 фактически будут хороши, а

иногда и чрезвычайно хороши, если он 4-бетит слишком много воздуха. Добавьте тот факт, что есть дополнительное велью в нашем удвоении, и мы получаем ситуацию, в которой мы хотим 3-бет/5-бетить с 77, а не флэт коллить с 77 и играть уменьшив дисперсию (мы бы предпочли такую игру, если бы у нас стек был бы 8к).

Возвращаясь к нашей 77 руке, я бы делал 3-бет и пуш 5-бет в надежде забрать 25ББ 4-бет или играть против руки без пары (АК/АQ).

Конечно, это очень общая концепция и она потерпит неудачу против нита который никогда не 4-бетит (4-бет/фолдит) или рейзит не часто с баттона. И хотя в этой ситуации концепция может потерпеть неудачу, она всё ещё работает и я хочу чтобы вы это поняли. Всё очень просто: если есть дополнительная ценность в получении глубокого стека, то игра с высокой дисперсией может быть очень выгодной.

Другая мысль по игре один на один (особенно при мультитейблинге): когда мы проигрываем (особенно проигрываем много), это почти всегда хорошее время чтобы...уйти. Я обещаю вам, если вы проиграли много регуляру и ушли от него, то этот же регуляр предоставит вам игру завтра, и вероятно будет играть с вами постоянно, что означает, что в действительности нет никакой потребности продолжать играть, особенно в ужасном психологическом состоянии. Если у вас не хватает дисциплины, чтобы уйти, когда вы много проигрываете регуляру, у вас будут большие проблемы с достижением долгосрочного успеха на высоких лимитах.

## **Продвинутый Хедс Ап раздел**

Добро пожаловать в продвинутый раздел Хедс Ап игры, в нём я пройду по подстройкам и другим темам, сложным для усвоения. Я объясню, что я ищу в оппоненте для эксплуатации и как я приспособливаюсь к его игре и его мышлению в игре. Начну, я с безусловно наиболее популярной темы, в хедс ап играх: что делать против хорошего игрока, который 3-бетит постоянно.

### **Подстройка под агрессивного 3-бетора:**

Существует три основных префлоп стратегии для противостояния агрессивному 3-бетору, и часто комбинация этих методов будет лучшим решением. Учитывая решения, что я применяю и цель, которую я хочу достичь, я должен найти стратегию, которая будет максимально эксплуатировать моего оппонента (в данном случае префлоп). Сначала я буду использовать все возможные варианты стратегии, пока я не найду, то, что по моему мнению будет работать лучше всего. Действительно очень трудно дать ясные правила, учитывая, что оппонент делает много 3-бетов; он может играть очень пассивно или очень агрессивно в ре-рейз потах, делая одну стратегию более эффективную, чем другую.



Понимание того, как оппонент играет и мыслит в игре, поможет найти эксплуатационную контр-стратегию и выиграть большое количество денег.

№1. Делать рейз реже и делать колл 3-бетов с руками, которые получают хорошие пары и играют постфлоп хорошо.

Первая подстройка, которую я начинаю применять против очень агрессивных 3-беторов, это рейз меньшего количества рук. Я начну пропускать очень слабую часть диапазона, руки как 32-92o. Иногда показав нашему оппоненту, что мы больше не рейзим каждый руку они будут приспосабливаться и возвращаться к «нормальному» диапазону 3-бетов; таким образом, делая неправильную сверх-подстройку. Если кто-то продолжает держать агрессию на высоком уровне префлоп (то есть 3-бетить 20%+), я продолжу пропускать самые слабые руки диапазона открытия. Факт в том, что если кто-то сходит с ума 3-бетами и отказывается приспосабливаться когда мы сужаем диапазон рейза, он имеет потенциал к проигрышу огромного пота. Я думаю что первая подстройка осуществляется многими игроками интуитивно и безусловно является самой распространенной для использования.

В сочетании с рейзом меньшего количества рук, мы должны делать колл 3-бета с более широким диапазоном. Основным критерием при выборе руки для колла, должна быть рассмотрена возможность собрать пару на флопе с вашей рукой. В то время, как я бы фолдил руки типа KTo, получая 3-бет от более пассивного игрока префлоп, эта рука становится хороша для колла против того кто 3-бетит без остановки. Распространенная ошибка, которую я вижу, это колл 3-бета против агрессивного 3-бетора с мелкими дырявыми коннекторами или мелкими карманными парами 22-66. Это ошибка, так как диапазон оппонента слишком широк/слаб, чтобы мы имели потенциальные шансы для того чтобы играть руку 96s, пока мы не будем иметь по крайней мере 200ББ в стеке. В целом, когда мы образуем на флопе топ пару+, мы должны склоняться к флэту его С-бета на сухом борде, и рейзу на тяжелом борде, на котором мы можем изобразить диапазон дро/пара+/иногда воздух; таком как 78Qss. В целом тяжёлые борды хороши для блеф рейзов в 3-бет потах и особенно против оппонентов чей диапазон является крайне широким. Наш оппонент будет часто С-бетить и особенно часто он будет С-бетить руки такие как нижняя/средняя пара. Больше велью будет в агрессивной игре на тяжёлых флопах с сильным диапазоном дро/топ пара в противоположность пассивной игре с этими руками. С другой стороны на сухих флопах, (то есть J42r), наш рейз диапазон более поляризован просто из-за нехватки возможного количества дро. Это создаёт сценарий, в котором наша лучшая линия будет оппоненто-зависимой. Мы можем использовать рейз на этих бордах, чтобы заставить сфолдить лучшие руки: это случится, когда мы знаем, что оппонент 3-бетит карманные пары и С-бетит с ними получив

на флопе нижнюю/среднюю пару, как с 88 на флопе J42r; другое причина для рейза должна быть возможность забрать стек оппонента с наиболее широкого диапазона на флопе, когда он может сыграть чек/фолд на более поздних улицах. Если он запушит любую пару/оверкарты после его С-бета и нашего рейза на сухом борде, тогда мы должны эксплуатировать его игру, делая рейз каждый сухой флоп, когда у есть топ пары или лучше. Корректная игра будет различна для каждого оппонента, и будет меняться по ходу матча, всё это вы должны попробовать и выяснить.

## №2 4-беты

4-беты, эта область, где многие игроки делают ошибки, делая их либо очень часто или недостаточно часто, либо с неправильными типами рук. Эффективный 4-бет используется не только для того чтобы забрать 10-11ББ, которые поставил наш оппонент делая 3-бет. Лучшее и самое эффективное использование 4-бета заключается в том, чтобы лишить оппонента возможности играть верхний конец рук таких как KQ. Рука типа KQ, (обычно) не достаточно хороша для 5-бета или флэт колла 4-бета ООП, таким образом рука KQ делает фолд получив 4-бет. Это означает, что 4-беты становятся наиболее эффективными, когда мы замечаем, что диапазон 3-бета нашего оппонента не поляризован и полон хороших рук типа QJs, KQo, ATs. С другой стороны, если наш оппонент использует поляризованный 3-бет диапазон, наша контр-стратегия включающая множество 4-бетов снижается в велью, по сравнению со контр-стратегией которая включает в себя множество коллов с широким диапазоном. Далее если ваш оппонент видит, что вы флэт коллите большие пары как TT-AA, он поймёт что составляет ваш 4-бет диапазон и ваш оппонент (если он компетентный) будет пушить легче против ваших 4-бетов.

### №3. Лимпы/мини-рейзы

Лично я не поклонник этой стратегии, на столько как другие, но я знаю многих успешных игроков ХА высоких лимитах которые применяют её в каждом матче. Лимпы часто работают очень хорошо против кого-то, кто играет очень агрессивно префлоп, потому что они должны либо сбавить агрессию, либо играть с более глубоки эффективными стеками без позиции. Типы рук пригодные для лимпа являются руки средней части диапазона рейза, такие как Ахо, 9То и т.д. Идея в том, что эти руки не могут выгодно играть коллом 3-беты после 3х рейза, но будут хороши при колле рейза или лимпе с баттона. Мини-рейзы с другой стороны, обычно используются когда оппонент выкидывает, очень много рук с большого блайнда, но мини-рейз также помогает нам играть против агрессивных 3-бетторов, создавая большее соотношение стека к поту (более глубокая игра) в позиции, так же как и лимпы. Делать лимпы или мини-рейзы зависит от того насколько наш оппонент хорош постфлоп. Чем больше промежуток между моим навыком и его, тем более привлекательными мини-рейзы и лимпы становятся против агрессивного 3-беттора. Самое главное знать, когда использовать каждую подстройку, а не просто всегда мини-рейзить против агрессивного 3-беттора.

## 36. Теория Донк-Бетов.

Донк-беты – странное животное. Донк-бет – означает бет совершенный префлоп коллером, ставящимся ООП в префлоп рейзера. Это понятие немного обсуждается в главе о динамике стола, в которой я рекомендую лидить с широким диапазоном рук в плохих игроков в многосторонних потах (причина этого в том, что мы получаем велью с рыбы и не даём прочекавать префлоп рейзеру, что он будет часто делать, так как он не будет блефовать в поте с рыбой). Однако, часто мы можем видеть, что донк-беты в ХА потах становятся проблемой и против хороших и против плохих игроков. И, время от времени, мы можем рассмотреть возможность донк-бета самим.

Вообще, донк-беты в ХА потах не имеют большого смысла. Так как, префлопе рейзер в основном будет ставить С-бет на флопе. В покере существует не так много вещей с высокой степенью надёжности, но шанс, что мы увидим С-бет на флопе от префлоп рейзера в ХА поте, всегда велик. Таким образом, мы можем использовать это, делая часто чек/рейзы и чек/коллы. Главная причина, почему мы можем использовать донк-бет, заключается в том, что мы не думаем, что получим С-бет от префлоп рейзера. Это верно в вышеописанном примере в мультипоте.

Другая значительная проблема с донк-бетом в том, что его основная философия кажется некорректной. Короче говоря, идея о том, чтобы вкладывать деньги ООП с широким диапазоном против любых плохих игроков (которых мы вряд ли заблефуем) и хороших игроков (которые вряд ли сделают плохие коллы, и вероятно будут велью-бетить и блефовать в нас в подходящее время), выглядит неудачной. Однако, игроки остаются заинтересованы в использовании донк-бетов, для создания креативной истории и как неожиданное действие.

Самым известным сторонником донков был Дойл Брунсон, предпочитая играть линию бет/Збет с сетами и другими сильными руками, вместо чек/рейза. Это происходило, из-за дополнительных денег, которые оппоненты вносили рейзом и привязывали себя к поту, и после этого не могли сфолдить оверпару или топ пару. К счастью для Дойла, он точно написал в книге об агрессивной игре и то что большинство его оппонентов играли пассивно и имели тайтовые диапазоны для рейза префлоп и могли легко ставить велью-беты постфлоп. К сожалению, для нас, наши оппоненты часто имеют широкие диапазоны рейзов префлоп и редко велью-бетят постфлоп. Большое различие в динамике игры Дойла и нашей игрой делают сегодня бет/З-бет линию с сильными руками менее жизнеспособной.

Более свежий пример, мы можем получить, посмотрев на игру Прахлада Фридмана с его гиперагрессивным стилем игры постфлоп,

который он начал развивать в эру онлайн покера. Со стороны (я не могу утверждать, что знаю намерения Прахлада или понимаю его игру так же как и он), игровой план Прахлада был относительно прост. Он ставил пот в префлоп рейзера, который часто делал колл с широким диапазоном рук, в значительной степени состоящих из слабых средних пар и средних стрит-дро. Прахлад рассчитывал, что оппонента рейзнят сильные руки на флопе, давая ему шансы сфолдить на флоп рейз. Если это не происходило, Прахлад ставил целый пот на большинстве карт тёрна, часто заставляя оппонентов фолдить (и таким образом забирая деньги, потраченные на флоп донк). Если Прахлад получал колл, он ставил на множестве риверов также в размере пота и также часто получал фолды. Концепция заключалась в раздутии большого пота на ранних улицах, чтобы забрать его позже. Это был не плохой план, пока люди не сделали три простых подстройки. Стратегия Прахлада из одной из самых успешных, стала внезапно одной из самых неудачных. Во-первых, люди начали рейзить с широким диапазоном блефа на флопе не давая продолжать ему агрессию на поздних улицах. Во-вторых, люди начали делать колл с сильными руками на флопе, ожидая действий на поздних улицах. В-третьих, люди начали делать коллы с любой парой. Эти подстройки отлично работали, разрушая возможность повторения успеха донк-бет стратегии на высоких ставках.

Посмотрим на донк-беты, которые мы можем увидеть сегодня. Мы можем разделить обсуждение донк-бетов в несколько категорий: 1) мы получили донк от не думающего игрока, 2) мы получили донк от хорошего игрока, 3) мы играем донк сами. Давайте рассмотрим это.

### **Мы получили донк от не думающего игрока:**

Эта специфическая категория может быть разделена на два подраздела. В первом случае мы рассмотрим вопрос о том, что делать, когда не думающий (плохой) игрок ставит донк маленького размера относительно пота. Это донк-беты в диапазоне от мини-бета до ставки чуть больше пол пота. В целом, есть простое решение против этих бетов – рейзите их все без исключения. Причины на это просты:

- 1) Наш рейз не будит дорогостоящим (их маленькая ставка заставляет нас рейзить мало).
- 2) Диапазон не думающего игрока часто настолько широк, что нам достаточно забирать мёртвые деньги, чтобы сделать рейз с любыми двумя картами выгодно. Это важно и мы возвратимся к более подробному объяснению позже.

Второй случай – это когда не думающий игрок делает донк-бет в полном размере пота. Это более запутанная ситуация для нас, потому

что его диапазон может быть всё ещё достаточно широким для рейз с любыми двумя прибыльно, но рейз не будет таким дешёвым, чтобы узнать это. Однако существует простое решение этой проблемы. План, который я рекомендовал бы, будет состоять в фолде рук без эквити на донк-бет в размере пота. Делайте рейз с первой рукой, у которой есть эквити и посмотрите на реакцию вашего оппонента. Если он ставит пот и фолдит на рейз, мы должны вернуться к нашему изначальному плану рейзить любой его донк-бет, даже большого размера. Если он в донк-поте делает колл нашего рейза или ре-рейз, мы разумно предположим, что его диапазон донк-бета не так широк.

Одна из существенных проблем с донк-бетами, с дней Дойла и по наши дни, в том, что почти невозможно уравновесить донк-беты должным образом. Проще говоря, все мы чаще мажем по флопу, чем попадаем в него. Таким образом, в среднем диапазоне донк-бета намного больше воздуха, чем сильных рук. Тогда как мы ожидаем, что игроки будут склонны к чек/рейзу с сильными руками, то иногда их диапазоны донк-бета будут полным воздухом. Это главная причина №2, про которую я писал выше.

Это приводит нас к следующему трудному вопросу – что делать, когда игрок балансирующий диапазоны ставит в нас донк-бет?

### **Мы получили донк от думающего игрока:**

Думающие игроки сталкиваются со многими из тех же проблем, что и не думающие игроки, пытаясь включить донк-беты в свою игру. А именно, несмотря на их попытки сбалансировать игру на флопе, у многих хороших игроков всё ещё есть трудность с сбалансированием донк-бетов должным образом. Это происходит из за неправильных попыток сбалансировать сразу и чек/рейз диапазон и донк-бет диапазон. Проще говоря, не существует достаточно много сильных рук, чтобы эффективно сбалансировать оба этих диапазона. Мы подробно объясним это в новой глава об уменьшение велью средней категории. Так же эта неспособность балансировать должна поощрять нас рейзить флоп очень легко против донк-бетов, даже если это донк-бет от думающего игрока, который прилагает все усилия, чтобы поддерживать сбалансированный диапазон.

Однако, есть существенная причина, для донк-бетов в ХА поте которую мы не рассмотрели. Из за отсутствия лучшего названия, мы называем это **Spazz Фактор**.

Идея **Spazz Фактора** в том, что когда думающий игрок получает донк-бет, он будет склонен сделать рейз с любыми двумя. Мы видим факторы подтверждающие это по всюду в этой главе. Таким образом, хороший игрок может спланировать донк на флопе с множеством велью

рук и сделать колл реиза, предположив у оппонента широкии диапазон воздуха. Это всё имеет логический смысл. Донк-беттор, в целом, не будет думать о фолде на поздних улицах, ожидая, что агрессивный оппонент будет продолжать блефовать с широким диапазоном на многих картах тёрна.

Я помню одну руку, которая особенно иллюстрирует Spazz фактор. Два думающих игрока играли ХА. Баттон рейз и ББ колл с 86s. Флоп пришёл 832r. ББ донкнул и баттон сделал рейз. ББ сделал колл. Тёрн карта 8. ББ чек и Баттон поставил. ББ колл. Ривер карта 4. ББ чек и баттон запустил олл-ин. ББ колл и баттон показал Q9o. Эта рука была в действительности. Баттон известен как большой победитель в играх на высоких и средних ставках. Но иногда искушение от spazz фактора склоняет к блефу слишком сильно когда игроки получают донк-бет.

Общая философия, стоящая за этим в том, что мы можем получить больше велью от наших рук, играя донк/колл флоп и чек/колл до вскрытия, чем делая чек/рейз. Если, кто-то рейзит все наши донк-беты и продолжает блефовать на поздних улицах, то это вероятно верно. Однако, если мы чек/рейзим достаточно часто, чтобы получить действия от широко диапазона воздух рук, чек/рейз может быть так же хорош как и донк-бет. Вопрос в том действительно ли мы хотим всегда уравнивать наши два различных диапазона или только один (в теории, мы можем, никогда не чек/рейзить и всегда играть донк или чек/фолд, но также существуют проблемы связанные с этим).

Существует разумный ответ на донк-беты от хороших игроков. Трудности с балансированием диапазона донк-бетов, наиболее легко эксплуатируются продолжением лёгких рейзов на флопе. Однако мы должны иметь некий самоконтроль и ну поддаваться spazz фактору, как только наш флоп рейз получил колл. Тут есть две стороны – факт, что мы не должны часто склоняться к блефу в этой ситуации, подразумевает, что мы должны делать велью-беты экстремально легко. Мы, вероятно, будем в состоянии вложить стек прибыльно с широким диапазоном против донк-беттора (мы игнорируем это когда получаем агрессию от донк-беттора на более поздних улицах. Это, тем не менее, случается редко). Короче говоря, очень трудно делать донк-беты для нашего оппонента в нас эффективно, когда мы используем эти простые подстройки.

Несмотря на эффективность этих подстроек, существуют сценарии, при которых мы сами должны рассмотреть донк в префлоп рейзера в ситуации ХА.

Донк в префлоп рейзера:

Самая важная причина почему мы обычно не ставим донк в префлоп рейзера в заключается том, что мы впустую тратим часть

управляемой информации – уверенность в том, что наш оппонент, префлоп рейзер, будет ставить на флопе. Однако, некоторые игроки, особенно в ХА играх, чекают вдогон широких диапазонов рук на флопе. Два существенных фактора будут влиять на чек вдогон:

- 1) Текстура борда. Это самый важный их факторов и он ключ к пониманию, когда нужно ставить донк-бет самому.
- 2) История. Если мы чек/рейзили много флопов, мы будем ожидать частых чеквдогон от наших оппонентов. Это начинает склонять нас к донк-бету вместо чек/рейза.

Конечно же эти два фактора согласуются друг с другом. Если мы чек/рейзили множество флопов, текстура флопа и история могут объединиться чтобы заставить нашего оппонента чекать вдогон. Когда мы видим, что оппонент чекает вдогон, *это то что мы должны запомнить*. Запишите в заметки текстуру борда и позицию, если это важно. Помните то, что ваш оппонент сделал на более поздних улицах, особенно, если вы добрались до вскрытия. Всё это поможет вам более точно подстроить свою донк-бет стратегию к подстройкам вашего оппонента.

Давайте рассмотрим пример. Мы чек/рейзили на флопе много и теперь начинаем видеть как наш оппонент начал чекать вдогон на флопе (факт, что мы чек/рейзили много не так важен, некоторые игроки будут чекать вдогон флопы регулярно из без истории). Наш оппонент рейзит и мы делаем колл ООП. Флоп 8♥7♥4♣. Авто-чек здесь это ошибка, независимо от нашей руки. Давайте подумаем о нескольких вещах:

- 1) Наш диапазон колла ООП (особенно ООП) почти наверняка будет сильнее, чем диапазон оппонента для рейза префлоп. Это означает, что мы часто будем способны к донкам для велью всего диапазона начиная от тонкого велью (9♣8♣) и заканчивая монстрами (77). Мы можем также часто использовать spazz фактор для донка в этой ситуации.
- 2) Наш оппонент продемонстрировал, что он не собирается часто ставить флоп. Это означает, что он не будет создавать агрессивные мёртвые деньги бетом на флопе, то есть когда он будет ставить, он обычно не сфолдит. Так что, чек/рейз вероятно будет плохой идеей.
- 3) У нашего оппонента может быть широкий диапазон рук с которым он А) часто промажет флоп и Б) сфолдит на донк. Это означает, что префлоп рейз нашего оппонента фактически превращается в пассивные мёртвые деньги, как только наш оппонент начинает регулярно отдавать инициативу. Говоря более просто, он часто сфолдит своё



эквити и мы соберём мёртвые деньги. Это делает донк-бет лучше, чем чек, как замечено выше.

- 4) У нашего оппонента может быть широкий диапазон рук, который сделает колл и сфолдит на многих картах тёрна. По существу, это подтверждает стратегия Прахлада. Это делает наш блеф более эффективным.

Смотря на эти факторы связанные друг с другом, мы можем видеть развитие балансирования диапазона донк-бета. Мы можем блефовать, полублефовать, тонко велью-бетить и ставить с монстром. Мы больше не можем чек/рейзить когда наш оппонент начинает регулярно чекать вдогон флоп. Мы ранее поговорили о подстройках к донк-бетам, но многие игроки продолжают не правильно реагировать на этот действие.

Донк в префлоп рейзера – одна из самых необычных и наиболее запутывающих линий в покере, но она не должна оставаться токовой. Мы можем понять, когда использовать донк-бет линии и как отвечать на неё, когда мы получаем донк и от плохого и от хорошего игрока. Мы можем перенести свой диапазон чек/рейза в свой диапазон донк-бета когда наш оппонент приспособится к нам. Мы можем использовать позицию, чтобы рейзить донк-бет постоянно, и собирать велью с наших противников позже. Концепция лида в префлоп рейзера была в течении нескольких десятилетий и остаётся не полностью понятной. Мы надеемся, что эта глава вселит в вас веру, чтобы справиться с агрессивными донк-бетами ваших оппонентов, и вы удержите давление на оппонентов, которые продолжают чекать вдогон. Вы не должны начинать донкать все время, но это хорошее действие, чтобы держать его в своём арсенале.

## 37. Уменьшение Средней Велью Категории.

Мы изучили многое из оценки нашей руки в главе названной «Категории рук». Однако, мы более или менее проигнорировали явление, которое происходит в небольшом количестве очень специфических ситуаций. Эта оплошность случилась не из-за того что эти ситуации не возникают часто, по факту они возникают достаточно часто и в этих ситуациях у многих моих учеников есть трудности. Скорее эта тема изначально была проигнорирована, потому что я не был уверен, что правильно понимаю эту концепцию; и если я не уверен, что полностью понимаю концепцию, то будет трудным для меня научить этому. Однако я потратил много времени на размышления по этому предмету, и теперь я могу объяснить «Уменьшение средней велью категории» или сокращенно УСВК.

Прежде, я рассказал, что премиум рука, это та с которой мы хотим рейзить для велью. Рука с низким велью означает, что мы должны её сфолдить (или рейзнуть). Рука со средним велью означает, что мы не можем делать рейз для велью, но наша рука достаточно сильна, чтобы, ни делать фолд с ней. В целом эти руки вписываются в эти категории без труда. Мы ранее обсуждали, какие факторы влияют на то, как мы относим руки к категориям, понимая различия между линиями с премиум рукой, средней велью рукой, и рукой с низким велью.

В целом, размер стека, позиции, и история объединяются, чтобы уменьшить нашу среднюю велью категорию рук к чрезвычайно узкому диапазону. Мы обсудим два таких сценария подробно. Первым из них будет тот который случается постоянно. Эффективные стеки 100ББ. Мы рейзим из CO с AQ или TT. Баттон, хороший регуляр, 3-бетящий нас с приличной частотой, но не выходящий за линию. И конечно, он делает 3-бет в этот раз. Блайнды фолдят и ход переходит к нам. Большинство людей, которые знакомы с современными агрессивными играми скажут, что они бы легко играли в обеих этих ситуациях олл-ин префлоп. Я бы согласился. Давайте потратим минуту, чтобы выяснить почему.

С AQ или TT, мы оказываемся перед простыми проблемами. Во-первых, мы уверены, что мы не можем заблефовать руку лучше. Так что блеф с нашей рукой мы не рассматриваем. Во-вторых, без существенной истории мы можем быть уверены, что мы редко будем играть с худшей рукой, если мы сделаем ре-рейз. Эти вещи склоняют нас к коллу 3-бета и игры ООП. К сожалению, это расходится с моими рекомендациями, что вы никогда не должны делать колл 3-бета со стеком 100ББ. Почему тогда, несмотря на все эти признаки, указывающие на то, что AQ и TT рука в средней велью категории, мы планируем ре-рейз?

У меня для вас задание. Придумайте больше рук, которые соответствуют этому описания кроме AQ и TT. JJ, кажется соответствует.

99, возможно. Возможно АJ. Больше их нету. Наш диапазон среднего велью сокращён всего до нескольких рук. Мы сталкиваемся с двумя опциями:

- 1) Мы усиливаем и расширяем наш диапазон колла, получая 3-бет ООП. Это означает ООП флэт колл с АА и КК, и вероятно добавление некоторых более слабых рук для баланса (KQs, ATs и т.д.). Эта опция не слишком приятна, поскольку она требует, чтобы мы играли не оптимально большое количество рук, чтобы сбалансировать нашу нормальную игру с руками средней велью категории (например, оптимальней играть 4-бет с АА каждый раз и фолд JTс каждый раз при стеках 100ББ, если мы игнорируем достоинства балансирования).
- 2) Мы устраняем диапазон среднего велью и действуем только с руками в велью диапазоне и руками с низкой ценностью. Это предпочитают делать большинство игроков высоких ставок. Это очень просто; если есть достаточно мёртвых денег в поте (то есть наш оппонент достаточно часто сфолдит на наш 4-бет), мы 4-бетим АQ и ТТ как тонное велью. Очевидно, с развитием имиджа наш 4-бет с АQ и ТТ становится более тонким. Так же мы можем делать 4-бет с Abs, называть это тонким блефом.

Так же, как мы видели в «Теории донк-бетов» и «Большой дискуссии», может быть очень сложно сбалансировать широкий диапазон, стоя перед одним решением. Вместо того, чтобы пытаться сбалансировать донк-бет и диапазоны чек/колла и чек/рейза, мы имеем тенденцию выбирать только последнее. Вместо того, чтобы пытаться уравновесить диапазон с 4-бетом и коллом ООП, получая 3-бет, мы обычно только 4-бетим или фолдим. Или, вместо того, чтобы пытаться уравновесить С-бет в позиции и чек вдогон в позиции, я рекомендовал использовать только первое (хотя это обсуждалось более глубоко в «Большой дискуссии»).

Второй пример УСВК применим намного реже, но должен быть интересен тем, кто пытается постичь теорию. Давай рассмотрим распространенный сценарий префлоп. Мы на баттона с 63s. Рыбный игрок лимпит перед нами. Блайнда оба тайт-агрессивные регуляры. Все признаки при этом указывают на среднее велью. Префлоп без рейза означает делать лимп. Однако, мы редко лимпим в этой ситуации, особенно учитывая игроков слева. Проще говоря, у нас такой узкий диапазон для лимпа префлоп, что обычно лучше сразу игнорировать среднее велью и играть рейз/фолд. Это основная причина, почему мы имеем тенденцию не делать лимп – ради балансирования, мы помещаем любую руку в велью категорию и рейзим или в блеф категорию и делаем рейз или фолд.

Есть некоторые моменты чтения рук окружающие УСВК. Когда мы решим сохранить среднюю велью категорию рук в этих ситуациях (как колл ООП 3-бета, чек вдогон на флопе, или лимп префлопа), думающий игрок быстро и точно идентифицирует наш диапазон. Это помещает нас в трудную игру уровней мышления, где он знает то, что мы имеем, мы не знаем, что он имеет, и мы пытаемся предположить то, что он собирается сделать, зная наши карты. Очевидно это не лучшая ситуация в мире. И наоборот, когда мы выбираем устранить среднюю велью категорию, мы скрываем силу нашей руки, но мы также теряем возможность того, чтобы быть способным играть любую линию с любой рукой. В основном, отсутствие категории среднего велью подходит, чтобы давить на наших оппонентов. Для них будет трудно пытаться обыграть нас, и мы не совершим много ошибок, но они знают чего ожидать. Если вы сохраняете среднюю категорию велью, наши оппоненты не будут точно знать, что им ожидать, но им не слишком трудно нас переиграть и мы можем совершить много ошибок. В моём опыте, приобретение навыка балансирования двух диапазонов в одной и той же ситуации является тем, что становится необходимым только на самых высоких лимитах покера. Вы заработаете много денег, упорно работая и делая свою игру проще.

По существу, средняя категория велью уменьшается из-за проблем в размере стека. Если бы мы играли с бесконечно глубокими стеками, мы бы никогда не фолдили бы на 3-бет ООП. У нас мог бы быть широкий и сбалансированный диапазон для колла ООП и чек-рейза флопа и для 4-бета префлоп. В этом смысле УСВК неотъемлемо привязан к понятию рычага. **Точка рычага, просто акт устранения вашим оппонентом средней категории рук.** Против хороших игроков, мы 3-бетим меньше в позиции, потому что мы ожидаем, что они будут 4-бетить или фолдить. Они играют 4-бет или фолд, потому что они устранили свою категорию среднего велью. Нашей ответной реакцией могу быть частый 3-бет, если кто-то коллирует ООП и не балансирует свой чек/рейз диапазон (делая фолд часто или чек/рейз часто), или мы продолжаем 3-бетить меньше, если наш оппонент делает колл ООП и хорошо балансирует.

С этой идеей связанные миллионы сценариев постфлоп, где средняя категория велью начинает исчезать. Предположим, что со стеком 130ББ, префлоп рейзер ставит С-бет на тяжелом флопе  $8\spadesuit 7\clubsuit 6\clubsuit$  и мы делаем рейз. Он ре-рейзит много, слишком много, чтобы иметь шансы на колл с просто дро ( $A\clubsuit 9\clubsuit$  например). В этой ситуации уменьшается средний велью диапазон рук. Мы в режиме «пуш или фолд». Понимание, что обычно лучше устранить нашу среднюю велью категорию и не делать колл важно для корректной игры постфлоп. На месте оппонента мы можем часто использовать ошибки своих оппонентов в этих ситуациях. Давайте вернёмся к тому же  $8\spadesuit 7\clubsuit 6\clubsuit$  борду и скажем, что мы держим  $A\heartsuit 9\heartsuit$  и мы думаем, что наш оппонент рейзит

на флопе настолько часто, что существует достаточно мёртвых денег чтобы прибыльно сделать ре-рейз. К нашему удивлению, он решает сделать флэт колл нашего 3-бета на флопе. С моим опытом могу сказать, что он с 99% вероятностью держит флеш-дро при таком повороте событий. Это означает, что мы можем прибыльно пушить любую не пиковую карту тёрна и собирать кучу мёртвых денег (чек здесь, чтобы вызвать ставку обычно ошибка, так как дро в этой ситуации обычно чекнит вдогон).

Уменьшение средней категории велью рук – сложный феномен, но это, то, что происходит в каждой покерной сессии. Это ставит перед сложным выбором – играть немного неоптимально с одним диапазоном рук, чтобы иметь возможность играть оптимально с другими диапазонами? Или, играть немного неоптимально с другими диапазонами, чтобы получить возможность играть оптимально со средним велью диапазоном? Могу ли я сделать вообще эти вещи? Если вы доведёте до совершенства эту главу, вы будете на световые годы впереди ваших оппонентов. Но даже базовое понимание вселит в вас веру в сложных ситуациях до флопа и после. Как я говорил раньше, чтение рук – самая важная концепция в покере. И средняя велью категория рук является самой сложной и интересной из трёх категорий – эта глава вероятно самая продвинутая в книге. Когда вы почувствуете, что у вас есть полное понимание этой главы, я смогу вас поздравить – вы на один шаг ближе к пониманию продвинутой теории покера.

## 38. 4-бет и глубина ООП.

В агрессивной 100ББ игре 3-беты обычное дело и относительно просто иметь с ними дело. Когда мы ООП, мы быстро создаём поляризованный диапазон 4-бетов. Каждую руку, которую мы играем, можно разделить на две категории 1) мы готовы сыграть на стек, или 2) мы не готовы играть на стек. Это простое деление работает эффективно в бою с 3-бетами – легко балансировать, легко использовать, и трудно противодействовать. Однако у нас появляются проблемы с этой стратегией, когда мы добавляем более глубокие стеки в уравнение. В целях этого обсуждения, давайте будем считать, что «глубокий» стек – это 200ББ и больше.

Большинство игроков полностью теряются, когда у них есть игральная рука, и они получают ООП 3-бет с глубокими стеками. Самый распространённый совет заключается в том, что мы должны поддерживать поляризованный диапазон 4-бетов. Это не верно. В 100ББ сценарии, у нас есть следующие предположения:

- А) Оппонент не будет играть флэт колл 4-бета.
- Б) У игроков более узкие диапазоны 3-бета и частота их меньше чем с глубоким стеком.

Глубина изменяет уравнение несколькими способами:

- В) Игроки могут коллировать 4-бет.
- Г) Мы имеем возможность делать колл 3-бета ООП и играть прибыльно.
- Д) Игроки вероятно 3-бетят более широкий диапазон.

Очевидно, что мы нуждаемся в новой стратегии в сценарии с глубоким стеком. Так, давайте обрисуем её в общих чертах. Следующие подстройки могут быть применены соответственно к изменениям в динамике указанным выше:

- 1) 4-бет для велью более тонко. Это, безусловно самая существенная подстройка которую мы должны делать в глубоких играх против агрессивных оппонентов. Поскольку игроки более вероятно будут склоняться к флэт коллам в позиции с глубоким стеком, мы можем получить существенное велью, делая 4-бет с руками типа AQ или JJ, не говоря уже о AJ, KQ, TT. Мы должны понять, что мы собираемся ставить С-бет на множестве флопов и вкладывать деньги в некоторые чрезвычайно большие поты,

не имея очень сильной руки. Это нормально. Пока наши оппоненты коллят наши 4-беты с широким диапазоном, мы должны быть в состоянии вложить много денег прибыльно делая 4-беты для тонкого велью (быстрое примечание: наш размер 4-бета с глубоким стеком, должен быть большим, чем при 100ББ, потому что точки рычага определённо не будет достигнута префлоп и маленькие 25ББ размером 4-беты предоставляют нашему оппоненту хорошие шансы, чтобы попытаться прибыльно нас переиграть).

2) Используйте в своих интересах широкий диапазон оппонента играя руки прибыльно ООП. Пункты Г и Д присоединяются к этой идее. Мы можем разделить эту идею на два подпункта:

- а. Охота за сетом. Несмотря на широкий диапазон наших оппонентов, мы ожидаем, что они будут чрезвычайно склонны к блефу, и они будут проталкивать своё эквити при любой возможности в глубокой игре. Так что, несмотря на то, что они часто держат слабые руки, мы всё ещё можем часто получить хорошие потенциальные шансы, получив сет ООП с глубоким стеком. Важно так же понимать, что от вас будет требоваться часто применять ч/к флоп и ч/к (или ч/р) тёрн линии с сетом.
- б. Игра руки с велью. Поскольку у наших оппонентов широкий диапазон, они будут часто фолдить получив от нас агрессию. Это означает что руки типа QJs, A3s, ATs или KQo могут делать флэт колл 3-бета ООП. Рассматривайте их, как если бы вы делали колл рейза на блайнде и использовали своё эквити для чек/рейза и агрессивной игры. Не бойтесь получить олл-ин от натсового флеш-дро на флопе с низкими картами. Проталкивание своего эквити при глубоких стеках является определённо хорошей идеей.

3) Не делайте 4-бетов с руками, которые очень редко выиграют на вскрытии. Знайте что глубоких стеках, вас часто проколлят префлоп, тогда как при 100ББ нет. Поляризация префлоп исчезает при увеличении глубины.

Про эти подстройки легче рассказать, чем их сделать. 4-бет с ТТ для велью часто приведет нас к трудной ситуации при стеке 250ББ. Мы увидим много оверкарт на флопе. Помните, что вы можете блеф С-бетить такие флопы с большим успехом. Наконец, помните, что все игроки играют по-разному. Некоторые игроки не будут 3-бетить вас регулярно, даже при очень глубоких стеках. Против этих игроков, следуйте «тайтовой стратегии», которая обрисовывалась ранее как

вероятно лучшая игра. Однако, многие крепкие регуляры не будут действовать тайтово и вас есть план победить их и продолжить доминировать за столом.



## 39. Подстройка размера 3-бета – чего мы добиваемся.

До недавнего времени я верил, что размер 3-бета зависит только от трёх факторов: позиции, типа оппонента, и размер стека. Это было обрисовано в общих чертах ранее – против плохих игроков, мы хотим сделать 3-бет больше (потому что он всегда для велью), против хороших игроков мы делаем 3-бет меньше в позиции и больше ООП, чтобы компенсировать отсутствие позиции, и мы могли бы делать 3-бет большим, если стеки глубоки. Теперь я понимаю, что это – неудовлетворительно поверхностный и краткий обзор того от чего зависит размер 3-бета. По факту существует четвёртый фактор, который должен сильнее всего влиять на нашу стратегию 3-бетов, особенно когда мы ООП 3-бетим против хорошего оппонента: имидж (или, как я буду называть это манипуляция диапазонами). В целях этого обсуждения я буду называть «большим» 3-бетом рейз до 12-13ББ, на открывающий рейз 3,5ББ или 3ББ, или 3-бет «маленьким» до 10-11ББ.

Из нашего обсуждения рычагов мы узнали, что если мы делаем 3-бет большим, мы сокращаем шансы оппонента за счёт создания агрессивных мёртвых денег. С другой стороны, если мы делаем 3-бет размер меньшим, мы даём нашим оппонентам лучшие шансы и уменьшаем количество вложенных мёртвых денег. Мы начнём обсуждение с 3-бетов ООП большего размера – давайте рассмотрим, что случается когда мы делаем 3-бет меньше:

- 1) Мы собираем мёртвые деньги своих оппонентов за более дешёвую цену. Это особенно ценно против оппонента, который рейзит с баттона чрезвычайно часто.
- 2) Мы столкнемся с 4-бетом реже (мы создаём меньше агрессивных мёртвых денег, делая 4-бет менее эффективным).
- 3) Против нас сделает колл более широкий и более слабые диапазон. Это то, где мы получаем существенное преимущество. Когда мы 3-бетим для велью (QQ+), для тонкого велью (AT+, KJ+), или как полублеф (Axs, Kxs, мелкие пары, и т.д.), наши оппоненты получают немного лучшие шансы для игры против нас. Это открывает дверь в две распространённые ошибки:
  - а. Наши оппоненты оценивают слишком высоко свои шансы и своё эквити и делают слишком много префлоп коллов, приводя нас к более прибыльному С-бету и более прибыльным велью бетам.

- в. Наши оппоненты оценивают слишком высоко свою способность обыграть нас постфлоп и делают фолд слишком часто (как отмечено выше) или флоатят или блеф-рейзят слишком часто против нашего диапазона 3-бета (преувеличивая своё эквити).

Таким образом, через размеры ставок, мы можем манипулировать вероятным диапазоном колла нашего оппонента в этой ситуации. Однако, без непосредственных тактических преимуществ меньшего 3-бета упомянутых выше, остаётся преимущество большего рейза префлоп. Возможность к компенсированию отсутствия позиции, ограничение шансов наших оппонентов, и получения дополнительного велью, делая 3-бет размером больше, может быть хорошей стратегией. Если бы мы могли 3-бетить больше для велью и играть против того же самого диапазона, который будет делать колл, как если бы мы сделали 3-бет меньшим!

Давайте выясним, как сделать это. Если мы 3-бетим рано по ходу сессии, наши оппоненты будут часто давать нам кредит доверия на большую руку. Она дадут нам даже больше кредита, если мы сделаем свой 3-бет большего размера. Так, без имиджа я часто буду 3-бетить большим размером как блеф в начале сессии. И наоборот, без имиджа я часто буду 3-бетить меньшим размером с сильной рукой, чтобы оставить более слабые руки в диапазоне оппонента (ожидая от оппонента, что он не сможет меня обыгрывать, чтобы получить прибыль с моей сильной руки). Далее, поскольку имидж развивается, мы становимся более склонные к большему 3-бету с нашей велью рукой, ожидая играть против более широкого диапазона слабых рук.

У способности изменить наш размер 3-бета префлоп и манипулировать диапазоном существуют дополнительные психологические выгоды. Регуляры делают ошибки, когда они запутанны. Наблюдения как влияют различные размеры 3-бетов на определённого игрока, в одних и тех же ситуациях, в одной и той же сессии, вероятно, запутает наших оппонентов, и смятение нашего оппонента всё ещё хорошая вещь, даже если мы не знаем как оно проявится (он блефует чаще? делает коллы чаще? фолдит чаще?). Поддержание психологического преимущества и запутывание может привести даже дисциплинированных регуляров к совершению ошибки в оценке нашего диапазона и действий.

Использование различных размеров 3-бетов, когда мы ООП, это то что должны быть использовано. Концепция базируется на нашем хорошем понимании игры, возможно, наш оппонент уже лузовый и агрессивный? Возможно, мы сделаем 3-бет больше для велью и меньше как блеф. Наш оппонент тайтовы и прямой игрок? Возможно, мы сделаем меньший 3-бет для всего диапазона. Наш оппонент средний, АБС регуляры? Возможно, мы сделаем больший 3-бет как блеф и меньший для велью. Становитесь творческим и начинайте смешивать всё это, и ваши оппоненты не будут знать, что сделать.

## 40. Глобальная Стратегия Игры и Колл с Блайдов.

Вообразите мир, где в покер играли бы намного медленнее. Вместо того, того чтобы играть, несколько сотен рук в час на многих столах, предположите, что вы могли бы играть одну руку в неделю. Каждая рука была бы в полном вакууме, лишённая связи с её предшественниками и минимальным воздействием на будущие руки. Не было бы никакого течения игры, никакого имиджа, и никакого тильта. Каждая отдельная рука нуждалась бы в получении максимально +EV *прямо сейчас*. Без возможности получить EV в будущем, игра становится очень прямой.

К счастью, мы не играем в покер в таком мире. То что я собираюсь рассказать в этой главе, вероятно спорно. Это наверняка самая опасная концепция в применении. Неправильное использование общей стратегии игры будет стоить вам много денег. Так же правильное использование теории (которое трудно достигнуть), может привести к увеличению дисперсии. Короче говоря, я собираюсь поощрить вас, сделать некоторые –EV решения, для получения +EV в будущем.

**Глобальная стратегия игры** – теория о том, что вы можете совершать –EV действия, чтобы получить большее +EV в будущем. Отклонения от усилия получать максимальное +EV в каждой руке может быть страшным и рискованным, но это делает нас непредсказуемым и трудным для чтения.

Случаются сценарии, когда можно предпочесть более рискованную игру, чтобы получить более выгодный сценарий в будущем. Скажем, что баттон рейзит, и мы находимся на ББ с 55. Малый блайнд фолд, мы 3-бет и оппонент 4-бет. Эффективные стеки 100ББ. В целом, мы могли бы сфолдить эту руку. Однако, предположим, что за столом есть рыба сидящая непосредственно справа от нас со стеком 500ББ. В этом случае, вероятно, стоит 5-бет запушить и сыграть монетку. Потенциальная прибыль, от того, что мы будем играть со стеком 200ББ против рыбы, более чем превышает вероятное –EV от пуша с 55. Если бы не было никаких потенциальных +EV возможностей, мы могли бы избежать риска такой игры, но так у нас есть шанс получить более +EV ситуацию в будущем, мы можем рассмотреть более рискованную и возможно –EV игр, у которой может быть +EV потенциал.

Я начал думать о идеи глобальной стратегии игры, когда я понял, что плохо 3-бетить с руками типа ТТ и JJ из ББ против тайтово UTG рейзера. Когда я начал коллировать эти руки, я понял, что мой диапазон из ББ стал более сильным. Так же в целях баланса, я начал добавлять некоторые более слабые руки в мой диапазон флэт колла; одномастные коннекторы и A2s-A5s. Однако, независимо, от того как я пытался блефовать с моими коннекторами и Axs, я не делал достаточно денег,

чтобы компенсировать то время, когда я играл чек-фолд флоп. Однако, мой чек/рейз процент взлетал, открывая новые возможности. Увеличилась прибыль от замедленной игры сильных рук (JJ, TT, АК и т.д.) . Увеличивая лузовость на блайндах я терял деньги, но делал больше денег позже.

Другая озадачивающая мысль, которая привела меня к исследованию глобальной стратегии игры, было существование Samoleus`а. Само играл 50% рук и просто убивал игру. Не существует способа играть все 50% рук прибыльно. Он терял деньги на некоторых из них. Вероятно на многих из них. Однако, он просто убивал своей агрессией, блефовым имиджем и своей способностью показать любую руку в любое время. Я решил, что в этой идеи что-то есть. Я решил расширить свой диапазон на блайндах ещё сильнее, делая колл со всеми видами одномастных коннекторов с одной дыркой, некоторыми коннекторами в двумя дырками и разномастными картами типа QJo и KTo.

Результаты были различны. Против некоторых игроков, это была совершенно сокрушительная стратегия. Они играли плохо против моего чек/рейза, фолдили свой воздух слишком часто на флопе и оплачивали меня слишком легко на терне и ривере. Другие игроки обыгрывали меня. Они не сдавались с воздухом, чекали вдогон флоп с переменной частотой, и в целом играли очень агрессивно против моего ослабленного диапазона.

И я прекратил играть лузово против этих парней. Если вы видите лучшего игрока в своей игре, уважайте его и не делайте очень лузовые флэт коллы против него на блайндах. Если префлоп рейзер плохо играет против чек/рейза, и он плохой или средний мыслящий игрок в покере, или вы можете читать его постфлоп игру, начните играть лузовее. Не беспокойтесь о своём EV, делая чек-фолд с 65s на K72r борде. Но старайтесь сделать столько чек/рейзов на K72r борде, чтобы вы могли получить максимум денег с 77 или АК на том же борде.

## 41. Мини Stop `n Go.

Традиционно нормальная Stop `n Go линия означает, что мы ставим ООП флоп, делаем колл рейза и лидим снова на тёрне. В этой ситуации мы понимаем, что чек на флопе равноценен бету; поэтому, если мы чекнули флоп, получили бет, то делаем колл и затем лидим флоп, то мы используем мини Stop `n Go линию. Это имеет тот же принцип, но с меньшим количеством действий. Эта линия часто называется чек/колл/лид линией. Независимо от названия, вы должны понимать, что это творческая и неожиданная линия, и что наши оппоненты не будут её ожидать, и не будут знать, как на неё реагировать.

Давайте предположим, что мы сделали колл рейза с блайнда и проигнорируем силу нашей руки в данный момент. Если определённые условия, ранее обрисованные в общих чертах, не существуют (см. «Теорию донк-бетов»), мы будем хотеть чекнуть в префлоп рейзера, чтобы воспользоваться управляемой информацией. Понимание того, что оппонент сделает С-бет, приводит к тому, что мы хотим делать чек/колл большое количество времени:

- 1) У нас рука средней силы, которую мы не можем рейзить для велью или как блеф, но она достаточно хороша против диапазона нашего оппонента, чтобы оправдать колл, даже ООП. Это могла бы быть рука 98 на 842г или QTs на борде КТ4. Наличие АТ на 883 борде или А5 на двухмастном борде АКТ могло бы оправдать чек/колл.
- 2) Мы имеем дро, с которым, несмотря на отсутствие позиции, мы ожидаем делать прибыльный чек/колл. Это обычно происходит на бордах где наш оппонент крайне маловероятно будет блефовать когда его С-бет получит колл. Например, мы делаем чек/колл на борде АQJ с Т9s. Точно так же, если у нас QJ на борде К92г против среднего оппонента, мы можем предпочесть чек/колл вместо чек/рейза.
- 3) Мы держим чрезвычайно сильную руку, которая вряд ли будет перетянута, и мы не думаем, что получим действия из-за структуры борда или типа оппонента. Например, мы держим бб на бб2г борде против прямого оппонента, который вряд ли будет флоатить без приличной оверпары. В этом случае сложно рейзить для велью и, несмотря, на нашу позицию будет почти наверняка выгодно играть замедленно и дать нашему оппоненту поймать руку.

Понятно, что мы можем поддерживать сбалансированный чек/колл диапазон на флопе. Список выше содержит руки низкой, средней, и

премиум велью категории, для того чтобы сделать линию чек/колл разумной. Поскольку мы ранее научились, что балансирование позволяет нам играть неочевидно и ставить наших оппонентов в сложные ситуации.

Слишком много игроков, тем не менее, автоматически чекают тёрн после чек/колла флопа. Это психологическая проблема и она весьма проста – мы чекаем в агрессора флопе из-за смехотворно большой вероятности, что он продолжит свою агрессию. Если вы используете программы PokerTracker или Holdem Manager, сравните C-бет ваших оппонентов регуляров с процентом его второго барреля. Почти каждый игрок, значительно менее вероятно будет ставить второй баррель на тёрне, чем он поставит C-бет на флопе. Итак, почему же мы делаем авто-чек в агрессора на тёрне? Эта уверенность относительно того, что наш оппонент продолжит агрессию, иррациональна и вредна для нашей игры. У нас больше не будет управляемой информации, такой как мы имели на флопе, и таким образом мы должны рассмотреть все наши варианты, и лид и чек.

Это приводит нас к очередному вопросу: когда мы должны быть склонны лидить после чек/колла флопа?

- 1) Карта тёрна такова, что оппонент вряд ли продолжит агрессию. Например, если мы сделали чек/колл на J♣8♦4♠ флопе и тёрн карта пришла A♠, мы должны быть склонны чекать против среднего хорошего агрессивного игрока. Очень вероятно, что оппонент продолжит агрессию на этой карте, и таким образом у нас есть некоторое количество управляемой информации и мы должны чекнуть в него. Однако, если карта тёрна T♥, оппонент относительно маловероятно продолжит блефовать. T♥ на тёрне должна склонять нас отказаться от чека.
- 2) У нас есть рука, с которой можно ставить для велью. Скажем, что мы сыграли чек/колл с 66 на J♣6♦4♠ борде и карта тёрна опять T♥. Конечно, мы можем поставить этот тёрн и получить колл или рейз от рук хуже. Однако, мы можем также играть такую линию для тонкого велью. Скажем, что мы сыграли с A♠5♠ чек/колл на A♣J♦6 борде и тёрн 9♥. Мы могли бы также поставить это тёрн для велью.
- 3) У нас есть рука с которой мы можем поставить как блеф. Мы сыграли чек/колл с 98 на A75r борде и карта тёрна 2. Это хорошая ситуация, чтобы лидить тёрн как блеф – много лучших рук сделают фолд (не только воздух руки KJ, которые являются огромными фаворитами, но так же и некоторые разумно сильные руки типа 66 или TT; даже KK иногда будет в замешательстве и сделают фолд!).

- 4) Выходящая карта помогает нам достигнуть того, что мы хотим со своей рукой. Для пояснения скажем, мы хотим поставить лид для велью с бб на J♣6♦4♠T♥ борде. T♥ на тёрне это великолепная карта для нас, потому что она увеличивает число рук с которым наш оппонент захочет продолжить. Однако 2♥ не очень хорошая карта для нас. В тоже время как сет достаточно силён, чтобы лидить бланковый тёрн, лид с некоторыми из наших велью рук будет намного более тонким. Вместо этого давайте рассмотрим наличие A♠5♠ на A♣6♥4♦. Мы чек/коллим флоп и тёрн K♣. Это хорошая ситуация для чек/колл/лида, так как оппонент вероятно сделает колл с королём или дро с тёрна. Однако, давайте рассмотрим другую тёрна карту: 4♠. Теперь, намного более трудно ставить для велью, и нам, вероятно, придётся чекнуть свою руку (чек/фолд против всех, кроме самых агрессивных оппонентов). С другой стороны, если мы держим 98 на A7♣5♠ борде и тёрн K♦, мы можем решить играть чек/фолд тёрн, но ставить на 2♥ тёрне.

Жизненно важно, чтобы мы не забывали про тип оппонента рассматривая возможность этой линии. Против агрессивных игроков с бб на J♣6♦4♠T♥ борде, мы вероятно получим бет после нашего ещё одно чека - слишком вероятно, что он продолжит агрессию как блеф, как тонкое велью или для велью с руками типа AA или JT. Против игроков любящих делать коллы, мы можем быть более склонны к чек/фолду с 98 на борде A752. Или, предпочесть украсть пот на ривере, если тёрн будет сыгран через чек/чек.

Снова мы можем видеть присутствие сбалансированного диапазона (это требуется против хороших игроков). Мы также обрисовали в общих чертах факторы которые делаю эту линию предпочтительней чем чек/рейз флоп и чек снова на тёрне. Это то что большинство игроков делают неправильно - они даже не рассматривают лид тёрна как опцию после чек/колла флопа и таким образом упускают шанс получить оптимальное +EV и сбалансировать диапазон в ситуации, которая достаточно неожиданна и трудна для оппонентов и часто приведёт к их ошибки.



## 42. Собираем Всё Вместе.

В прошлых сорока одной главе мы разобрали всё, что я использую, чтобы бить высокие лимиты. Однако, самая трудная часть покера, это заполнения промежутка между пониманием и применением. Иногда, лучший способ узнать, как применить знания состоит в том, чтобы увидеть для начала как его применяют другие. Это то что я имел ввиду, когда решил сделать эту главу, я разберу руки которые я играл в своих играх использую теоретические концепции, которые доступны вам в этой книге. Я никогда не писал видео выше, чем с 5/10. Все руки сыграны на 10/20 или 25/50. Это поможет вам взглянуть на мою регулярную игру. Я ожидаю продолжить добавлять информацию в эту главу, чтобы создать полное рассмотрение моей игры. Теперь мы собираемся соединить всё вместе.

Эта глава будет служить наиболее активно обновляемой частью книги. Я буду непрерывно пополнять это раздел новыми историями рук, новыми примерами, и новыми обсуждениями. Многое зависит от опыта – и мой опыт поможет вам применить концепции, для полного понимания всего описанного в этой книге. В то время как истории рук реальны и действия являются настоящими, многие из оппонентов регуляры против которых я часто играю. Чтобы предотвратить разглашение специфических ридсов в этой книге (или путь моей игры, основанные на опыте игры с конкретным оппонентом), я изменил их имена, чтобы отразить моё восприятия их уровня навыка. Ни один из игроков не повторяется (Таким образом, DECENT REG 3 является тем же самым игроком, независимо, от руки, в которой он обсуждается).

1. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (BTN): \$4053.00

DECENT REG (SB): \$3863.00

Balugawhale (BB): \$6349.00

DECENT REG 2 (UTG): \$9357.80

SEEMS BAD (MP): \$3892.00

DECENT REG 3 (CO): \$3043.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BB with T♠ A♦

3 folds, SICK REG raises to \$88, 1 fold, Balugawhale calls \$68

Flop: (\$204.00) T♦ 8♣ 9♣ (2 players)

Balugawhale checks, SICK REG checks

Turn: (\$204.00) 4♣ (2 players)

Balugawhale bets \$170, SICK REG calls \$170

River: (\$544.00) 4♥ (2 players)

Balugawhale bets \$450, SICK REG folds

Несмотря на то, что я ООП против регуляра (почти наверняка лучшего игрока за столом), комбинация глубоких стеков и его уровня навыка и принуждает меня думать, что он рейзит очень широко префлоп. таким образом, несмотря на недостаток позиционного преимущества и возможно небольшого преимущества навыка, моя преимущество карт является существенным с АТо в этой ситуации. Важно отметить, что с имеющимися размерами стеков эта рука не особенно цена в большом поте. Другой вещь которую нужно отметить префлоп, это флоп эквити с АТ. Поскольку я буду в состоянии чек/рейзить как блеф с этой рукой, это позволяет отнести мне эту руку в среднюю велью категорию.

И так я сделал колл и получил топ пару топ кикер. Борд сильно скоординирован. Без знания общего плана моего оппонента на таком типе борда, я придерживаюсь своего общего предположения о С-бете - большинство людей, даже на этом типе борда ставят С-бет, так что чек/колл или чек/рейз лучше чем лид. Он чекает вдогон; это заинтересовало меня. Во-первых, я бы сделал так, только сдаваясь со своей рукой, но возможно, что он делает это с А8 или 78. Во-вторых, это сообщает, что лид на этом типе борда мог бы стать разумной стратегией

против этого оппонента.

Я решаю поставить тёрн для велью. Если он сдастся, то я предположу, что он мыслит так же как и я об этой ситуации. В противном случае я предположу, что он выступает за другую сторону в "Великой Дискуссии". Это значит что я могу комфортно велью-бетить на тёрне и ривере (я действительно сомневаюсь, что он чекнит вдогон с чем либо сильнее АТ здесь, делая его диапазон разбалансированным). Ривер повтор четвёрки. Ещё раз, у меня очевидно лучшая рука, и это не тонкое велью, я действительно думаю, что оппонент может делать колл с большим количеством рук хуже, таким образом я сделаю большой велью бет. Оппонент весьма хорош, и делает хороший фолд. Возможно, в будущем, я буду иметь возможность рассматривать мою руку как шанс изобразить псевдо-тонкое велью против этого конкретного оппонента.

2. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (CO): \$4000.00

DECENT REG (BTN): \$3850.00

Balugawhale (SB): \$6629.00

DECENT REG 2 (BB): \$9354.80

SEEMS BAD (UTG): \$3889.00

DECENT REG 3 (MP): \$3040.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is SB with K♣ T♦

2 folds, SICK REG raises to \$88, 1 fold, Balugawhale calls \$78, 1 fold

Flop: (\$214.00) 3♠ A♣ Q♣ (2 players)

Balugawhale checks, SICK REG bets \$160, Balugawhale calls \$160

Turn: (\$534.00) Q♦ (2 players)

Balugawhale bets \$420, SICK REG calls \$420

River: (\$1374.00) 3♣ (2 players)

Balugawhale bets \$1250, SICK REG folds

Final Pot: \$1374.00

Balugawhale wins \$1371.00

(Rake: \$3.00)

Вот другая интересная рука против того же самого оппонента. На префлопе следуют такие же рассуждения как с АТо. На флопе я рассматриваю возможность чек/рейза его С-бета. Однако, я редко использую чистый блеф на досках с тузом (поскольку трудно иметь эквити), и мой велью диапазон может состоять в этой ситуации только из AQ, A3, 33 или маловероятно AA или QQ. Вот почему я был обеспокоен, что мой диапазон сильно сдвинется в сторону слабых блеф рук если я сделаю чек/рейз, поэтому я решаю сыграть чек/колл. По существу, такой флоат имеет большие преимущества в позиции – я увижу дешевый терн, в случае если он имеет монстра вроде AA, и он, по крайней мере вряд ли поставит второй баррель на таком сильно скоординированном борде, когда вероятно я имею сильную пару.

Мой план был чек/фолд терн, если он поставит, и бет ривер, если он чекнет (я изображаю туза и обычно заставляю его скинуть все руки из его диапазона, кроме туза. Однако, терн Q изменил мой план. Теперь, если я сделаю лид, я могу изобразить Q (это линия розыгрыша, которую я провел бы с дамой). Это имеет несколько выгод – заставит его сфолдить его долю эквити, включая множество рук лучше нашей (JJ например). Это также дает мне возможность рассмотреть ривер блеф после его колла. Поскольку это случилось, я решил что имею достаточное фолд-эквити против слабого туза, чтобы сделать эффективный блеф. Хотя блеф ривера не всегда рекомендуется (так как нам необходимо иметь достаточное количество фолд эквити и пот-

эквити , чтобы сделать прибыльный блеф; очень трудно иметь достаточное фолд-эквити когда ты имеешь ноль пот-эквити), иногда мы можем рискнуть предположить, как часто наш оппонент будет выкидывать и ставить соответственно. Плюс, имеется возможность что я случайно велью-бетнул его на терне, когда у него было слабое флеш-дро, таким образом создавая больше мертвых денег в банке для моей попытки заблефовать его слабого туза.

3. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (BTN): \$4000.00

DECENT REG (SB): \$4245.00

Balugawhale (BB): \$7317.00

DECENT REG 2 (UTG): \$9289.80

SEEMS BAD (MP): \$3957.00

DECENT REG 3 (CO): \$2658.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BB with 9♥ 8♥

3 folds, SICK REG raises to \$88, 1 fold, Balugawhale calls \$68

Flop: (\$204.00) 3♠ 7♥ 9♦ (2 players)

Balugawhale checks, SICK REG bets \$160, Balugawhale calls \$160

Turn: (\$524.00) 6♣ (2 players)

Balugawhale checks, SICK REG checks

River: (\$524.00) T♥ (2 players)

Balugawhale requests TIME, Balugawhale bets \$380, SICK REG calls \$380

Final Pot: \$1284.00

SICK REG shows 6♦ 8♣ (a straight, Ten-high)

Balugawhale shows 9♥ 8♥ (a straight, Ten-high)

Balugawhale wins \$640.50

SICK REG wins \$640.50

(Rake: \$3.00)

SICK REG опять возвращается. Я кратко рассмотрел вариант ч/р, но посчитал, что велью будет слишком тонким. Таким образом, не имея возможности делать ч/р, я сделал ч/к. Тёрн скоординировал борд и я рассмотрел возможность сделать донк-бет для тонкого велью. Тем не менее, я решил, что это является вероятно слишком тонким, и я не против увидеть бесплатную ривер карту (которую я ожидаю получить очень часто). На ривере со стритом до десятки я хочу сделать велью-бет. Другим важным аспектом этой руки является то, что он не рейзнул ривер. Тот факт, что мой диапазон является достаточно широким, чтобы выключить в него Js, не позволил ему сделать рейз и поставить меня в действительно сложную ситуацию если у меня T9 вместо 98. В терминах глобальной стратегии игры и игре на блайдах, наличие широкого диапазона делает нас очень сложным игроком и часто вынуждает оппонентов давать нам кредит доверия в ситуациях в которых они это делать не должны (он действительно должен был делать тонкий велью рейз в этой ситуации).

4. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (MP): \$4006.50

DECENT REG (CO): \$4229.00

Balugawhale (BTN): \$7313.50

DECENT REG 2 (SB): \$9311.80

SEEMS BAD (BB): \$3951.00

DECENT REG 3 (UTG): \$2652.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with A♣ 3♣

2 folds, DECENT REG raises to \$60, Balugawhale raises to \$228, DECENT REG 2 raises to \$680, 2 folds, Balugawhale calls \$452

Flop: (\$1458.00) J♠ 4♠ T♣ (2 players)

DECENT REG 2 bets \$820, Balugawhale requests TIME, Balugawhale raises to \$2100,

DECENT REG 2 folds

Final Pot: \$3098.00

Balugawhale wins \$3095.00

(Rake: \$3.00)

Я делаю 3-бет потому что у нас глубокие стеки и моя рука увеличивается в велью при глубоких стеках. Не только потому что туз в целом хорошо играет в 3-бет поте, в большей части из за того, что флеш и флеш-дро играют чрезвычайно хорошо в ситуациях с глубокими стеками. К моему удивлению DECENT REG 2 с малого блайнда делает 4-бет. Обычно, это был бы лёгкий фолд. Однако, со стеками 350ББ у меня есть рука которая хорошо играет при таком сценарии. Я решаю сделать колл и посмотреть что случится. У этого есть несколько преимуществ:

А часто даст мне лучшую руку против QQ и KK, а обе эти руки очень вероятны

Если я получу две пары или лучше, я часто выиграю много денег

Я часто могу использовать позицию, заставив оппонента сделать фолд на особо страшных бордах.

На флопе, я понимаю, что это хорошая ситуация для блеф-рейза. Не только TT и JJ две чрезвычайно вероятные руки в моём диапазоне, но они не могут быть в его диапазоне, если только он не делал невероятно тонкий велью-рейз (который я уверен он бы не сделал). Он делает С-бет, который я думаю он будет ставить с AQ и АК так как эти руки имеют приличное пот эквити. Моя рука имеет низкое велью. Однако, с оверкартой и бекдор флеш-дро, она находится в верху низкой велью категории, давая мне шанс сделать рейз. Учитывая позицию, глубину стекова, структуру флопа, это было отличной ситуацией для рейза и выигрыша большого пота.

5. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (CO): \$4089.00

DECENT REG (BTN): \$4172.00

Hero (SB): \$8873.50

DECENT REG 2 (BB): \$7796.80

SEEMS BAD (UTG): \$3954.00

DECENT REG 3 (MP): \$2595.00

Pre Flop: (\$48.00) Hero is SB with K♦ Q♦

SEEMS BAD raises to \$88, 3 folds, Hero calls \$78, 1 fold

Flop: (\$214.00) 4♣ 6♥ K♠ (2 players)

Hero checks, SEEMS BAD bets \$214, Hero calls \$214

Turn: (\$642.00) 4♦ (2 players)

Hero checks, SEEMS BAD checks



River: (\$642.00) 6♠ (2 players)

Hero bets \$420, SEEMS BAD calls \$420

Final Pot: \$1482.00

Hero shows K♦ Q♦ (two pair, Kings and Sixes)

SEEMS BAD mucks (with JJ)

Возможно я сыграл эту руку плохо в некоторых местах. Во-первых, я возможно мог 3-бетить префлоп для велью. Однако, я не знал много о своём оппоненте и таким образом я сыграл пассивно, чувствуя, что 3-бет потенциально мог быть слишком тонким. Я вероятно должен был 3-бетить префлоп для велью.

Но, я не сделал этого, и получил хороший флоп. Я был готов сделать чек/рейз для велью, пока не получил небольшой овербет на флопе. Важное замечание: большинство игроков не ставят НИКОГДА овербет без чрезвычайно сильной руки. Это напугала меня, и заставило думать, что чек/рейз был слишком тонким и я сыграл чек/колл.

Далее я мог бы поставить донк-бет для велью. Я определённо должен был сделать это. Посмотрите на обсуждение предыдущей руки и поймите почему это имеет смысл, но в целом я не могу ожидать, что пассивный оппонент поставит второй баррель легко на сухом борде K644, и моя рука часто будет лучшей и он может делать колл с руками хуже. Если я не сделал 3-бет префлоп, я должен был сделать чек/рейз на флопе, и если я не сделал его я определённо должен был ставить донк-бет на тёрне. Упустив много хороших возможностей, мне пришлось ставить большую, не тонкую ставку для велью и я получил колл от JJ. Я включил эту руку, потому что она была сыгранна способом, которым многие игроки играли бы её чаще всего - и это способ не является лучшим.

6. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (BTN): \$4092.00

DECENT REG (SB): \$4137.00

Balugawhale (BB): \$9663.50

DECENT REG 2 (UTG): \$7751.80

SEEMS BAD (MP): \$4030.00

DECENT REG 3 (CO): \$2498.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BB with K♠J♦

2 folds, DECENT REG 3 raises to \$60, 2 folds, Balugawhale calls \$40

Flop: (\$148.00) 3♠ 5♣ T♠ (2 players)

Balugawhale checks, DECENT REG 3 bets \$120, Balugawhale raises to \$370, DECENT REG 3 raises to \$1175, Balugawhale folds

Final Pot: \$888.00

DECENT REG 3 wins \$885.00

(Rake: \$3.00)

Против decent reg мы действительно не можем 3-бетить KJ для велью. Однако, существует тонна велью для получения лучшей руки, и на флопе у нас будет достаточно эквити для агрессии. Итак, на флопе я имею 2 оверкарты на тяжелом борде. Это подходящая ситуация для чек/рейза блефом. Он С-бетит почти со всем своим диапазоном, и когда я делаю колл мои ауты обычно хороши и я могу иметь широкий диапазон велью здесь, чтобы сбалансировать мой диапазон блефа. Здесь я мог бы велью-рейзить все сеты, все оверпары и разнообразные сильные дро, с которыми я был бы рад вложить деньги в банк.

И к сожалению, я скорее всего столкнулся с сильной рукой. Однако здесь имеется один важный пункт. Эта рука фактически хорошо дала мне понять, как играть против этого оппонента. В ответ на мой

чек/рейз, он 3-бетит больше чем половину своего стека. Этот размер не может быть сбалансирован. Он никогда не будет блефовать здесь. Это означает, что наиболее вероятно, блеф ре-рейз на флопе не в его арсенале. Это означает, то мой блеф чек/рейз может быть чрезвычайно эффективным, потому что я получу флоат моего чек/рейза, а не блеф-рейз. Размер его рейза показывает здесь абсолютное незнание рычага. Так как мы понимаем рычаг, мы знаем, что он должен был вместо этого сделать маленький рейз здесь с любым типом руки – если я имею сильную руку или хорошее дро, я поставлю олл-ин. Если я блефую - я скину. По существу, он должен сделать маленький ре-рейз. Большой ре-рейз просто ограничивает его игру и является пустой тратой денег.

7. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 4 players

DECENT REG (SB): \$4137.00

Balugawhale (BB): \$9774.50

DECENT REG 2 (CO): \$7923.80

SEEMS BAD (BTN): \$3737.00

Pre Flop: (\$42.00) Balugawhale is BB with 8♠A♠

1 fold, SEEMS BAD raises to \$82, 1 fold, Balugawhale raises to \$268, SEEMS BAD calls \$186

Flop: (\$558.00) 7♣ 6♦ J♥ (2 players)

Balugawhale bets \$360, SEEMS BAD calls \$360

Turn: (\$1278.00) Q♠ (2 players)

Balugawhale bets \$980, SEEMS BAD folds

Final Pot: \$1278.00

Balugawhale wins \$1276.00

(Rake: \$2.00)

Опять же, я сделал 3-бет с сильной рукой в 3-бет поте при глубоких стеках, но на этот раз против игрока, который кажется плохим. Это означает, что 3-бет имеет больше велью, чем против регуляра, где я мог даже 3-бетить как тонкий блеф намереваюсь использовать эквити, чтобы заставить его сфолдить на поздних улицах. К сожалению я полностью промазал на флопе. Я оценил, что в поте достаточно мёртвых денег, чтобы оправдать тонкий блеф, пытаюсь его заставить сфолдить руки такие как 33 или АТ, и я делаю С-бет. Он делает колл, и я готов сдать.

Но карта тёрна приносит новые возможности. Давайте оглянемся назад, чтобы обсудить фолд эквити. Оверкарта к борду увеличивает моё фолд эквити. То что против меня плохой игрок, уменьшает моё фолд эквити. У меня очень мало пот эквити. Однако я могу предположить, что он имея сет или 76, скорее всего сделал бы рейз на флопе. Мы также не ожидаем, что он сфолдит даму или АЈ. Таким образом, мы пытаемся его заставить сфолдить 88-ТТ, КЈ, ЈТ и Ј9. Против этого диапазона, я понимаю, что оверкарта достаточно увеличивает наше фолд эквити, чтобы сделать чрезвычайно тонкий блеф. К счастью для меня, он сработал. Однако, делая его я ожидал часто получить колл. Получив колл, я ни в коем случае не блефовал бы ривер.

8. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

AVERAGE REG (SB): \$2000.00

DECENT REG (BB): \$4526.00

Balugawhale (UTG): \$10397.50

DECENT REG 2 (MP): \$7973.80

SEEMS BAD (CO): \$2764.00

UNKNOWN (BTN): \$4000.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is UTG with A♠J♠

Balugawhale raises to \$80, 1 fold, SEEMS BAD calls \$80, UNKNOWN calls \$80, AVERAGE

REG raises to \$400, 1 fold, Balugawhale calls \$320, SEEMS BAD calls \$320, 1 fold

Flop: (\$1318.00) J♣ A♦Q♦ (3 players)

AVERAGE REG bets \$1597 all in, Balugawhale calls \$1597, SEEMS BAD calls \$1597

Turn: (\$6109.00) 3♥ (3 players - 1 is all in)

Balugawhale bets \$8397.50 all in, SEEMS BAD calls \$764 all in

River: (\$7637.00) 6♣ (3 players - 3 are all in)

Final Pot: \$7637.00

AVERAGE REG shows A♣ 7h (a pair of Aces)

Balugawhale shows A♠J♠ (two pair, Aces and Jacks)

SEEMS BAD shows J♥Q♠ (two pair, Queens and Jacks)

Новые игры с анте на FULL TILT создают больше действий. Как мы уже обсуждали в главе об агрессии и мёртвых деньгах, дополнительных деньги в банке от блайдов и анте побуждают людей делать смелые шаги. Одним из результатов игры с анте, является более лёгкие сквизы. Поэтому, когда я открыл рейзом и получил два колла, я ожидал сквиз от одного из регуляров с блайндов. Когда я его получил, я встал перед решением. В размышлениях на эту тему, в главе о сквизах, один из предложенных вариантов являлся колл и оценка нашей ситуации на флопе учитывая широкий диапазон наших оппонентов. Моим другим вариантом был ре-рейз и олл-ин против сквизера (это можно применять только со стеком 100ББ).

Теперь давайте посмотрим на динамику стола в этой ситуации. Если бы все игроки в этой ситуации которые сделали колл моего первого рейза за мной были бы по меньшей мере достойными, я бы, вероятно, предпочёл ре-рейз на префлопе. Однако, учитывая, что рыба за столом сделал колл префлоп, я подумал, что это неплохой шанс оставить его с худшей рукой в поте. Таким образом, я использовал динамику стола, динамику игры (понимание того, как анте влияет на мышление в целом), а также понимание того, что в сквиз ситуации на этом удачном флопе моя рука теоретически великолепна, и я утраиваюсь.

9. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 4 players

AVERAGE REG (CO): \$2042.00

DECENT REG (BTN): \$4490.00

Balugawhale (SB): \$15244.50

DECENT REG 2 (BB): \$7967.80

Pre Flop: (\$42.00) Balugawhale is SB with K♥Q♦

AVERAGE REG calls \$20, DECENT REG calls \$20, Balugawhale raises to \$112, DECENT

REG 2 calls \$92, AVERAGE REG calls \$92, DECENT REG calls \$92

Flop: (\$460.00) J♣ T♦ Q♠ (4 players)

Balugawhale bets \$320, DECENT REG 2 folds, AVERAGE REG raises to \$1200, DECENT

REG folds, Balugawhale raises to \$15129.50 all in, AVERAGE REG calls \$727 all in

Turn: (\$4314.00) A♥ (2 players - 2 are all in)

River: (\$4314.00) 2♥ (2 players - 2 are all in)

Final Pot: \$4314.00

AVERAGE REG shows Q♥J♠ (two pair, Queens and Jacks)

Balugawhale shows K♥Q♦ (a straight, Ace-high)

Balugawhale wins \$4312.00

(Rake: \$2.00)

Эта рука была очень странной. Я был чрезвычайно удивлён, увидев двух игроков, о которых я предполагал, что они достойные регуляры которые делают лимп в ранней позиции (?!). Тем не менее, их лимп помог мне сделать что-то очень важное - исключить АК и ТТ-QQ из их диапазона. Даже люди которые делают странные вещи, типа постоянного лимпа, будут почти всегда делать рейз с такими руками. Это, вероятно, ограничивает велью диапазона оппонента на флопе до стрита (98s, хотя я думаю возможен и K9s), и различных двух пар (против которых я готов пушить). На этом типе борда, когда мы префлоп рейзер и нам оказывают сопротивление это почти всегда исходит из велью диапазона. Используя продвинутое чтение рук, мы можем в значительной степени исключить из диапазона оппонента блеф. Итак, посмотрим на его велью диапазон. Против диапазона АК, K9, 98, ТТ-QQ, QJ, QT, JT, нам, вероятно, нужно делать фолд. Против диапазона 98, QJ, QT, JT, мы, вероятно, должны играть со своей рукой (хотя я уверен, что кто-то, кто хорош в математике, может окончательно доказать это или обратное. Самое важное это процесс идентификации диапазона которые мы используем при продвинутом чтении рук).

10. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

SICK REG (MP): \$4000.00

DECENT REG (CO): \$4121.00

Balugawhale (BTN): \$9139.50

DECENT REG 2 (SB): \$7939.80

SEEMS BAD (BB): \$4061.00

AVERAGE REG 3 (UTG): \$5855.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with 5♥4♥

1 fold, SICK REG raises to \$88, 1 fold, Balugawhale calls \$88, 1 fold, SEEMS BAD calls \$68

Flop: (\$292.00) 6♠3♦7♣ (3 players)

SEEMS BAD checks, SICK REG bets \$220, Balugawhale calls \$220, SEEMS BAD calls \$220

Turn: (\$952.00) A♣ (3 players)

SEEMS BAD checks, SICK REG checks, Balugawhale bets \$820, SEEMS BAD folds, SICK REG folds

Final Pot: \$952.00

Balugawhale wins \$949.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука на самом деле довольно проста. Я флопнул натс в позиции против рыбы на блайнде и регуляра. Таким образом, вместо рейза на флопе, я обратился к динамике стола и сделал колл. Хотя у нас глубокие стеки, я уверен, что если префлоп рейзер имеет сильную руку (которую он часто будет С-бетить в двух игроков, один из которых рыба), то он продолжит агрессию на поздних улицах. Мы должны получить много велью когда он загонит в ловушку сам себя. Мы также должны ожидать, что он попытается поставить тонкий велью-бет против рыбы на тёрне, в надежде, что мы не играем замедленно сильную руку. Я бы вероятно склонялся к ещё одному коллу, изображая своим коллом слабую руку. Но главное что мы должны подчеркнуть из этой раздачи, это то как влияет наличие в раздаче рыбы на образ мыслей префлоп рейзера и способ по которому мы играем свою сильную руку.



## 11. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

AVERAGE REG (CO): \$2136.00

DECENT REG (BTN): \$4179.00

Balugawhale (SB): \$18218.50

DECENT REG 2 (BB): \$7651.80

SEEMS BAD2 (UTG): \$3471.00

DECENT REG3 (MP): \$2880.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is SB with Q♣ J♣

3 folds, DECENT REG raises to \$70, Balugawhale raises to \$260, 1 fold, DECENT REG calls \$190

Flop: (\$558.00) 3♥2♠6♠ (2 players)

Balugawhale checks, DECENT REG bets \$300, Balugawhale folds

Final Pot: \$558.00

DECENT REG wins \$555.00

(Rake: \$3.00)

Вот рука, в которой имидж сформулировал мой окончательное решение. Я имел много рук которые хорошо играют с глубокими стеками, особенно карты одной масти, и я 3-бетил этого конкретного игрока довольно часто. Итак, я получил QJs и решил продолжить агрессию. QJs играет хорошо при глубоких стеках в 3-бет потах. Тем не менее, я полностью промазал по флопу и встал перед решением о С-бете. Вопрос на самом деле прост, достаточно ли у нас фолд эквити и пот эквити для

того чтобы сделать С-бет? Иными словами, сфолдит ли он достаточно часто, в сочетании с наличием моего эквити если он сделает колл, чтобы я мог успешно выполнить тонкий блеф? Одним из важнейших факторов в нашей оценке фолд эквити, является история, и здесь я решил, что история уменьшает фолд эквити настолько, что я не могу выгодно ставить С-бет, так что я решил сдать. Одна вещь, вещь которую вы совершенно не можете сделать, это чек/Spazz линия. Часто люди чекают а префлоп рейзера, и потом когда оппонент делает бет на флопе решают сойти с ума и делают рейз, чтобы забрать мёртвые деньги. Не попадайтесь в эту ловушку и следуйте хорошему чек/фолд плану. Вы играете верно. Следуйте своему плану и всё будет хорошо.

12. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

AVERAGE REG (MP): \$2133.00

DECENT REG (CO): \$4471.00

Balugawhale (BTN): \$17955.50

DECENT REG 2 (SB): \$7628.80

SEEMS BAD2 (BB): \$3468.00

DECENT REG3 (UTG): \$2877.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with 2♦A♦

3 folds, Balugawhale raises to \$88, DECENT REG 2 calls \$78, 1 fold

Flop: (\$214.00) 3♦T♠T♦ (2 players)

DECENT REG 2 checks, Balugawhale bets \$170, DECENT REG 2 calls \$170

Turn: (\$554.00) 4♣ (2 players)

DECENT REG 2 checks, Balugawhale bets \$520, DECENT REG 2 folds

Final Pot: \$554.00

Balugawhale wins \$551.00

Половина этой руки проста, это оценка пот эквити и фолд эквити, что мы уже делали миллион раз. Мы имеем такое огромное пот эквити на тёрне, что мы можем не всегда быть склонны делать ставку. Это лёгкая часть.

Более сложным является часто встречающийся вопрос - не боимся ли мы чек/рейза? В целом в этой ситуации мы приветствует чек/рейз. Сначала это кажется забавным; не боимся ли мы потерять большую часть эквити в банке? Ну, на самом деле наше эквити не так значительно, когда мы получаем чек/рейз от сильного оппонента. Во-первых, многие Т будут иметь сложности с рейзом для велью, на тёрне (Т9, JT, QT). Это означает, что его диапазон рейза тёрна больше будет похож на KT, AT, 33, 44. Против этого диапазона наше эквити с натсовым флеш-дро и гатшотом далеко не так значительно как против его диапазона колла (рук типа 88).

Иногда мы хотим чекнуть вдогон тёрн, с сильной рукой. По сути, наше эквити не может быть сильным на тёрне когда остаётся придти только одной карте. Таким образом наша рука почти всегда попадает в категория рук среднего велью. Это действительно интересно, когда кто-то делает чек к нам, это эквивалентно ставки в ноль. Чек вдогон эквивалентен колла нуля. Мы хотим делать колла, когда нашу рука в диапазоне среднего велью, так что по этой же причине мы склонны чекнуть вдогон, когда наша рука находится в диапазоне среднего велью. Эта идея однако, контрастирует с желанием оставаться агрессивным имея эквити. Решение просто: когда наш оппонент вряд ли сделает колла скорее всего сыграет рейз или фолд, мы должны склоняться к чеку вдогон. Когда наш оппонент вряд ли сделает рейз, и скорее всего сыграет колла или фолд, мы должны склоняться оставаться агрессивными.

13. Poker Stars \$25/\$50 No Limit Hold'em - 6 players

DECENT REG (BTN): \$6048.00

VERY TOUGH REG (SB): \$4850.00

GOOD REG 1 (BB): \$6420.00

GOOD REG 2 (UTG): \$5322.00

UNKNOWN-BAD (MP): \$5853.00

Balugawhale (CO): \$5000.00

Pre Flop: (\$75.00) Balugawhale is CO with 9♥A♥

GOOD REG 2 raises to \$150, UNKNOWN-BAD calls \$150, Balugawhale calls \$150, 3 folds

Flop: (\$525.00) 9♣ Q♠Q♣ (3 players)

GOOD REG 2 checks, UNKNOWN-BAD bets \$325, Balugawhale calls \$325, GOOD REG 2 folds

Turn: (\$1175.00) 8♦ (2 players)

UNKNOWN-BAD bets \$1000, Balugawhale folds

Final Pot: \$1175.00

UNKNOWN-BAD wins \$1172.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука особенно интересна, когда мы думаем об идентификации игроков и характере С-бета. Во-первых, при идентификации игрока мы сталкиваемся с агрессивными действиями, от игрока которого мы считаем плохим, но мы не располагаем достаточной информацией о том, пассивный ли он или агрессивный. В этом случае я начал с того, что посчитал что оппонент пассивен (как обычно), но в конечном итоге он оказался агрессивным. Это нормально, хотя мы видим что это сейчас привело к незначительной ошибке, фолде хорошей руки, когда мы рассматривали опасность сделать большую ошибку, сделать колл со слабой рукой против пассивного игрока. Тем не менее, по прежнему вероятно, что это фолд с учётом нашего понимания многосторонних потов.

Неизвестный плохой игрок делает ставку в двух игроков на высоком, спаренном борде, с флеш-дро. очевидно, что мы решаем сделать колл с второй парой топ кикером. Наша рука явно находится в

средней велью категории. Тёрн закрывает стрит, и неизвестный плохой игрок продолжает агрессию. Мы уже на флопе были осторожны с учётом того, что оппонент поставил в двух игроков и когда борд координируется сокращая его фолд эквити, становится маловероятным, что он ставит блефом, и отсутствие эквити нашей руки делает фолд очень лёгким.

#### 14. Poker Stars \$25/\$50 No Limit Hold'em - 6 players

DECENT REG (BB): \$6123.00

VERY TOUGH REG (UTG): \$5425.00

GOOD REG 1 (MP): \$5820.00

GOOD REG 2 (CO): \$5000.00

AGGRESSIVE-BAD (BTN): \$6675.00

Balugawhale (SB): \$5000.00

Pre Flop: (\$75.00) Balugawhale is SB with T♥K♠

3 folds, AGGRESSIVE-BAD raises to \$150, Balugawhale raises to \$650, 1 fold, AGGRESSIVE-BAD calls \$500

Flop: (\$1350.00) 5♦9♠K♦ (2 players)

Balugawhale bets \$820, AGGRESSIVE-BAD folds

Final Pot: \$1350.00

Balugawhale wins \$1347.00

(Rake: \$3.00)

После предыдущей руки, я определил, что неизвестный плохой

игрок является агрессивнo-плохим. Итaк, мой нoвый план состоит в бoльших коллах, вместо бoльших фолдов (я всё ещё собираюсь ставить велью беты в агрессивного игрока). Так что я могу получить некоторое велью сделав 3-бет. Затем на флопе со старшей парой я ставлю C-бет 820 в пот 1300. Некоторые будут обеспокоены по поводу размера моей ставки и предпочли бы меньшую ставку. Я не могу представить причины, в рамках дискуссии о C-бете в этой руке, которые говорят в пользу меньшего C-бета. Я могу легко получить колл от средних пар и дро. Единственным аргументом в пользу меньше ставки может стать метагейм/имидж и балансировка, но обе эти причины оказываются не нужными против этого игрока.

15. Poker Stars \$25/\$50 No Limit Hold'em - 5 players

VERY TOUGH REG (UTG): \$5350.00

GOOD REG 1 (CO): \$5000.00

GOOD REG 2 (BTN): \$5000.00

AGGRESSIVE-BAD (SB): \$7197.00

Balugawhale (BB): \$5697.00

Pre Flop: (\$75.00) Balugawhale is BB with A♦A♠

VERY TOUGH REG raises to \$150, GOOD REG 1 calls \$150, GOOD REG 2 calls \$150, 1 fold, Balugawhale raises to \$800, 2 folds, GOOD REG 2 raises to \$5000 all in, Balugawhale calls \$4200

Flop: (\$10325.00) 7♦7♣ 9♥ (2 players - 1 is all in)

Turn: (\$10325.00) J♣ (2 players - 1 is all in)

River: (\$10325.00) T♦ (2 players - 1 is all in)

Final Pot: \$10325.00

GOOD REG 2 shows J♥ J♠ (a full house, Jacks full of SEBens)

Balugawhale shows A♦A♠ (two pair, Aces and SEBens)

GOOD REG 2 wins \$10323.00

(Rake: \$2.00)

Эта рука, очевидно, не интересна. Хороший регулярь овер-коллил двух хороших игроков с JJ при 100ББ. Это совершенно нормально - JJ находятся прямо на вершине среднего велью диапазона. Когда я "сквиэю" с AA, он оценивает свою руку более решительно (правильно), и мы играем на все деньги. Стандарт.

Тем не менее, эта рука интересна с психологической точки зрения. До этой руки, я потратил тонну времени и средств для построения дикого имиджа префлоп. Я делал 4-бет три раза и был вынужден каждый раз сфолдить. Я был в процессе поиска большой возможности, и затем я получил её. А потом, несмотря на мою работу, меня переехали и я потерял большой пот.

Вместо того чтобы расстраиваться в это ситуации мы должны подвести итоги сложившейся ситуации. Мы создали великолепный имидж, который принёс свои плоды. Мы бьём свою игру. Мы уверены в нашем преимуществе. Колебание в один бай-ин не имеет значения. Одна из классических ошибок в покере, это думать о колебаниях только в терминах 10-20 бай-инов. Но вы должны понять, что колебания в 10-20 бай-инов фактически тоже самое, что и колебание в один бай-ин. Иногда каждый теряет пот, когда он очень хочет его выиграть. Запомните, никто не заслуживает того, чтобы выиграть пот. Не беспокойтесь и выигрыше, беспокойтесь о обучении. Беспокойтесь о самоконтроле. После этого, победы будут лёгкими.

16. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 5 players 83□

VERY GOOD REG (SB): \$4162.50

SEEMS BAD 3 (BB): \$1709.50

DECENT REG (UTG): \$2057.00

Balugawhale (CO): \$2042.00

GOOD REG (BTN): \$2166.00

Pre Flop: (\$45.00) Balugawhale is CO with 4♥5♥

1 fold, Balugawhale raises to \$70, 2 folds, SEEMS BAD 3 calls \$50

Flop: (\$165.00) 4♣ 8♦ 8♥ (2 players)

SEEMS BAD 3 checks, Balugawhale bets \$120, SEEMS BAD 3 raises to \$300, Balugawhale calls \$180

Turn: (\$765.00) 8♠ (2 players)

SEEMS BAD 3 checks, Balugawhale bets \$250, SEEMS BAD 3 folds

Final Pot: \$765.00

Balugawhale wins \$762.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука отражает мою общую философию отношений ситуаций когда мой оппонент делает чек/рейз. По мере нашего продвижения по лимитам, мы увидим игроков, которые чек/рейзят исключительно легко. Люди на средних лимитах делают две основные ошибки: они фолдят слишком часто, и они не фолдят свои слабые руки на терне слишком часто. На флопе фолд с парой четвёрок в этой ситуации будет ошибкой. Но видя, что 54s это почти тоже самое что и А-старший (по факту А-страший может быть лучше с точки зрения эквити), не означает ли это, что мы должны делать колл и с А-старшим? И если диапазон оппонента в этой ситуации настолько широк, что мы можем делать колл с А-старшим, разве мы не можем пытаться обыграть оппонента с другим случайным воздухом?

Ответ на самом деле связан с подходом к 3-бетам префлоп. Вы всё так же можете применить один из трёх подходов; пассивный подход опять же плох. Если мы делаем колл ч/р с 54s и ожидаем дойти до вскрытия, либо если мы хотим проплатить ставки оппонента, рано или



поздно мы дадим ему себя переехать и выиграть пот при удачной тёрн или ривер карте. Тайтовый подход, опять же работоспособный. Однако, чем больше чек/рейзов мы получаем, тем сильнее тайтовый подход теряет эффективность (это просто, так же как и на префлопе мы может фолдить на 3-беты каждый раз, пока не начнём получать 3-бет в каждой руке). Таким образом, мы иногда должны использовать агрессивный подход. Это означает, что мы должны играть рейз или фолд с руками у которых отсутствует эквити (например с T9s на 884 борде) или делать колл чек/рейза с руками из средней велью категории (A9 или 54).

17. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

Passive-Bad Fish (BB): \$974.00

VERY GOOD REG (UTG): \$4253.50

SEEMS BAD 3 (MP): \$1317.50

DECENT REG (CO): \$2063.00

Balugawhale (BTN): \$2392.00

GOOD REG (SB): \$2134.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with 9♥4♣

3 folds, Balugawhale raises to \$60, 1 fold, Passive-Bad Fish calls \$40

Flop: (\$148.00) 7♣ Q♣ J♥ (2 players)

Passive-Bad Fish checks, Balugawhale bets \$110, Passive-Bad Fish folds

Final Pot: \$148.00

Balugawhale wins \$145.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука включена просто чтобы продемонстрировать насколько широко мы можем комфортно рейзить используя слабость плохого игрока. Этот плохой игрок делает колл и чек/фолдит достаточно часто, чтобы я могу комфортно изолировать его с баттона. Именно это сочетание навыка и понимания того как извлечь выгоду из пассивных мёртвых денег. Когда вы видите пассивные мёртвы деньги за столом, начните работу по их присвоению. Иногда вы можете использовать некоторые действительно ужасные руки. Если вы получаете 3-бет от регуляра, представьте себе, что у вас JT (или другая рука среднего велью, которую вам придётся сфолдить) и сфолдите её точно также. Просто знайте, что мёртвые деньги которые вы можете выиграть, более чем компенсируют деньги проигранные регуляру.

18. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

DECENT REG (MP): \$2092.00

VERY GOOD REG (CO): \$4045.00

SEEMS BAD 3 (BTN): \$2282.50

DECENT REG (SB): \$2070.00

Balugawhale (BB): \$2222.00

GOOD REG (UTG): \$2098.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BB with K♣ T♣

GOOD REG raises to \$60, 4 folds, Balugawhale calls \$40

Flop: (\$148.00) 9♦J♦9♠ (1 players)

Balugawhale checks, GOOD REG bets \$120, Balugawhale raises to \$365, GOOD REG folds

Final Pot: \$388.00

Balugawhale wins \$385.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука предлагает другой взгляд на вопрос о чек/рейзе. В этой руке у меня достойное эквити и борд на котором я могу изобразить целый ряд сильных рук или дро, таким образом я делаю рейз как тонкий блеф и чтобы забрать мёртвые деньги. Теперь оппонент должен сфолдить или флоатить мой чек/рейз, что усложнило бы мне жизнь. Вместо этого он делает то что делают большинство игроков фолд с воздухом и колл со средними/премиум руками. Это даёт мне шанс играть идеально; я собираю мёртвые деньги, я часто играю ч/ф на тёрне, и я ставлю велью-бет против него, когда усиливаю свою руку.

19. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

Balugawhale (MP): \$3838.00

VERY GOOD REG 1 (CO): \$7952.00

DECENT REG (BTN): \$3905.50

VERY GOOD REG 2 (SB): \$4361.00

SEEMS BAD 3 (BB): \$709.00

SEMI-AGGRESSIVE BAD (UTG): \$3896.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is MP with 6♥7♥

SEMI-AGGRESSIVE BAD raises to \$60, Balugawhale calls \$60, 4 folds

Flop: (\$168.00) 4♠5♣6♣ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD bets \$100, Balugawhale calls \$100

Turn: (\$368.00) 8♥ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD bets \$240, Balugawhale calls \$240

River: (\$848.00) 2♥ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD bets \$848, Balugawhale calls \$848

Final Pot: \$2544.00

Balugawhale shows 6♥7♥ (a straight, Eight high)

SEMI-AGGRESSIVE BAD shows 7♣ 7♦ (a straight, Eight high)

SEMI-AGGRESSIVE BAD wins \$1270.50

Эта рука интересна на нескольких уровнях. Установить категорию нашей руки на флопе является несколько сложным. Мы хотим иметь возможность рейзить наши сильные руки в надежде сыграть на стек на флопе, и сбалансировать это с нашими блефами. Тем не менее, мы не очень беспокоимся о балансе против плохого игрока. Кроме того мы, вероятно, имеем меньшее фолд эквити. Во всяком случае мы бы оправдывали свой рейз как тонкое велью, против 75 или A7. Хотя в этой руке я классифицировал свою руку как среднее велью и не сделал рейз.

Единственный другой интересный момент происходит на тёрне. Опять же, я мог рассмотреть рейз для велью, но я был удивлён, что он продолжает ставить на тёрне. В действительности, я так удивился, что был уверен, что он тоже имеет стрит (возможно старший или с флеш-дро), поэтому я снова решил сделать колл. На 2 ривере, я бы определенно рейзил для велью (в надежде получить проплату от тройки) если бы он не поставил целый пот. Не похоже, что он может ставить целый пот с нижним стритом, так что я решил сделать просто колл. Обычно я был склонен к рейзу и на тёрне и на ривере, но учитывая размеры ставок и идентификацию оппонента, я думаю, что велью-рейз бы был слишком тонким, даже против агрессивно плохого игрока.

20.Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

Balugawhale (CO): \$4148.50

VERY GOOD REG 1 (BTN): \$7237.00

DECENT REG (SB): \$3925.00

VERY GOOD REG 2 (BB): \$4336.00

SEEMS BAD 3 (UTG): \$1037.00

SEMI-AGGRESSIVE BAD (MP): \$4168.50

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is CO with A♦Q♣

1 fold, SEMI-AGGRESSIVE BAD raises to \$60, Balugawhale raises to \$228, 3 folds, SEMI-AGGRESSIVE BAD calls \$168

Flop: (\$504.00) 5♠8♦ 7♣ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD checks, Balugawhale checks

Turn: (\$504.00) T♦ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD checks, Balugawhale checks

River: (\$504.00) A♣ (2 players)

SEMI-AGGRESSIVE BAD bets \$300, Balugawhale requests TIME,  
Balugawhale folds

Final Pot: \$504.00

SEMI-AGGRESSIVE BAD wins \$501.00

(Rake: \$3.00)

Эта ситуация в которой у большого количества людей имеются проблемы с чтением руки. Давайте сразу перейдём к первому вопросу чтения руки: оппонент агрессивен или пассивен? В этой ситуации кажется что оппонент находится в середине пути между агрессивной и пассивной игрой. И так мы обратимся к продвинутому чтению рук, но мы в значительной степени будем опираться, что он ставит для велью. Учитывая ход раздачи, приходящий А, почти наверняка помогает нам (какие ещё руки мы можем 3-бетить префлоп и чекать до вскрытия?). Так что, когда оппонент проявляет агрессию, мы должны задать себе следующий вопрос: Оппонент велью-бетит нас или же он блефует? Учитывая тип оппонента, текстуру борда, и ход раздачи, я думаю, что это очень вероятный велью-бет. Какие руки есть в его велью-бет диапазоне? Конечно любе две пары и сеты. Однако имеется существенный аргумент, что если существует достаточно рук хуже с которыми оппонент ставит велью-бет, то это хорошая причина для колла. Так, что если мы в этой ситуации с АК, вместо АQ, то это подталкивает нас к коллу ривер бета. В этом случае, я решил, что слишком мало велью-рук слабее он может иметь (например АJ, А9), чтобы оправдать колл. Хотя он и был близок.

21. Full Tilt Poker \$25/\$50 No Limit Hold'em - 5 players

Balugawhale (SB): \$5025.00

VERY GOOD REG 87 (BB): \$10000.00

SEEMS BAD (UTG): \$12649.50

EXCELLENT REG (MP): \$11930.50

TOP-LEVEL REG (CO): \$7185.75, is sitting out

DECENT REG (BTN): \$5393.00

Pre Flop: (\$75.00) Balugawhale is SB with 5♦5♣

3 folds, Balugawhale raises to \$200, VERY GOOD REG 87 raises to \$600, Balugawhale raises to \$5025 all in, VERY GOOD REG 87 requests TIME, 1 fold

Final Pot: \$1200.00

Balugawhale wins \$1200.00

Вот хороший пример того, как иметь дело против игрока который 3-бетит очень лёгко. Процесс идёт следующим образом: 1) Он 3-бетит слишком часто, чтобы оправдать 4-бет. 2) Моя рука играет хорошо, если деньги вкладываются на префлопе, и я всего лишь небольшой андердог против вероятного олл-ин диапазона (JJ, АК). Итак, я решаю сделать 4-бет. Следующий вопрос, это выбор размера 4-бета. Обычно, когда я делаю 4-бет, я бы делал 4-бет/фолд (таким образом желая сделать 4-бет меньшим), или 4-бет/колл, надеясь спровоцировать худшие руки на пуш (опять же, желая сделать 4-бет меньше). В этой ситуации, я хочу делать 4-бет и колл, но я не хочу получить пуш от плохих рук (потому что даже плохие руки будут иметь много эквити против мой руки). Итак, я пушу, в надежде выбить руки такие как AQ и AJ, которые бы сделали пуш если бы я сделал небольшой 4-бет.

Общие опасения об использовании этой тактики носит двойственный характер. Во-первых, люди боятся, что они рискуют слишком много, чтобы выиграть слишком мало (5000\$, чтобы выиграть 600\$?). Эти люди не понимают концепцию мёртвых денег и то что нам нужно выиграть 600\$ всего лишь несколько раз, чтобы компенсировать небольшое отставание по эквити если мы получим колл. Второй страх, что люди будут адаптироваться и начнут делать 3-беты с 88 и делать колл пуша. Я не против чтобы это произошло. Если это так, то это хорошо, так как наши оппоненты не играют постфлоп сильные руки такие как 88, и у нас не возникает проблем играть на стек с руками типа TT на префлопе как тонкое велью если наши оппонент делаю колл с нижней парой.

22. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 5 players

Balugawhale (BTN): \$8566.50

VERY GOOD REG 1 (SB): \$4000.00

DECENT REG (BB): \$2000.00

SOLID REG (UTG): \$4076.00

VERY GOOD REG 2 (MP): \$2000.00

WEIRD TIGHT-PASSIVE REG (CO): \$2479.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with 7♠T♠

3 folds, Balugawhale requests TIME, Balugawhale raises to \$50, VERY GOOD REG 1 calls

\$40, DECENT REG calls \$30

Flop: (\$168.00) J♠7♥3♣ (3 players)

VERY GOOD REG 1 bets \$140, DECENT REG calls \$140, Balugawhale requests TIME, Balugawhale raises to \$440, VERY GOOD REG 1 calls \$300, DECENT REG folds

Turn: (\$1188.00) 8♦ (2 players)

VERY GOOD REG 1 checks, Balugawhale checks

River: (\$1188.00) 7♣ (2 players)

VERY GOOD REG 1 checks, Balugawhale bets \$540, VERY GOOD REG 1 raises to \$1750, Balugawhale calls \$1210

Final Pot: \$4688.00

Balugawhale shows 7♠ T♠ (three of a kind, SEBens)

VERY GOOD REG 1 shows J♣K♠ (two pair, Jacks and SEBens)

Balugawhale wins \$4685.00

(Rake: \$3.00)

Эту руку было очень весело играть. Мой оппонент является одним из лучших игроков в покер в мире. Давайте рассмотрим оба наших мыслительных процесса.



Я делаю небольшой рейз с баттона с T7s, потому что мои оппоненты регуляры и я собираюсь использовать своё позиционное преимущество. Они оба делают колл, и я получаю среднюю пару с бекдорным флеш-дро, на J-страший борде. Во-первых, очень хороший игрок ставит донк в двух игроков (это почти наверняка велью-бет, начинаю с сета и слабыми топ парами). Затем, второй регуляр делает колл (это свидетельствует о более широком диапазоне, включающим топ пару, средние пары и гатшоты). Таким образом, за счёт исключения карт, я единственный кто знает, что из сетов вероятен только сет троек (кроме сета валетов). Я решил, что могу заставить сфолдить все руки хуже сета троек (или, может быть AJ), и я решил сделать рейз.

Получив один колл, я был вынужден положить оппонента на очень сильный диапазон (сет троек или AJ) и запланировал сдать. Это решение стало легче, когда у меня появился гатшот на тёрне. Итак, я чекнул вдогон и получил на ривере трипс. Когда он чекнул ривер вместо бета, я чувствовал, что вынужден ставить тонкий велью бет на ривере. Обратите внимание на размер ставки: я поставил только 1/2 пота. Я не хотел побудить его к блефу, я надеялся получить колл от AJ. Затем, когда очень хороший игрок рейзнул меня на ривере, он совершенно чётко изображал сет троек. Однако, можно считать, что это единственная рука которой я проиграл. Таким образом, против игрока, который не способен на превращение своей руки с блеф, на ривере это на самом деле фолд. Однако, я думал, что слишком вероятно, что оппонент превратит руки такие как AJ в блеф, пытаясь заставить меня сфолдить руки типа QQ. Это может стать хороши временем для рассмотрения главы о продвинутом чтении рук.

Кроме того, это хорошее время, чтобы поговорить, об оптимальной теории игры против практической оптимальности. В теории, этот чек/рейз это очень страшное действие. От великолепного работа играющего в покер он действительно может получить фолд здесь. Но он играет против человека. Несмотря на теоретические основы которые пытаются заставить меня сфолдить эту руку, вероятно это не приведёт к фолду. Ему очень сложно положить меня на семёрку, а не на оверпару, так что ему немного не повезло, что я получил трипс. Хотя попытка заставить сфолдить оверпару, всё ещё опасны, в целом.

23. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 4 players

Balugawhale (BB): \$11110.50

DECENT REG (CO): \$2000.00

SOLID REG (BTN): \$4017.00

VERY GOOD REG (SB): \$2000.00

Pre Flop: (\$45.00) Balugawhale is BB with K♥3♥

2 folds, SOLID REG raises to \$60, 1 fold, Balugawhale raises to \$250, SOLID REG calls \$190

Flop: (\$525.00) 6♦T♥A♥ (1 players)

Balugawhale bets \$360, SOLID REG calls \$360

Turn: (\$1245.00) J♦ (1 players)

Balugawhale checks, SOLID REG checks

River: (\$1245.00) 8♥ (1 players)

Balugawhale checks, SOLID REG checks

Final Pot: \$1245.00

Balugawhale shows K♥3♥ (a flush, Ace-high)

Balugawhale wins \$1242.00

(Rake: \$3.00)

Я использую эту руку, чтобы поговорить о псевдо-тонком велью. Это ситуация в которой я вероятно должен ставить на ривере. Если я сделаю ставку на ривере я вероятно спровоцирую рейз от рук хуже типа флешей слабее и получу колл от рук типа двух пар. Очевидно, что если у меня есть натс, то велью не является тонким. Однако будет трудно получить колл (игнорирую перспективу получить рейз). Итак, я

вероятно, должен был сделать небольшую, 1/2 ставку с намерением получить любопытствующий колл от двух пар или слабого туза. Попытка сделать чек/рейз почти наверняка стоит мне денег и так же у меня не должно возникнуть проблем забрать у оппонента стек если у него флеш слабее и если оппонент разумно агрессивен.

24. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 5 players

PASSIVE-BAD FISH (SB): \$1592.00

VERY GOOD REG (BB): \$2765.00

FULL TILT PRO (UTG): \$2301.00

Balugawhale (CO): \$2034.00

SEEMS AGGRESSIVE-BAD (BTN): \$1863.10

Pre Flop: (\$45.00) Balugawhale is CO with 7♦9♦

1 fold, Balugawhale raises to \$80, 2 folds, VERY GOOD REG calls \$60

Flop: (\$185.00) 9♣ T♣ 6♥ (2 players)

VERY GOOD REG checks, Balugawhale bets \$160, VERY GOOD REG folds

Final Pot: \$185.00

Balugawhale wins \$182.00

(Rake: \$3.00)

Это ситуация в которой многие игроки предпочитают сделать чек вдогон. Это проблема. Мало того, чтобы мы предоставляем бесплатную карту которая может убить нашу руку (типа AJ, или любое дро), но мы не получаем велью от множества рук типа 88, 77, 67, которые сделают колл или рейз на флопе. Угроза нашей агрессии на флопе, становится

критически важной по отношению к присвоению мертвых денег на поздних улицах. Всё это имеет отношение к главе "Большая Дискуссия".

25. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 5 players

PASSIVE-BAD FISH (CO): \$1381.00

VERY GOOD REG (BTN): \$2811.00

FULL TILT PRO (SB): \$2170.00

Balugawhale (BB): \$2130.00

SEEMS AGGRESSIVE-BAD (UTG): \$2054.10

Pre Flop: (\$45.00) Balugawhale is BB with J♠ T♥

1 fold, PASSIVE-BAD FISH calls \$20, VERY GOOD REG raises to \$80, 1 fold, Balugawhale

calls \$60, PASSIVE-BAD FISH calls \$60

Flop: (\$265.00) J♦3♦4♦ (3 players)

Balugawhale bets \$180, PASSIVE-BAD FISH folds, VERY GOOD REG folds

Final Pot: \$265.00

Balugawhale wins \$262.00

(Rake: \$3.00)

Эта рука, является классическим примером динамики стола. Я делаю колл рейза с блайнда в многостороннем поте с рыбой. Мне повезло и рыба сделала колл. Флоп монотонный, дал мне топ пару со слабым кикером. Однако, учитывая относительную позицию, я делаю лид как тонкое велью. Эта рука самый низ моего велью диапазона. Верхняя часть диапазона включает в себя лучшие топ пары, сеты, и готовые флешы. Поскольку мой диапазон выглядит достаточно сильно я могу рассчитывать на то, что регуляры будут играть прямо. Это позволяет мне безопасно фолдить на рейз и легко ставить велью-беты в рыбу. Многие игроки чекнули бы флоп. Это ошибка. Если вы можете ставить для велью против рыбы, сделайте это.

26. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 6 players

PASSIVE-BAD FISH (UTG): \$2105.00

VERY GOOD REG (MP): \$2443.00

FULL TILT PRO (CO): \$2266.00

Balugawhale (BTN): \$2186.00

DECENT REG 2 (SB): \$3130.00

SEEMS AGGRESSIVE-BAD (BB): \$2181.10

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BTN with 9♣ A♠

2 folds, FULL TILT PRO raises to \$60, Balugawhale raises to \$200, 2 folds, FULL TILT PRO calls \$140

Flop: (\$448.00) 7♣ 3♠ 8♦ (2 players)

FULL TILT PRO checks, Balugawhale bets \$280, FULL TILT PRO folds

Final Pot: \$448.00

Balugawhale wins \$445.00

(Rake: \$3.00)

Каждый должен чувствовать себя комфортно когда кто-то пассивно отвечает на 3-беты. Когда я увидел, что этот FULL TILT PRO использует эту линию, я знал, что я могу велью 3-бетить его значительно легче. Мёртвые деньги, созданные в этой ситуации, делают 3-бет в значительной степени выгодным.

Другой важный элемент этого - мой размер 3-бета префлоп. Я

реизнул мало здесь не зная подхода который может избрать мой оппонент. Мой небольшой рейз указывает, что я думаю, что он будет играть рейз или фолд, и не будет делать колл 3-бета ООП. Далее, когда он продемонстрировал пассивный подход, я буду увеличивать размер своего рейза, против этого оппонента присваивая ещё больше мёртвых денег.

27. Full Tilt Poker \$10/\$20 No Limit Hold'em \$3 Ante - 5 players

Balugawhale (BB): \$11774.50

VERY GOOD REG 1 (UTG): \$4138.00

DECENT REG (MP): \$2000.00

SOLID REG (CO): \$5177.00

VERY GOOD REG 2 (BTN): \$2081.00

WEIRD TIGHT-PASSIVE REG (SB): \$2906.00

Pre Flop: (\$48.00) Balugawhale is BB with A♥J♠

3 folds, VERY GOOD REG 2 raises to \$60, 1 fold, Balugawhale calls \$40

Flop: (\$148.00) 2♣ T♠ 4♠ (2 players)

Balugawhale checks, VERY GOOD REG 2 bets \$120, Balugawhale calls \$120

Turn: (\$388.00) A♣ (2 players)

Balugawhale checks, VERY GOOD REG 2 bets \$320, Balugawhale calls \$320

Turn: (\$388.00) A♣ (2 players)

Balugawhale checks, VERY GOOD REG 2 bets \$320, Balugawhale calls \$320

River: (\$1028.00) 8♦ (2 players)

Balugawhale checks, VERY GOOD REG 2 checks

Final Pot: \$1028.00

Balugawhale shows A♥J♠ (a pair of Aces)

VERY GOOD REG 2 shows 7♥Q♥ (Ace Queen high)

Balugawhale wins \$1025.00

(Rake: \$3.00)

Префлоп колл является чрезвычайно стандартным. Трудно получить тонкое велью, от хорошего диапазона, и таким образом, мы предпочитаем сохранить слабый кусок оппонента в раздаче, и делаем колл. Флоп решение получается особенно интересным - я подумывал о чек/рейзе как тонкий блеф и для присвоения мёртвых денег, но пару вещей остановило меня. Во-первых, я подумал, что не имею достаточно эквити в своём диапазоне на этом флопе (только сеты и некоторые сильные дро), чтобы балансировать против игрока достаточно хорошего, чтобы корректно противостоять мне в этом сценарии. Во-вторых, я подумал, что этот игрок достаточно хорош, чтобы иметь достаточно широкий диапазон для того, чтобы изолировать малого блайнда и что мой А-старший будет хорош, достаточно часто, чтобы полагать, что он находится в средней части диапазона. Последнее что нужно рассмотреть, это именно то, что случилось - когда вы играете чек/колл флоп с А-старшим и тёрн приходит А, почти гарантировано вы получите бет, поскольку агрессивные игроки используют карты увеличивающие фолд эквити и делаю бет. Польза этой концепции объясняется в главе названной "Категория рук, Истинное Велью Рук, и Игра Постфлоп".

# Заключение.

## Заключение

Когда я учился в школе, я регулярно играл в игру с бай-ином 20\$ - я играл эти игры дома у своих друзей. Я был ужасен. Я проигрывал все свои деньги Джейсону Куку, раздражающему маленькому парню. Я не мог поверить что проигрываю все свои деньги этому парню. Каждый проклятый раз. Так я стал изучать игру. Я только хотел обыграть Джейсона в покер. И использовал каждый возможный ресурс - я читал книги, я говорил о покере с друзьями, и я читал онлайн форумы. Я быстро начал отличать игроков которые развивались в игре, о тех ко этого не делал. Интересно, но люди которые постоянно задавали вопросы, обычно не были лучшими. Вместо этого, люди которые задавали вопросы начинали играть всё вы выше.

К тому времени, как я мог бить микро лимиты Джейсон и я были друзьями. Моя мотивация к обучению в покер изменилась, теперь я хотел выигрывать деньги. Итак, я задавал всё больше и больше вопросов. Я узнавал всё. Это привело меня у 5/10 играм. Однако каждый когда я пытался играть выше, меня уничтожали. По некоторым причинам я бился об стену. Таким образом, вместо того что бы играть больше, я остановился. Вместо этого, я просто тренировал людей каждый день, иногда два раза в день. Я ничего не делал, но говорил о покере. Со временем, я начал хотеть решать головоломки, только для удовольствия от решения проблемы. Деньги не были больше мотивацией. Понимание было важнее чем деньги. Наконец, я почувствовал, что снова готов для игры. С того момента, я столкнулся с большим количеством проблем, от решения которых я получал удовольствие и много денег в придачу.

Раздумывая об этом опыте, я понял, что покер заключается в вопросах. Если вы задаёте вопрос на форуме, и кто-то что-то говорит, и вы это не понимаете, спрашивайте их почему они это говорят. если они не отвечают, приставайте к ним, пока они вам не ответят. После того, как вы зададите то же самый вопрос сто и получите разные ответы, вы ответите уверенно на тот же самый вопрос, когда его спросят у вас.

Фактически, эта книга написано случайно. За годы тренировки я развил многие конкретные концепции, которые я неоднократно обсуждал с учениками. Я начинал видеть, что их утечки как шаблоны, которые простирались по всюду в покере. Мои ученики задавали мне трудные и интеллектуальные вопросы, на которые я стремился ответить настолько полностью, насколько это возможно. В конечном счёте, я понял, что я исследовал много теоретических концепций, и что я должен записать их. Это послужило началом этой книги. Это также причина почему книга имеет формат короткого эссе.



Другой интересный факт об этой книге, это то что она была почти полностью написана в самолётах. Части этой книги были написаны в полётах из Коста-Рики, Тортолы, Ямайки, Таиланда, Малайзии, Испании, Англии, Марокко, Франции, Швейцарии, Нидерландов, Германии, Греции, Великих Островов Кайман (недавно в Австралии). Всё эти полёты были оплачены за счёт информации находящиеся в книге. Для любого, кто говорит, что эта книга полезна и эффективна, это - буквально всё что я использую. Нет ничего (того о чём я мог рассказать), что помогает мне бить высоколимитные игры, и чего бы я не написал в этой книге. Если когда то, я буду думать больше, я добавлю это.

Я хочу, что бы пережили тот опыт, который был у меня. Я хочу, чтобы вы наслаждались невероятной свободой, удивительными событиями мира, и больше всего работой которая будет весёлой и выгодной. Покер - сумасшедшая игра, но она отличный способ делать деньги, когда вы преодолеете два главных препятствия - знания и умственный контроль. Эта книга обеспечивает знаниями и конкретными советами для того что бы помочь вам управлять вам своей игрой. Не играйте в покер когда вы усталый (я никогда не играю после полуночи), не играйте в покер, когда есть что-то, что вы не сделали. Никогда не подводите друга ради покера. В этой работе, вы выбираете свой собственное время для труда. Используйте эту информацию, что бы сделать хорошую работу.

Я решил сделать эту книгу живым документом. Это означает, что я буду улучшать её постоянно. Обновления в течении первых шести месяцев будут полностью бесплатны. Они будут ответом на вопросы которые вы зададите. С того момента, когда я начал зарабатывать покером, я чувствовал, что я должен помогать другим. Не так давно я был гриндером мелких лимитов. Я помню как я изменил это, и полностью уверен, что смогу сделать это повторно.

Покер и жизнь очень похожи. Мы только ограничиваем контроль над обоими. Иногда всё происходит великолепно, а иногда всё ужасно. Но и в жизни и в покере мы можем стать лучше. Если мы работаем над этим, и по верным причинам, то это довольно лёгкая игра.