Προς Αξιότιμους:
- **Δήμαρχο Σπάρτης, κ. Μ. Βακαλόπουλο**
- **Πρόεδρο Δ.Σ., κ. Στ. Βρεττάκο**
- **Μέλη Δημοτικού Συμβουλίου Σπάρτης**

Κοινοποίηση: Μ.Μ.Ε. Σπάρτης

Θέμα: Η θλιβερή εξέλιξη των έργων, η σχετική συνεδρίαση Δημοτικού Συμβουλίου Σπάρτης της 4-12-2024 και η προκλητική ραδιοφωνική συνέντευξη του αναδόχου.

Προοίμιο:

Η παρούσα κατ' αρχήν απευθυνόταν μόνο προς το Δ.Σ. και επρόκειτο να υποβληθεί στο πρωτόκολλο του Δήμου 13.12.24, αλλά η συνέντευξη του αναδόχου στον ραδιοσταθμό «Πολιτεία» την ίδια ημέρα με ανάγκασε να προσθέσω κάποια σχόλια επ' αυτής τα οποία πλέον πρέπει να τύχουν ανάλογης δημοσιότητας.

Α. Η συζήτηση της 04.12.2024 του Δημοτικού Συμβουλίου

Παρακολούθησα δια ζώσης τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου της Τετάρτης 04.12.2024, με θέμα την εξέλιξη των τριών έργων που βασανίζουν την πόλη.

Ήταν θλιβερή και απογοητευτική. Διήρκησε τρεισήμισι ώρες για να μην καταλήξει πουθενά.

Η συνεδρίαση περιλάμβανε:

- Έντονες αψιμαχίες για ασήμαντη αφορμή και νουθεσίες του Προέδρου (με έλλειψη ψυχραιμίας) για την συμπεριφορά των Συμβούλων, εικόνα που αμαυρώνει την λειτουργία του Δ.Σ.
- Κατηγορίες προς την αντιπολίτευση για λαϊκισμό.
- Αποποίηση ευθυνών της σημερινής Δημοτικής Αρχής (που, όμως, κλείνει ένα χρόνο διοίκησης) ως προς την τραγική κατάληξη των έργων, την οποία όλοι προέβλεπαν πλην της ιδίας! Ο Δήμαρχος, λίγους μήνες πρίν, στην συνεδρίαση του Δ.Σ. της 27-2-2023 εμφανιζόταν βέβαιος για την ικανότητα αποτελεσματικής διαχείρισης των υπό εκτέλεση έργων (χαρακτηριστικά ανέφερε «θα γίνουμε στενός κορσές στον εργολάβο»), γι' αυτό άλλωστε χορηγήθηκαν σκανδαλωδώς παρατάσεις στον ανάδοχο και μάλιστα χωρίς να επιρριφθεί σε αυτόν η ευθύνη.
- Μεταφορά (από αναρτήσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης»), ισχυρισμών του αναδόχου των τριών «νεκρών», πλέον, έργων (στην πραγματικότητα πρόκειται για *τέσσερες* εργολαβίες, αφού σε αυτές πρέπει να συμπεριληφθεί και το έργο αποκατάστασης (;) του κτηρίου της Λέσχης Αξιωματικών) περί – δήθεν - υπόγειας εμπλοκής άμεσων συνεργατών του δημάρχου στα έργα. Κατά την άποψή μου, οι αναφορές αυτές ήταν ατυχείς διότι έδωσαν «βήμα» στον ανάδοχο, ο οποίος, εδώ και καιρό, απεγνωσμένα προσπαθεί να αιτιολογήσει την καθολική αποτυχία του να εκτελέσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις.

Η συζήτηση μπορούσε να έχει ολοκληρωθεί σε μία ώρα - το πολύ – και από αυτήν να είχε αναδειχθεί, ίσως με την μορφή ομόφωνης απόφασης, μόνο η αλήθεια, δηλαδή ότι:

1. Η ευθύνη της μη εκτέλεσης των έργων (και οριστικής παύσης των εργολαβιών) βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο.

2. Η ευθύνη της επιμήκυνσης της ταλαιπωρίας των δημοτών επί ένα έτος, τουλάχιστον, βαρύνει την παρούσα Δημοτική Αρχή, η οποία οφείλει να αναγνωρίσει ευθαρσώς (μέχρι τώρα απέφυγε – δεν τόλμησε - να το κάνει) πως η αρχική εκτίμησή της ότι θα ήταν σε θέση να ελέγξει την πρόοδο των έργων ήταν εσφαλμένη. Έδωσε «γή και ύδωρ» στον ανάδοχο βασιζόμενη στην εκτίμηση ότι αυτός έκανε καλά τη δουλειά του, μη λαμβάνοντας υπ΄ όψιν τα έγγραφα και τις συστάσεις της ίδιας της Τεχνικής της Υπηρεσίας και επιρρίπτοντας το σύνολο των ευθυνών στην προηγούμενη Δημοτική Αρχή και στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου(!) τις οποίες υπέδειξε ότι ήταν αυτές που εμπόδιζαν την ομαλή εξέλιξη των έργων (άραγε οι ίδιοι έφταιγαν και για τη Λέσχη Αξιωματικών;).

   Είναι ήδη γνωστό σε όλους ότι στην πορεία εξέλιξης των έργων έγιναν οι εξής χειρισμοί:

   i. Δόθηκαν παρατάσεις **χωρίς να επιρριφθεί (ούτε εν μέρει) η ευθύνη στον ανάδοχο** και μάλιστα **με αιτιολογία** λόγους οι οποίοι είχαν ήδη κριθεί αβάσιμοι από το Τεχνικό Συμβούλιο.

      [Σημειώνεται οτι η αιτιολογία των αιτήσεων παράτασης του αναδόχου για την Ανάπλαση Κέντρου Σπάρτης είναι σχεδόν ταυτόσημη με την αιτιολογία δήλωσης διακοπής εργασιών που είχε υποβάλει τον Οκτώβριο του 2023, η οποία **είχε απορριφθεί από την Τεχνική Υπηρεσία** και εν συνεχεία, κατόπιν ένστασης του αναδόχου, **είχε απορριφθεί και από το Τεχνικό Συμβούλιο**). Οι παρατάσεις δόθηκαν «με δικαίωμα αναθεώρησης», που σημαίνει ότι α) ο ανάδοχος έχει δικαίωμα να διεκδικήσει αύξηση τιμών και β) ότι η ευθύνη των καθυστερήσεων δεν βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο.]

   ii. Έγινε μερική αντικατάσταση επιβλεπόντων στα έργα. Την κύρια επίβλεψη στην Ανάπλαση Κέντρου Σπάρτης ανέλαβε μηχανικός, η οποία μέχρι τότε, σύμφωνα με τον ανάδοχο, ήταν η μόνη ικανή και άξια. Λίγο αργότερα κατατάχθηκε και αυτή από τον ανάδοχο «στους κακούς»**.**

   iii. Αντικαταστάθηκε ο Προϊστάμενος Τμήματος Μελετών και Εκτέλεσης Έργων.

Παρ΄ όλα αυτά:

1ον) Πρόοδος στα έργα δεν φαινόταν (παρά μόνο μικρή στο Open Mall, στο οποίο ο ανάδοχος δεν κατάφερε να προβάλει σοβαρά προσκόμματα),

2ον) Η απουσία μέτρων ασφάλειας ήταν προκλητική και, δυστυχώς, είχε ως αποτέλεσμα αρκετούς τραυματισμούς πολιτών,

3ον) Η Δημοτική Αρχή κατόπιν αιτήματος της Τεχνικής Υπηρεσίας (η οποία προέβλεπε την κακή εξέλιξη των πραγμάτων) και αφού πλέον είχαν ήδη χορηγηθεί παρατάσεις, κατέφυγε σε ιδιωτικό Δικηγορικό Γραφείο με έδρα την Αθήνα και με αιτιολογία επιλογής την εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία του προκειμένου να θωρακίσει νομικά τις ενέργειες – αποφάσεις της Υπηρεσίας. Αξίζει να σημειωθεί ότι και τον Αύγουστο του 2023 η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και η Δημοτική Αρχή είχαν προσπαθήσει να λάβουν παρόμοια νομική συνδρομή, η οποία δεν είχε υλοποιηθεί λόγω έλλειψης τότε της, απαραίτητης κατά νόμο**,** σύμφωνης γνώμης της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου!

4ον) Ο ανάδοχος άρχισε να στέλνει έγγραφα, τουλάχιστον προσβλητικά, υποτιμητικά και ασφαλώς συκοφαντικά, **προς υπηρεσιακά στελέχη και Δημοτικούς Συμβούλους** χωρίς καμία ουσιαστική αντίδραση της Δημοτικής Αρχής, έως ότου…

5ον) …εσχάτως στοχοποιήθηκε και η νέα Δημοτική Αρχή με δυσμενείς αναφορές που δημοσιοποιήθηκαν μέσω διαδικτύου και στοχοποιούσαν άμεσους συνεργάτες του Δημάρχου. Σχετικώς, είμαι σε θέση να γνωρίζω, προσωπικά, ότι ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος έκανε ειλικρινείς και απέλπιδες προσπάθειες να βοηθήσει τον ανάδοχο (εξεύρεση συνεργείων, υλικών κλπ) – ματαίως όπως αποδείχθηκε – προκειμένου να ολοκληρωθούν τα έργα. Είναι αδιαμφισβήτητο ότι δεν υπήρξαν ενέργειες βλαπτικές για τα έργα από την πλευρά του Δήμου και των Υπηρεσιών του.

6ον) Επειδή - ως φαίνεται - οι δυσμενείς αναφορές στο διαδίκτυο δεν έτυχαν μεγάλης προσοχής, ο ανάδοχος προχώρησε ένα ακόμη βήμα, εκτοξεύοντας **ανυπόστατες κατηγορίες κατά πάντων** μέσω συνέντευξης (η οποία μάλλον θα χαρακτηριζόταν διάγγελμα αφού επρόκειτο για μονόλογο χωρίς ερωτήσεις) στον ραδιοσταθμό «Πολιτεία».

Αν η «συνέντευξη» είχε δοθεί σε εφημερίδα, ένας προφανής τίτλος θα ήταν: «**Θρέψε λύκο το χειμώνα να σε φάει το καλοκαίρι**».

Οι ανυπόστατες κατηγορίες κατά της προηγούμενης Δημοτικής Αρχής (και του τέως Δημάρχου Πέτρου Δούκα κατά του οποίου έχει υποβάλει και μήνυση για δήθεν συκοφαντική δυσφήμηση) και της Τεχνικής Υπηρεσίας (με άθλιους χαρακτηρισμούς για τα στελέχη της Άννα Καρακίτσου και Κων/νο Βαρζακάκο, όπως «ανίκανοι», «δίδυμο της συμφοράς», «κακόβουλοι» κ.α.) είχαν διατυπωθεί από τον ανάδοχο κατ' επανάληψη. Ακόμη και κατά των δημοτών είχε στραφεί ισχυριζόμενος οτι δεν σέβονται το εργοτάξιο γι' αυτό γίνονται τα ατυχήματα!!!

Όμως, παρά το γεγονός ότι η νέα Δημοτική Αρχή, την οποία **ο ανάδοχος όφειλε να ευγνωμονεί** για την ευεργετική προς αυτόν αντιμετώπιση (απολύτως εσφαλμένη κατά τη γνώμη μου αλλά καλοπροαίρετη), δεν δίστασε να στραφεί και εναντίον της, με υπονοούμενα και υποτιμητικούς (τουλάχιστον) χαρακτηρισμούς, σε μια ύστατη προσπάθεια:

α) Να απεκδυθεί κάθε ευθύνη για τον εκτροχιασμό των έργων

β) Να στείλει το (εκβιαστικό) μήνυμα ότι αν ο Δήμος δεν επιμείνει στις αποφάσεις με τις οποίες κηρύχθηκε έκπτωτος (Παλαιολόγου και Open Mall) και του καταβάλει ως αποζημίωση ένα ποσό της τάξης των 50.000€ θα πάψει η ομηρία της πόλης, για την οποία λέει ότι δήθεν ευθύνεται ο Δήμαρχος. Σε αντίθετη περίπτωση θα προσφύγει με όλα τα ένδικα μέσα και τα έργα θα «κολλήσουν».

Δεν έχει νόημα να δοθούν πλήρεις απαντήσεις σε όσα ελέχθησαν (μάλλον δεν είναι άξια σχολιασμού) αλλά θα ήταν μεγάλη παράλειψη να μην αναφερθώ (κατωτέρω, κεφ. Δ) σε κάποια βασικά, προς αποκατάσταση της αλήθειας και ενημέρωση των συμπολιτών.

Β. Αποτίμηση της κατάστασης των έργων

Επειδή, από συζητήσεις μου, τις προηγούμενες ημέρες, με συμπολίτες διαπίστωσα ότι κανένας δημότης δεν έχει καταλάβει σε ποια κατάσταση βρίσκονται, εν τέλει, τα έργα κρίνω σκόπιμο (πριν προχωρήσω σε σχόλια) να δώσω, με την ιδιότητα που υπογράφω αυτό το κείμενο, μια συνοπτική εικόνα του ιστορικού και της τωρινής πραγματικής και νομικής κατάστασης για κάθε έργο:

1. **<u>Ανάπλαση Κέντρου Σπάρτης</u>**:

   Ο ανάδοχος **κηρύχθηκε έκπτωτος** με απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας **στις 22-10-2024** και άσκησε ένσταση κατά αυτής στις 6-11-2024. Επί της ενστάσεως πρέπει να γνωμοδοτήσει το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων και να λάβει σχετική Απόφαση ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου. Σύμφωνα με το άρθρο 174 του ν. 4412/16: «*Ο προσδιορισμός της συζήτησης της ένστασης στο αρμόδιο τεχνικό συμβούλιο διενεργείται κατά προτίμηση και **εντός τριών (3) μηνών** από την άσκησή της».* Το Τεχνικό Συμβούλιο οφείλει να εκδώσει τη γνωμοδότησή του **εντός 10 ημερών** από την συζήτηση. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης **εκδίδει απόφαση** επί της ένστασης εντός **τριάντα (30) ημερών** από την έκδοση της γνωμοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου. Δηλαδή, τυπικά, ο μέγιστος χρόνος οριστικοποίησης ή μη της έκπτωσης είναι 5 μήνες. **Στην συνέχεια, ανεξαρτήτως του περιεχομένου της** απόφασης, θα ακολουθήσει πολύμηνη διαδικασία εκκαθάρισης (έγκριση τελικής επιμέτρησης, παραλαβή).

   [σημ: Είναι προφανές ότι ο **Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν είναι υποχρεωμένος να δεχτεί τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου].**

   Σε περίπτωση που απορριφθεί η ένσταση του αναδόχου, τότε **θα εκπέσει εγγυητική επιστολή** αξίας **105.290,32€ υπέρ του Δήμου Σπάρτης.**

2. **<u>Ανάπλαση Κοινόχρηστων Χώρων Ανοιχτού Κέντρου Εμπορίου Σπάρτης</u>**

   Ο ανάδοχος **κηρύχθηκε έκπτωτος** με απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας στις **21-11-2024**. Θα ακολουθηθεί διαδικασία παρόμοια με **την** της προηγούμενης παραγράφου (**αλλά** με περίπου ένα μήνα υστέρηση).

   Σε περίπτωση που οριστικοποιηθεί η έκπτωση του αναδόχου, τότε **θα εκπέσει εγγυητική επιστολή** αξίας **36.733,87€ υπέρ του Δήμου Σπάρτης.**

3. **<u>Ανάπλαση Κοινόχρηστων Χώρων έναντι Άλσους Γουδέ</u>**

   Παρήλθε η προθεσμία εκτέλεσης του έργου και η Τεχνική Υπηρεσία κοινοποίησε Διαταγή οριστικής διακοπής εργασιών με την οποία επήλθε **διάλυση της σύμβασης** στις **22-10-2024.** Την επομένη (23-10-2024), ο ανάδοχος υπέβαλε αίτηση διάλυσης της σύμβασης επιρρίπτοντας την ευθύνη στον Δήμο (με προφανή σκοπό τη διεκδίκηση αποζημίωσης), η οποία απορρίφθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία. **Γεγονός πάντως είναι ότι** έχει επέλθει η **οριστική** διάλυση της σύμβασης, οπότε τυπικά ο ανάδοχος δύναται να διεκδικήσει **αποζημίωση μέχρι ποσού 15.000,00€ περίπου**. Κατά την άποψη του γράφοντος, με βάση την έως σήμερα εμπειρία από ομοειδείς περιπτώσεις, στην πραγματικότητα είναι απίθανο να εγκριθεί κάποια αποζημίωση.

4. Η σύμβαση για τη **<u>Λέσχη Αξιωματικών</u>** (δεν αφορά άμεσα το Δ.Σ., επιβλέπεται από το Υπουργείο Πολιτισμού) έχει διαλυθεί διότι έληξε η προθεσμία στις 31.05.2024, χωρίς να κηρυχθεί έκπτωτος ο ανάδοχος ενώ η ημερομηνία λήξης της πράξης από το Χρηματοδοτικό Πρόγραμμα (ΕΣΠΑ 2021-2027) λήγει στις 30.03.2025. Έχει εφαρμοστεί διαδικασία παρόμοια με αυτή της «Ανάπλασης Κοινόχρηστων Χώρων έναντι Άλσους Γουδέ» (διάλυση σύμβασης, όχι έκπτωση αναδόχου).

Γ. Τεχνικές διευκρινήσεις:

1. Όταν σε μια σύμβαση ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης που έχει καταθέσει κατά την υπογραφή της σύμβασης, αξίας 5% του έργου.

2. Σε περίπτωση που δεν τεκμηριώνεται η αποκλειστική ευθύνη του αναδόχου για την μη εκτέλεση του έργου επέρχεται διάλυση της σύμβασης κατά την οποία ο ανάδοχος δεν υφίσταται συνέπειες, αντιθέτως δύναται να διεκδικήσει αποζημίωση έως 3,75% περίπου της αξίας του υπολειπόμενου έργου.

3. Σε οποιαδήποτε από τις ανωτέρω περιπτώσεις μη κανονικής λήξης της εργολαβίας (είτε κατόπιν έκπτωσης του αναδόχου είτε κατόπιν διάλυσης), ακολουθεί υποχρεωτικά διαδικασία εκκαθάρισης της εργολαβίας, δηλαδή α) έγκριση Τελικής Επιμέτρησης και β) Οριστική (ποιοτική και ποσοτική) Παραλαβή από Επιτροπή, η οποία συγκροτείται από την Οικονομική Επιτροπή. Ο πρόεδρος δεν ανήκει στην Επιβλέπουσα Υπηρεσία και μετέχει και εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. Με την εκκαθάριση γίνεται ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος εργασιών, οριστικοποιείται η αμοιβή του αναδόχου για τις εκτελεσθείσες εργασίες και εντοπίζονται τυχόν κακοτεχνίες για τις οποίες μπορεί να διαταχθεί αποκατάσταση ή περικοπή τιμής. Η διαδικασία αυτή είναι απίθανο να διαρκέσει λιγότερο από 6 μήνες, πρακτικά πολύ περισσότερο. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η διαδικασία που θα ακολουθηθεί στα τρία - νεκρά πλέον - έργα είναι ανεξάρτητη των ενστάσεων, προσφυγών κλπ. Οι διαφορές μεταξύ Δήμου και αναδόχου είναι πλέον μόνο οικονομικές. Τα έργα θα ολοκληρωθούν από άλλους αναδόχους μετά την εκκαθάρισή τους.

4. Σε οποιαδήποτε από τις ανωτέρω περιπτώσεις είναι δυνατή, κατόπιν απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, η ανάθεση σε κάποιον από τους επόμενους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ή η επαναδημοπράτηση του έργου.

5. Η «αποβολή» του αναδόχου από το έργο με τη λήξη της προθεσμίας δεν είναι τόσο απλή όσο φαίνεται ούτε εύκολα εφαρμόσιμη: η διάταξη είναι σχετικά νέα (ισχύει από το 2021) και δεν καθορίζει λεπτομέρειες. Πάντως, όταν, για οποιοδήποτε λόγο, γίνεται υπέρβαση της προθεσμίας, τότε επιβάλλεται στον ανάδοχο ποινική ρήτρα, που για κάθε ημέρα υπέρβασης της εγκεκριμένης προθεσμίας ορίζεται σε δεκαπέντε τοις εκατό (15%) της μέσης ημερήσιας αξίας του έργου. Για την Ανάπλαση Κέντρου Σπάρτης, το ποσό αυτό υπολογίζεται σε **337,00€** περίπου ημερησίως.

Δ. Η «συνέντευξη» του αναδόχου

Μετά την ανωτέρω έκθεση της κατάστασης, παραθέτω σχόλια στα λεχθέντα από τον ανάδοχο στη ραδιοφωνική εκπομπή της 13.12.2024:

1. Αναφέρθηκε ότι οι δημότες δεν σέβονται το εργοτάξιο και η Δημοτική Αρχή ουδέποτε έκανε συστάσεις προς τους πολίτες.

   Ξεχνάει ο ανάδοχος ότι σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις **και** τους όρους της σύμβασης **αυτός και μόνο έχει την αποκλειστική ευθύνη τήρησης μέτρων ασφάλειας για εργαζόμενους και για διερχόμενους πολίτες**. Τούτο είχε εγκαίρως επισημανθεί στον ανάδοχο και είχαν δοθεί και συγκεκριμένες πολλαπλές έγγραφες οδηγίες.

2. Αναφέρθηκε ότι σε αντίστοιχο έργο που εκτελεί η ΔΟΜΗΚΑΤ στον Δήμο Καισαριανής («ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΛΑΤΕΙΩΝ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΜΑΚΡΗ ΚΑΙ ΚΟΙΜΗΣΕΩΣ ΘΕΟΤΟΚΟΥ» με ποσό σύμβασης 2.597.498,59€ με ΦΠΑ) «*δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα και οι άνθρωποι δείχνουν κατανόηση*».

Παρέλειψε να αναφέρει για το έργο αυτό, ότι η συμβατική λήξη προθεσμίας ήταν στις 20.06.2024, δόθηκε **παράταση μέχρι 01.12.2024** και όπως προκύπτει από τα δημοσίως αναρτημένα στοιχεία έχει εκτελεστεί μόνο 50% του έργου.

3. Αναφέρθηκε ότι «*έχει ζητήσει τη διοικητική παραλαβή των έργων και η Υπηρεσία δεν απαντά πονηρά σκεπτόμενη ότι…*»

   Γίνεται από τον ανάδοχο **εκ του πονηρού προσπάθεια να φανεί ότι η Υπηρεσία δεν τηρεί τις υποχρεώσεις της**. Η αλήθεια είναι διαφορετική: Η διοικητική παραλαβή προς χρήση γίνεται είτε όταν προβλέπεται ρητά στη σύμβαση ή όταν το κρίνει σκόπιμο η Υπηρεσία (δηλ. είναι στη διακριτική της ευχέρεια) σε περιπτώσεις που έχει ολοκληρωθεί πλήρως ένα τμήμα του έργου (π.χ. απολύτως ολοκληρωμένος όροφος ενός κτιρίου ο οποίος παραδίδεται σε χρήση). Διοικητική παραλαβή δεν μπορεί να γίνει σε ημιτελές τμήμα έργου, ιδίως όταν υπάρχουν αμφιβολίες για την ποιότητα κατασκευής αυτού.

4. Αναφέρθηκε από τον ανάδοχο επί λέξει: : «*Κατά πάσα πιθανότητα (για τις αποφάσεις έκπτωσης) εγώ θα δικαιωθώ, όπως δικαιώθηκα την προηγούμενη φορά. Γιατί* ***όσες πιέσεις και να πέσουν, όσοι εκβιασμοί και να γίνουν*** *(εννοεί στο Τ.Σ.)… Φανταστείτε βγήκανε δημόσια πρώην Προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας και μίλαγε στο facebook οτι* ***το Τεχνικό Συμβούλιο διέπραξε σκάνδαλο δικαιώνοντας τότε τον ανάδοχο***».

   Διορθώνω, λέγοντας ότι αυτή η αναφορά έχει γίνει στο Δημοτικό Συμβούλιο. Συνεχίζω να **υποστηρίζω ακράδαντα την άποψη αυτή** και αν οποιοσδήποτε νιώθει θιγμένος από αυτή τη δημόσια διατύπωση, **ας καταφύγει στα δικαστήρια**.

5. Ανέφερε ο ανάδοχος: «*Αν συνεννοήθηκε κάτι (ο Αντιδήμαρχος) με τον υπεργολάβο που εγώ δεν το ήξερα, δεν σημαίνει ότι εγώ τα αποδέχομαι.»*

   Ο «**υπεργολάβος**» στον οποίο αναφέρεται είναι ο κ. **Παναγιώτης Κολλαΐτης** (με αυτόν δήλωσε ότι συνεννοήθηκε ο Αντιδήμαρχος).

   Η δήλωση αυτή είναι ενδεικτική της συνεχούς αντισυμβατικής συμπεριφοράς του αναδόχου διότι: Εμφανίζεται κάποιος, ο οποίος, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, είναι στέλεχος του αναδόχου (έχει δηλωθεί ως «**επί τόπου Μηχανικός**») **να είναι στην πραγματικότητα υπεργολάβος**, οι ενέργειες του οποίου δεν δεσμεύουν τον ανάδοχο (ο νόμος βέβαια λέει το ακριβώς αντίθετο για τους υπεργολάβους!!!). Αποδεικνύεται λοιπόν ότι η συνεννόηση στο εργοτάξιο ήταν αδύνατη. Προφανώς δεν γίνεται να συνεννοείται οποιοσδήποτε εκπρόσωπος του Δήμου με τον επί τόπου Μηχανικό και μετά η συνεννόηση να αμφισβητείται. Πρόκειται για επιβεβαίωση της δημόσιας τοποθέτησης του Δημάρχου «***βρήκαμε την Υπηρεσία και τον ανάδοχο να μη μιλάνε και καταφέραμε να καθίσουμε σε ένα τραπέζι…***». Μόνο που τώρα πιά αποδείχθηκε ότι αυτό ήταν ευθύνη του αναδόχου και όχι της Υπηρεσίας, όπως αφηνόταν να εννοηθεί!

   Η ίδια δήλωση του αναδόχου περιέχει και άλλα αγκάθια (όπως **ψευδή υπεύθυνη δήλωσή του** περί εκτέλεσης του έργου με δικές του δυνάμεις, χωρίς χρήση υπεργολάβων), που δεν μπορούν να αναλυθούν εδώ και που ίσως αποτελούν αντικείμενο περαιτέρω διερεύνησης από άλλους Φορείς/Αρχές.

6. Αναφερόμενος σε συνάντηση με τη Δημοτική Αρχή, για την οποία **δεν γνωρίζω ούτε αν πράγματι έγινε ούτε αν είναι αληθές το περιεχόμενο αυτής όπως το παρουσιάζει ο ανάδοχος**, λέει:

«Με καλέσανε συναινετικά. Πήγα στο γραφεία τους…. Ξαφνικά μου είπαν: «Ναι εντάξει φύγε από τα έργα, ***πάρε τις εγγυητικές σου****, κλείνουμε τις δουλειές αλλά αποζημίωση δεν μπορούμε να το διαχειριστούμε πολιτικά. Δηλαδή,* ***δεν μπορούμε να σου δώσουμε και αποζημίωση όπως ορίζει ο νόμος*** *γιατί θα μας κράξουνε. Παιδιά συγγνώμη, είναι δυνατό να με φωνάζετε να συζητήσουμε τη συναινετική διάλυση των εργολαβιών και να μην πάρω τίποτα μετά από δύο χρόνια εργοτάξια διαλυμένα με καθυστερήσεις στα λεφτά, με πολέμους, … δεν χρειάζεται να αναφέρω, εγώ πρώτη φορά στη ζωή μου μου έτυχε τέτοια κατάσταση. ….* ***Πάντα όταν διαλύεται μία σύμβαση υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου****, του Δήμου Σπάρτης για παράδειγμα, όπως συμφωνούσανε όταν με φωνάξανε (*σ.σ: γελώντας!!!*), λέει ο νόμος ορίζεται ένα 5% επί του υπολειπόμενου της αξίας εργασιών, μειωμένο κατά 25%. ….* ***Ένα ευτελές ποσό της τάξης των 45- 50.000 για όλα τα έργα****. Αν κάτσει να σκεφτεί ο καθένας τι κερδίζει ο Δήμος Σπάρτης σήμερα πολεμώντας και* ***έχοντας πληρώσει δύο δικηγορικά γραφεία****, ένα τώρα στην Αθήνα και ένα πέρσι πάλι στην Αθήνα* ***αντίστοιχο και μεγαλύτερο ποσό****. Για να πολεμάει τον εργολάβο να τον κηρύξει έκπτωτο. Τί θα κερδίσει; Δηλαδή θα έχει ανάδοχο; Όχι. Δεν χρειάζεται να είσαι μηχανικός. Ανάδοχο ξέρετε πότε θα είχε; Όταν κλείναν τα χαρτιά, τελειώνανε, λέγαμε «εντάξει,* ***δεν μπορέσανε να γίνουν τα έργα, δεν φταίς εσύ δεν φταίω εγώ δεν φταίει κανείς, φταίμε κι οι δυό****, εν πάση περιπτώσει …* ***λοιπόν, το κλείνουμε, καθαρίζουμε την εργολαβία, φεύγεις, παίρνεις ότι ορίζει ο νόμος****… Εγώ από ότι άκουσα και η αντιπολίτευση δεν είχε αντίρρηση σε αυτό, τους είδα πολύ συναινετικούς εν πάση περιπτώσει. Φεύγουμε.* ***Αντί αυτού επιλέξανε τον πόλεμο****. Επιλέξανε τις ύβρεις πάλι… Δεν είναι του ιδίου επιπέδου με του κ. Δούκα οι ύβρεις αυτή τη φορά… Και ποιο το αποτέλεσμα; Θέλετε να γίνουν τα έργα; Πολύ ωραία. Θέλω να τελειώνω; Θέλω να τελειώνω. Γιατί δεν κλείνουμε; Γιατί; Προτιμούνε να πολεμάνε. Προτιμούν τη φασαρία, προτιμούν όλη αυτήν την κατάσταση.»*

Μια πιο ωμή διατύπωση των ανωτέρω αιτιάσεων του αναδόχου θα ήταν:

Αυτή τη στιγμή η πόλη είναι μπάχαλο. Αν θέλετε κύριοι του Δήμου Σπάρτης "να σας αδειάσω τη γωνιά" και να συνεχίσετε τα έργα σας όπως εσείς θέλετε, τότε:

α) Δώστε μου πίσω ***εγγυητικές επιστολές*** *αξίας (105.290,32€ + 36.733,87€ =)* ***142.024,19€*** *για τα δύο έργα* (για το 3ο έργο δεν κηρύχθηκε έκπτωτος)

β) Δώστε μου και ***50.000€ αποζημίωση***

γ) Έχετε υπόψη ότι αν, κατά την εκκαθάριση, θέσετε θέματα κακοτεχνιών εννοείται οτι πάλι θα ασκήσω κάθε ένδικο μέσο.

Στην πραγματικότητα το αίτημα της «συναινετικής» διάλυσης των εργολαβιών (και μάλιστα με πιο επιτακτικό και άκομψο τρόπο) έχει τεθεί από τον ανάδοχο εγγράφως πολλούς μήνες πριν. Επιβεβαιώθηκε πλέον αυτό που οι περισσότεροι υποψιάζονταν εδώ και πολύ καιρό: Η προσπάθεια του αναδόχου να οδηγήσει τα έργα σε διάλυση.

Πρέπει να διευκρινιστεί ότι η οποιαδήποτε Αναθέτουσα Αρχή (εν προκειμένω ο Δήμος Σπάρτης) **δεν έχει το δικαίωμα να διαλύσει δημόσια σύμβαση** χωρίς σοβαρή αιτιολογία. Τέτοια αιτιολογία δεν είναι δυνατό να προβληθεί σε κανένα από τα τρία εξεταζόμενα έργα (περαιτέρω τεκμηρίωση ξεφεύγει από τους σκοπούς του παρόντος). Φοβάμαι δε, ότι η μη κήρυξη ως εκπτώτου του αναδόχου στο έργο «Ανάπλαση Κοινόχρηστων Χώρων έναντι Άλσους Γουδέ» συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας.

Είναι προφανές ότι δεν είναι νόμιμη η χορήγηση αποζημίωσης όπως προσπαθεί να εμφανίσει ο ανάδοχος. Αντιθέτως, **με βάση την αντισυμβατική συμπεριφορά του αναδόχου είναι εκ του νόμου υποχρεωτική η έκπτωσή του και η επιβολή των σχετικών συνεπειών σύμφωνα με το άρθρο 160 του ν. 4412/16**

Ε. Επόμενες ενέργειες

Επιτρέψτε μου να καταθέσω την άποψή μου:

Το Δ.Σ. οφείλει σύσσωμο:

1. Να βάλει προς το παρόν στην άκρη τις λεκτικές και εν γένει αντιπαλότητες και την επίρριψη των πολιτικών ευθυνών. Οι δημότες πρωτίστως περιμένουν λύσεις.
2. Να δηλώσει ρητά και κατηγορηματικά - με απόφασή του – ότι θα υπερασπίσει με κάθε νόμιμο τρόπο την τιμή και υπόληψη όλων των αιρετών και υπαλλήλων του Δήμου Σπάρτης οι οποίοι δολίως βάλλονται και κατασυκοφαντούνται από τον ανάδοχο.
3. Να πιέσει για την τάχιστη εξέταση των ενστάσεων του αναδόχου από το Τεχνικό Συμβούλιο (δεν είναι υποχρεωτικό να εξαντληθεί η τρίμηνη προθεσμία). Να λάβει υπόψη του ότι:

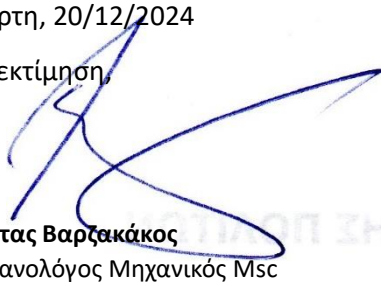
   α) το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδοτεί και ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αποφασίζει.

   β) Παρά την προηγούμενη σχετική άτυπη απόφαση του Δημάρχου περί μη άσκησης ένδικων μέσων, στην παρούσα φάση, αν χρειαστεί, ο Δήμος πρέπει να ασκήσει ένδικα μέσα. Σε αντίθετη περίπτωση, πρέπει να αντιμετωπιστεί σοβαρά το ενδεχόμενο και να βρεθεί τρόπος για το πως θα αντιμετωπίσει ο Δήμος τυχόν αγωγές αποζημίωσης από οικονομικά πληγέντες δημότες λόγω της αδικαιολόγητης καθυστέρησης των έργων.
4. Να θέσει σε απόλυτη προτεραιότητα την ταχεία εκκαθάριση των εργολαβιών ώστε τα έργα να επαναδημοπρατηθούν (ή να ανατεθούν στους επόμενους εργολάβους που συμμετείχαν στις δημοπρασίες) το συντομότερο. Η εκκαθάριση – παραλαβή πρέπει να αντιμετωπίσει και τα ζητήματα των κακοτεχνιών.

Τέλος, με την παρούσα δηλώνω ότι επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματός μου προς αντιμετώπιση κάθε προηγηθείσας ή μελλοντικής κακόβουλης συκοφαντικής επίθεσης προς το πρόσωπό μου.

Σπάρτη, 20/12/2024

Με εκτίμηση,



Κώστας Βαρζακάκος
Μηχανολόγος Μηχανικός Msc
Τέως Προϊστάμενος Τμήματος Μελετών & Εκτέλεσης Έργων
Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Χωροταξίας, Υ.ΔΟΜ., & Περιβάλλοντος
Δήμου Σπάρτης