



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-05-21
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1405-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sandor Molnar, 19870325-1572
Frihetsberövande: Häktad
Kvarngatan 26 B Lgh 1001
268 33 Svalöv
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Pontus Peyron
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Wik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Drottninggatan 62
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-12-28 -- 2021-02-14 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-12-26 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information
om vår personuppgiftsbehandling finns.

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Sandor Molnar ska betala skadestånd till NN 1 med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sandor Molnar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens eller vittnet NN 9:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsägandens och vittnet NN 9:s identiteter går att klarlägga. Sekretessen enligt samma bestämmelse ska också vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsägandens identitet och adress i partsbilagan i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Den tidigare försvararen Eleonora Johansson får ersättning av staten med 69 269 kr. Av beloppet avser 38 838 kr arbete, 11 745 kr tidspillan, 4 832 kr utlägg och 13 854 kr mervärdesskatt.
 2. Pontus Peyron får ersättning av staten för arbete som försvarare med 45 809 kr. Av beloppet avser 27 788 kr arbete, 6 525 kr tidspillan, 2 334 kr utlägg och 9 162 kr mervärdesskatt.
 3. Johanna Lindeblad får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare för barn med 44 358 kr. Av beloppet avser 27 431 kr arbete, 6 525 kr tidspillan, 1 530 kr utlägg och 8 872 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och den särskilde företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1. Sandor Molnar har åberopat en rapport från kriminalteknisk undersökning av hans mobiltelefon som gjorts under förundersökningen, vilken utvisar att man inte hittat något barnpornografiskt material där.

NN1 har i anslutning till åtalet yrkat att Sandor Molnar ska betala skadestånd till henne med 280 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2021 tills fullbetalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr kränkning och 30 000 kr sveda och värk.

Sandor Molnar har förnekat gärningarna och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har endast godtagit ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

Sandor Molnar har varit frihetsberövad under den tid som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Sandor Molnar är gift med NN1:s mamma NN9 och de bor alla i samma bostad, tillsammans med NN1:s småsyskon. NN1 kom till Sverige tillsammans med NN9 för ca fem år sedan och flyttade då in i den bostad där Sandor Molnar bodde. Två av småsyskonen är NN9:s och Sandor Molnars gemensamma barn. I familjen talar man ungerska.

Den 9 mars 2021 berättade NN1 för flera av sina skolkamrater att Sandor Molnar gjorde något med henne, vilket ledde till att kontakt togs med lärare på skolan samma dag och att socialtjänsten kopplades in samt att en polisanmälan skedde. NN1 placerades samma dag tillfälligt i familjehem. Den 12 mars 2021 frihetsberövades Sandor Molnar.

Den 11 mars och den 16 mars 2021 hölls barnförhör med NN1. Videoupptagningar från förhören har spelats upp vid huvudförhandlingen. NN1 talar svenska i förhören. Båda förhören är en dryg timme långa.

Målsägandens (NN1) uppgifter i förhör m.m.

I förhören berättar NN1 att Sandor Molnar utsatt henne för olika former av sexuella övergrepp i den gemensamma bostaden. Som det får uppfattas ska övergreppen i allt väsentligt ha skett när NN9 inte varit hemma. NN1 berättar att det börjat med att Sandor tagit henne på bröstet och rumpan utanpå kläderna och att han senare tagit henne på hennes kön utanpå och innanför kläderna samt att han stoppat in fingrarna så det gjorde ont. Hon är osäker på hur gammal hon var när det började men säger vid något tillfälle att det var för två år sedan ungefär.

NN1 berättar i förhören att Sandor Molnar dels tvingat henne att ha hans sak/kuk i sin mun, dels att han gjort sex med henne. Med det sistnämnda menar NN1 uppenbarligen att Sandor Molnar haft vaginalt samlag med henne, även om det framstår som tveksamt om ordet samlag, som förhørsledaren ibland använder, är ett ord som hon är bekant med.

Förhørsledaren frågar vid flera tillfällen under förhören hur många gånger de olika formerna av övergrepp har inträffat. NN1 har svårt att svara på detta, säger flera gånger att hon är osäker och lämnar varierande uppgifter om hur ofta det skett.

I början av det första förhöret ber förhørsledaren NN1 att berätta vad Sandor Molnar gjort, varefter NN1 börjar berätta om att Sandor tvingat henne att ha hans grej i munnen och säger på förhørsledarens fråga att det hänt kanske tre gånger. Hon ombeds därefter berätta om när detta hänt första gången och hon berättar då bl.a. följande. Hon satt på golvet i mammas och Sandors sovrum och kollade på film när Sandor kom in i rummet, drog ner sina kalsonger och kortbyxor och sa ”du kan väl ha den lite i din mun”. Hon sa att hon inte ville men han tog tag i hennes huvud och tvingade henne att ha sin sak i munnen. Hon försökte putta bort honom men det gick inte för

han är så stark. Hon blundade och höll på att kräkas. Det kom inte ut något från hans grej. Hennes småbröder var hemma men hon tror att mamma var i affären. Det slutade när hennes minsta lillebror gick på toaletten, som ligger bredvid sovrummet. Sandor ville väl inte att någon skulle se.

När förhørsledaren frågar när detta hänt svarar NN1 först att det var förra året men att hon inte kommer ihåg vilken månad. När förhørsledaren frågar om det var före eller efter sommaren svarar NN1 att hon tror att det var på sommaren. I det senare förhøret kommer förhørsledaren tillbaka till detta och då säger NN1 att hon inte vet varför hon tror att det hände på sommaren.

Efter att NN1 därefter berättat om olika tillfällen då Sandor tagit henne på bröstet och på hennes kön frågar förhørsledaren vad Sandor gjort mer mot henne. NN1 svarar då att det hänt något i december förra året när hennes lillebror fått varm soppa på benen och fick åka med mamma till sjukhuset och hon fick agera telefontolk åt sin mamma flera gånger när mamma och lillebror var på sjukhuset. Hon berättar bl.a. följande. Hon matade sin minsta lillebror och bytte blöja på honom, han är bebis och har sin säng i mammas och Sandors sovrum. Sandors bror var på besök i deras hem men hade gått och lagt sig. Sandor kom in i sovrummet och började ta henne på rumpen och kyssa henne. Hon la ner lillebror i sängen och frågade Sandor vad han höll på med. Först hände inget mer och hon la sig i sängen och hade typ halvsomnat när Sandor gjorde sex med henne. Hon låg på magen och Sandor började ta på henne igen. Hon sa sluta men han drog ner hennes pyjamasbyxor till knäna. Han la sin kuk i hennes fitta. Det gjorde lite ont. Efteråt när hon var på toa var det lite rött, hon trodde att det var mens men det var det inte för det slutade efter några timmar.

Förhørsledaren ställer i anslutning till dessa uppgifter följdfrågor om hur NN1 låg och hur hon hade sina ben. NN1 visar då att hennes ben pekar utåt, som ett V från kroppen, och säger också att hon inte kände Sandors kropp på sig. I det senare förhøret säger NN1 att Sandor vände henne så att hon låg på rygg, att han sa ”det kommer bara ta en minut” och att han stod på knä när han hade sex med henne.

Det är genom åberopat PM (punkt 6.3 i stämningsansökan) och även uppgifter som såväl Sandor Molnar som NN9 lämnat klarlagt att NN9 var på sjukhus med NN1:s lillebror den 28-29 december 2020 med anledning av att lillebror brännskadat sig.

I det första förhöret frågar förhørsledaren NN1 när Sandor gjorde något sexuellt mot henne senast. NN1 svarar då att det var för ungefär en månad sedan. Detta följs dock inte upp ordentligt utan det blir en diskussion om andra saker. I det andra förhöret, när förhørsledaren och NN1 talar om hur många gånger Sandor haft snoppen i munnen på henne och diskuterat det tillfället som eventuellt inträffade sommaren 2020, ber förhørsledaren NN berätta om en annan gång då detta hänt. NN1 berättat då om något som ska ha hänt när hon var sjuk och hemma från skolan samtidigt som föräldrarna målade om några dörrar. Hon berättat bl.a. följande. Mamma gick och köpte mat och småsyskonen var på dagis och i skolan, så det var bara hon och Sandor hemma. Hon satt på toaletten när Sandor kom in på badrummet. Hon drog upp byxorerna och frågade vad han gjorde. Han höll i hennes huvud och tvingade henne att ta hans sak i munnen. Hon försökte putta eller slå honom men det gick inte. Efter en stund lyssnade han och släppte henne.

Genom åberopade PM (stämningsansökan punkt 6.1-2) och uppgifter som NN9 lämnat är det klarlagt att NN1 var hemma från skolan 9-12 februari 2021 och att Sandor Molnar och NN9 målade om köksluckor i bostaden under de dagarna, vilket Sandor Molnar också bekräftat.

NN1 berättar i förhören också om en händelse som ska ha hänt i köket och då Sandor Molnar lagt eller satt henne på bordet och ville göra sex med henne. Hon berättar att hon var rädd att någon skulle se in i lägenheten, för det fanns ingen gardin. NN1 berättar vidare att hon sa till att hon inte ville och att det inte blev något sex då.

I slutet av det andra förhöret frågar förhørsledaren NN1 om hur det kom sig att hon berättade för sina kompisar vad Sandor gjort och hur det gick till. NN1 berättar då bl.a. följande. Någon dag innan hade de hade lekt "Sanning eller Konka" och hon skulle säga Sanning. Hon hade tänkt berätta vad Sandor gjort, men ångrade sig och

ville inte. Kompisarna blev lite sura på henne för det. Hon ville inte att de skulle vara ovänner och hon sa därför den här dagen till sin bästa kompis Ragad att hon skulle berätta sin hemlighet och hon sa att Sandor gjorde saker med henne. Ragad berättade det för de andra kompisarna och de sa då alla till henne att de måste prata med lärarna. Hon ville först inte det, men sen gick de till Mathilda och berättade.

Sandor Molnars uppgifter

Sandor Molnar har berättat bl.a. följande. Han har, alltsedan han kom in i NN1:s liv, haft ett bra förhållande till henne. Han har hjälpt till att uppfostra henne men de har också haft en ganska lekfull relation. De har kunnat skoja, leka, nästan som kompisar. NN9 har tyckt att de varit lite barnsliga ibland. De har bott i samma bostad hela tiden. Lägenheten är på två rum och kök och det är mycket lyhört.

Han har inte utövat något våld och han har inte haft någon form av sex med NN1. Han vet inte varför NN1 säger som hon gör. Han och NN9 har fått säga till NN1 ibland när hon har haft svårt att hålla sig till sanningen. För ungefär 1,5 år sedan kom han på att NN1 tittat på porr på sin laptop och i telefonen. Det var konstigt, för det var filmer där pappa och dotter har sex med varandra. Han visade det för NN9 och de talade med NN1 om saken och förklarade att det var olagligt. Kanske har NN1 fått idéer av det hon sett och berättat för sina kompisar.

Vid tre olika tillfällen förra året (2020) har NN1 gjort konstiga närmanden mot honom. Första gången var på sommaren, och då lade sig NN1 plötsligt sig över honom bröst mot bröst när han låg i sin säng. Hans mamma var på besök i deras hem vid det tillfället och av en tillfällighet såg hon detta och fällde kommentaren ”jag hoppas att jag inte såg rätt”. Den andra gången var också förra sommaren. Då hade han somnat, men vaknade av att NN1 kommit in i deras sovrum och smekte honom på låren under täcket. Den tredje gången var i oktober eller november och då vaknade han också i sängen av att NN1 smekte honom. Den gången tog hon honom på hans penis under shortsens också. Han fick inte tillfälle att berätta detta för NN9 när det hände, för NN1 sprang direkt tillbaka till sitt rum. Han tyckte också att det var pinsamt. Han berättade

om detta för NN9 först när NN1 placerats i familjehem den 9 mars 202 och innan han greps.

Det är riktigt att de målade om köksluckorna i lägenheten vid ett tillfälle. Han och NN9 hjälptes åt med det, det gick på en dag. Han har inget minne av att NN1 var hemma då.

Det stämmer att NN9 åkte med det ena barnet till sjukhuset i december 2020 när barnet bränt sig och att NN1 telefontolkade när läkarna behövde prata med NN9. Det stämmer också att hans bror var på besök då. Han och brodern drack alkohol på kvällen. Han blev ganska påverkad av det, säkert delvis på grund av chocken med brännskadan. När han gick och lade sig låg NN1 i sängen på NN9:s plats och tittade på film. Han kan säker ha gett NN1 en godnattpuss, men sedan somnade han. Det hände inget sexuellt.

Åklagaren har läst upp delar av polisförhör med Sandor Molnar, som i förhöret sagt att han inte minns riktigt vad som hände vid detta tillfälle men att han skulle var förvånad om han haft samlag med NN1 samt att det eventuellt kan ha hänt om NN1 försökt, eftersom hon gjort närmanden mot honom tidigare. Sandor Molnar har i tingsrätten uppgett att han innan han greps sagt till NN9 att han skulle säga så, för att då kanske NN1 skulle kunna komma hem tidigare.

Vittnesuppgifter

NN9

NN9 har berättat bl.a. följande. Det stämmer att Sandor blev en fast punkt i deras liv för ungefär fem år sedan. Hon märkte inga problem utan NN1 och Sandor var som far och dotter. Hon tog det väldigt hårt när NN1 inte fick komma hem. Från socialtjänsten fick de veta att de ville skydda dottern från Sandor, som var anklagad för sexuellt våld, och att de därför inte släppte hem henne.

Hon har pratat lite generellt med NN1 om att saker med sexuella övergrepp händer i världen och att hon måste säga till om det skulle hända henne. NN1 har pratat med henne vid några tillfällen, kanske tre gånger, om att Sandor tafsar på henne. NN1 har bara berättat några få saker, som att han tog henne på bröstet och rörde hennes underliv. Hon minns inte exakt när det var men det var mot slutet av 2020 eller början av 2021. Hon har tagit upp det med Sandor men han har nekat och hävdar att det aldrig har hänt. En gång såg hon själv hur Sandor rörde vid NN1:s bröst, Sandor var inte nykter vid det tillfället. Hon upplevde det som en sexuell beröring, så därför sa hon till Sandor. Sandor sa att han bara ville krama NN1. De pratade inte mer om det sen, men hon upplevde inte att det var utagerat. Hon kan inte direkt säga att det blivit någon förändring i relationen mellan NN1 och Sandor, men NN1 har sedan hon berättat om att Sandor tagit på henne inte velat vara ensam med Sandor hemma eller gå ut ensam med honom.

Det stämmer att de upptäckte att NN1 tittat på porrfilmer. Det var när NN1 var tio år gammal. Bland det som NN1 tittat på fanns ”far och dotter”- filmer. Hon konfronterade NN1 med detta och upplyste henne om hur felaktigt det var. NN1 sa att hon bara var nyfiken och att hon inte skulle titta på sånt i framtiden. Hon har inte märkt något konstigt med NN1:s sexualitet efter det.

Hon var väldigt arg, förtvivlad och knäckt när hon fick reda på vad Sandor var anklagad för. Sandor pratade helt förvirrat med henne dagarna innan han greps. Ibland anklagade han sig själv, ibland NN1 och ibland sa han att han kommer ta på sig allt. Sandor pratade inte med henne om vad han skulle säga inför förhören men han pratade själv en hel del om olika saker. Sandor hade inte tidigare sagt något till henne om att NN1 tagit på hans kropp. Hon hörde det första gången då, när han var anklagad av polisen. Han sa att NN1 sovit bredvid honom en gång och då tagit på honom innanför kalsongerna.

När hon var på sjukhuset i december med sonen som brännskadade sig fick hon veta att NN1 låg i henne säng. Hon ifrågasatte det, men Sandor sa att det var för att om de behövde tolk kunde de väcka NN1 direkt.

Det stämmer att de har målat om köksluckor hemma och att allt gjordes en och samma dag. Det var den 9 februari. Hon är säker på datumet för samma dag hämtade hon present som hon beställt för Valentindagen, datumet har hon kollat upp på Messenger. Sandor var hemma för han mådde inte bra och även NN1 var hemma och var sjuk. Hon var ute i ungefär 1-1,5 timme för att hämta paketet och för att handla.

NN1 har nu flyttat hem igen. Hon har försökt tala med NN1 om det som målet handlar om och hon har berättat en del, men de har inte pratat färdigt. Tidigare har hon ju bara talat om tafsandet, och hon har upplevt att NN1 då varit ganska blyg.

NN1:s skolkamrater

Under förundersökningen har förhör hållits med NN1:s båda skolkamrater Selam Mengiste och Raghad Al Massamir. De videoinspelade förhören har spelats upp i tingsrätten.

Selam berättar att NN1 tidigare, kanske när de gick i fyran, berättat att Sandor tafsar på henne; bl.a. att NN1 suttit i Sandors knä och att han tagit henne på bröstet och rumpan. Selam säger att hon inte var så gammal och inte tänkte så mycket på det. Hon berättar vidare: Ungefär två veckor innan lärarna fick reda på det berättade NN1 för henne att hennes styvpappa hade haft sex med henne och att det hänt kanske tre gånger. NN1 sa något om att styvpappan sagt att han inte hade sperma så de behövde inte ha kondom. Hon sa till NN1 att de måste ringa polisen eller i alla fall till BRIS, men NN1 ville inte det. NN1 var rädd att hennes mamma skulle bli arg. Någon dag senare sa NN1 att det hänt igen. Senare berättade NN1 för Raghad och det var den dagen de gick till lärarna.

Raghad berättar att NN1 tidigare berättat att Sandor är taskig mot henne, men inte något om att NN1 gjort något annat mot henne, och även att NN9 slår henne och tvingar henne att ta hand om småsyskon och göra sysslor hemma.

Båda berättar att NN1 – uppenbarligen den 9 mars 2021 – först vänt sig till Raghad och berättat att Sandor Molnar gjort sexuella saker mot henne, att de därefter pratat med Selam och ytterligare några kamrater samt att de därefter vänt sig till mentorn Mathilda Helin.

Raghad berättar att hon och NN1 bråkade lite och inte pratade med varandra, men att NN1 kom fram till henne den dagen och sa att hon ville berättat något viktigt. Raghad säger bl.a. följande. NN1 sa att hennes styvpappa tafsar på henne och han gjort sex med henne. Hon sa att han gjort sex med henne en gång. NN1 var väldigt ledsen och grät. NN1 ville inte att hon skulle berättat för någon annan. NN1 var rädd för att mamma skulle bli arg på henne. Hon fick övertala NN1 att de skulle berättat för någon lärare. Först berättade de det för några av de andra kompisarna och de gick tillsammans till Mathilda och berättade.

Mathilda Helin

Mathilda Helin har berättat: Hon är en av NN1:s lärare. Den aktuella dagen var ett gäng på åtta tjejer, däribland NN1, väldigt noga med att de ville få tag på Lena, som är deras huvudmentor. De hittade inte Lena och en kort stund efter kom de till henne. Raghad sa att NN1 berättat att hennes styvpappa haft sex med henne. Hon bad då att få prata med NN1 ensam. Hon frågade NN1 om hon ville berätta. NN1 sa då direkt att hennes styvpappa ”gjort sex med henne”. NN1 var spänd och nervös och sen kom tårar. Hon frågade NN1 om det hänt mer än en gång och NN1 svarade då ”flera”. NN1 var först spänd men slappnade av när hon berättat. Hon sa att det var rätt av NN1 att berätta. Hon frågade inte efter några detaljer utan de letade upp Lena, eftersom rektorn inte var på plats i skolan. – De åtta tjejerna är ett lite udda gäng men hon har inte upplevt att det finns några större konflikter inom gänget. Blir de ovänner om något någon gång är de kompisar fem minuter senare. NN1 är tystlåten, snäll och vill verkligen göra sitt bästa. Hon har inte upplevt att NN1 har svårt att hålla sig till sanningen.

Lena Palm Samuelsson

Hon är sedan två år NN1:s huvudmentor och träffar NN1 varje skoldag. När hon fick klart för sig att NN1 berättat för Mathilda att hennes styvpappa haft sex med henne ringde de till rektorn, Åsa, och satte på högtalartelefonen. Åsa frågade NN1 vad som hänt och började ställa frågor. NN1 berättade att styvpappan hade haft sex med henne och att det har hänt flera gånger. Åsa frågade om det var mer än vaginalt samlag och NN1 sa att styvpappan även tafsade hennes på bröstet och stoppat snoppen i munnen på henne. Svenskan är ju inte NN1:s första språk, så de fick emellanåt hjälpa henne att hitta orden. Men det var inte ja- och nej-frågor utan NN1 berättade själv så gott hon kunde. NN1 sa att det pågått mer än ett år, men hon var lite osäker på det. NN1 sa att det hände när hon och styvpappa var ensamma hemma. Hon berättade inte om något specifikt tillfälle. NN1 berättade också att hennes mamma sett ett tillfälle när styvpappan börjat tafsa på henne och att mamman då tagit undan styvpappan för att prata med honom. – Inledningsvis var NN1 ledsen och grät, men det verkade som att det var en lättnad för henne att få berätta för någon. Rektor Åsa kontaktade socialtjänsten, som kom till skolan ganska snabbt. Hon var med även när socialen talade med NN1. Socialen ställde ungefär samma frågor som de hade ställt. – NN1 är en väldigt tystlåten tjej, hon är accepterad i gänget och är med i gänget men är inte den som står i mitten. Hon uppfattar NN1 som en tjej som man kan lita på och tro på. De har haft sexualundervisning i skolan. Hon är osäker på i vilken utsträckning det pratas sex i tjejgänget, men tänker att det nog pratas mer sex bland andra tjejer i klassen.

Radmila Pettersson

Radmila Pettersson har berättat: Hon arbetar på socialtjänstens mottagningsenhet. Den aktuella dagen ringde rektorn från skolan och berättade att NN1 sagt att hennes styvpappa haft sex med henne. Hon och en kollega åkte till skolan där de fick träffa NN1 och hennes lärare. NN1 berättade att hennes styvpappa har sex med henne och det börjat lite mer än ett år tillbaka. Det hände när mamman inte var hemma. Det hade varit fråga om vaginalt och oralt sex. NN1 visade med händerna hur styvpappan gjort och hon använde inte själv orden vaginalt och oralt. Hon talade om ”där nere” och visade och när de frågade om hon menade snopp och snippa bekräftade NN1 det. NN1 visade också med händerna hur styvpappan tryckt ner ansiktet. De gick inte in

jättemycket på detaljer men NN1 nämnde ett tillfälle i december i samband med att någon spillt soppa på NN1:s bror och då styvpappan haft vaginalt samlag med henne. NN1 var väldigt ledsen, hon tittade bort vid vissa ord. När de frågade om det svarade NN1 att hon menstruerade och att det gjorde ont två första gångerna och att det blödde lite då. Det med mens frågade de för att se så att NN1 inte var gravid. NN1 ville inte skickas på undersökning, men hon sa att allt såg bra ut där nere. Tidsbegreppet var lite svårt för NN1, men man fick intrycket av att hon talade sanning. NN1 verkade inte överdriva, hon var t.ex. tydlig med att syskonen inte var utsatta och att inget hade hänt den senast helgen. – Hon talade med NN9 i telefon och berättade bara att NN1 sagt att styvpappan haft sex med henne utan att gå in närmare på vad NN1 berättat. NN9 sa att hon inte blev förvånad över det som de berättade.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Generell bedömning av målsägandens trovärdighet och den åberopade stödbevisningen

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671 dragit upp vissa riktlinjer för bevisvärderingen i mål om sexualbrott. Som framhållits där krävs för fällande dom om sexualbrott, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Vid bedömning av målsägandens utsaga finns det, säger Högsta domstolen, ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Om det är fråga om åtal för gärningar som inte är individualiserade krävs,

säger Högsta domstolen i 2010 års fall, att prövningen av skuldfrågan sker med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebbringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet.

När man ska värdera de uppgifter som NN1 lämnat i förhören med henne med tillämpning av Högsta domstolens riktlinjer har man att beakta att hon bara är tolv år gammal och att svenska inte är hennes förstaspråk och att exempelvis den omständigheten att hon inte lämnar en lång och sammanhängande berättelse inte förtar trovärdigheten i hennes uppgifter; tvärtom skulle en sådan berättelse kunna ge intrycket av att vara inövad. Att hon har svårt att kvantifiera det som hon uppger att Sandor Molnar utsatt henne för, och i olika situationer har lämnat varierande uppgifter om hur många gånger saker har hänt, är inte heller ägnat att inge misstro och skulle dessutom kunna förklaras av att hon i vissa situationer känner sig obekvämd och möjligen har skam- eller skuldkänslor.

NN1 har på ett tydligt sett berättat om att Sandor Molnar för något eller några år sedan började beröra henne på olika sätt. Trovärdigheten av de uppgifterna stärks av vad hon berättat om detta för NN9 redan kring årsskiftet 2020/2021 och vad NN9 uppgett att hon själv sett, liksom av de uppgifter som Selam Megiste lämnat om vad NN1 berättat för henne tidigare. Detta är i och för sig inget som omfattas av åtalet, men uppgifterna om detta beteende har betydelse även vid bedömningen av NN1:s uppgifter om det som åtalet avser.

NN1:s uppgifter om att Sandor Molnar därefter förgripit sig mot henne sexuellt på andra sätt framstår inte som ologiska eller svårbegripliga och det är, även med beaktande av NN1:s i vissa avseenden språkliga begränsning, tydligt vilken typ av sexuella handlingar som NN1 uppger att Sandor Molnar genomfört med henne. NN1 har, när hon berättat, inte tvekat i frågan om de övergrepp hon berättat om verkligen har ägt rum. Även om hon är ett barn, så är NN1 så pass gammal och i sådan utveckling att det inte finns risk att hon missuppfattat vad som hänt, även om hon kan missta sig i fråga om preciseringar i tid och generella kvantitativa uppgifter om omfattningen på övergreppen.

Tingsrätten uppfattar NN1:s berättande som levande och det innehåller i flera fall detaljer om de situationer då NN1 berättar att övergreppen ägt rum och hur de gått till. NN1:s uppgifter framstår inte heller som överdrivna och hon har t.ex. självmant förklarat att det vid händelsen i köket inte hände något sexuellt.

Med hänvisning till vad som nu angetts anser tingsrätten att NN1:s uppgifter om att hon utsatts för sexuella övergrepp av det slag som åtalet avser är trovärdiga. NN1:s uppgifter om detta får också stöd av de vittnesuppgifter som lämnats i målet, både i fråga om sättet som NN1 kommit att berätta om vad som hänt och med avseende på vad NN1 berättat har hänt. Det framstår som ytterst osannolikt att NN1 skulle ha hittat på vad hon berättat om för sina kamrater för att få uppmärksamhet eller för att läka en tillfällig ovänskap och sedan dessutom i nära anslutning till det hålla fast vid uppgifterna och berätta om hur det gått till för flera olika vuxna personer. Det kan också noteras att Selam berättat att NN1 redan ett par veckor tidigare berättat att hennes styvpappa gjorde sex med henne. Likaså anser tingsrätten att den omständigheten att NN1 i tioårs-åldern tycks ha tittat på porrfilm, delvis med inslag av pappa/dotterrelationer, inte innebär någon ökad risk för att hon oriktigt placerat in sig själv i en sådan relation med sin styvfar. Att polisen inte hittat något barnpornografiskt material i Sandor Molnars telefon innebär inte att styrkan i åklagarens bevisning minskas; en annan sak är att förekomsten av sådant material hade kunnat utgöra ytterligare stöd för åtalet.

Sandor Molnars uppgifter om att NN1 berört honom sexuellt vid några tillfällen framstår som en efterhandskonstruktion och motsägs av vad NN9 berättat. Det framstår som mycket svårförståeligt att Sandor Molnar, om detta inträffat, inte skulle ha talat med NN9 om saken och dessutom, när NN9 konfronterat honom med NN1:s uppgifter om att han berört NN1 förnekat detta. Sandor Molnars uppgifter om detta förtar inte styrkan i åklagarens bevisning.

Åtalspunkt 1

När förhørsledaren knutit an till uppgifter som NN1 lämnat om att Sandor Molnar haft snoppen i munnen på henne och ber NN1 berätta om något sådant tillfälle, berättar NN1 spontant att något hänt när hon var sjuk och hemma från skolan samtidigt som Sandor Molnar och NN9 målade om köksluckorna. Att det senare har skett, och att NN1 var hemma från skolan, har som redan framgått klarlagts. NN1 berättar också vad som hänt och i den berättelsen finns detaljer som ger intrycket av att uppgifterna inte är påhittade, t.ex. om att hon satt på toaletten med byxorna nere när Sandor Molnar kom in och att hon drog upp byxorna och undrade vad Sandor höll på med.

Med hänsyn till detta och till vad tingsrätten tidigare anfört om NN1:s trovärdighet och stödbevisningen är det enligt tingsrättens uppfattning ställt utom rimligt tvivel att Sandor Molnar vid den tidpunkt som åklagaren angett begått den åtalade gärningen. Han ska dömas till ansvar för det och gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 2

Även i detta fall finns i NN1:s uppgifter en klar koppling till andra händelser som gör att de kan bestämmas till tid. De uppgifter om övergrepp som NN1 lämnat är alltså knutna till den fastlagda tidpunkt då NN9 var på sjukhuset med en av NN1:s småbröder. Även här har NN1 lämnat uppgifter om detaljer kring och om övergreppet som är ägnande att stärka hennes trovärdighet. Med hänsyn till detta och till vad tingsrätten tidigare anfört om NN1:s trovärdighet och stödbevisningen är det enligt tingsrättens uppfattning även i detta fall ställt utom rimligt tvivel att Sandor Molnar vid den tidpunkt som åklagaren angett begått den åtalade gärningen. Han ska dömas till ansvar för det och gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 3

NN1:s uppgifter om denna händelse framstår i och för sig generellt som trovärdiga men hennes uppgifter om när den ska ha inträffat är delvis oklara. Uppgiften om att den skulle ha skett på sommaren 2020 kan ha påverkats av det sätt som förhørsledaren ställt sin fråga i den delen. Den bristande preciseringen i tid medför också att Sandor Molnars möjligheter att freda sig mot åtalet i den delen försämras. Det är därför enligt

tingsrättens uppfattning inte ställt utom rimligt tvivel att Sandor Molnar begått den åtalade gärningen och åtalet under denna punkt ska därför ogillas.

Åtalspunkt 4

Det framstår i och för sig, mot bakgrund av vad tingsrätten tidigare anfört om NN1:s trovärdighet och stödbevisning för den, som sannolikt att Sandor Molnar genomfört samlag med NN1 vid fler tillfällen än det som avses med åtalspunkt 2. Åtalet under denna punkt (punkt 4) är emellertid, som tingsrätten uppfattar det, inte knuten till någon särskild händelse som NN1 berättat om och är tidsmässigt utsträckt över en påfallande lång tidsperiod, vilket avsevärt försvårar Sandor Molnars möjligheter att försvara sig. Bevisningen i målet är därför inte tillräcklig för att Sandor Molnar ska kunna fällas till ansvar för gärningen. Åtalet under denna punkt ska alltså ogillas.

Påföljd och häktning

Minimistraflet för våldtäkt mot barn är fängelse två år. Sandor Molnar har vid två tillfällen förgripit sig på sin styvdotter NN1 i deras gemensamma hem, en plats där NN1 ska kunna känna sig trygg. Det gör att straffvärdet av vart och ett av de båda brott som Sandor Molnar döms för klart överstiger minimistraflet. Med sedvanlig tillämpning av praxis för straffmätning vid flerfaldig brottslighet bedömer tingsrätten att straffvärdet av den brottslighet som Sandor Molnar döms för motsvarar fängelse tre år och sex månader. Om fängelse väljs som påföljd finns inte anledning att avvika från straffvärdet.

Såväl det höga straffvärdet som brottens art utesluter annan påföljd än fängelse. Sandor Molnar döms alltså till fängelse tre år och sex månader.

Det finns risk att Sandor Molnar på nytt begår brott av den typ han nu döms för och det finns med hänsyn till det långa straff han döms till risk att han på fri fot undandrar sig vidare lagföring eller straff. För våldtäkt mot barn är inte heller stadgat lindrigare straff än fängelse två år. Sandor Molnar ska därför fortfarande vara häktad.

Brottmålsenhet

Skadestånd

Sandor Molnar har genom de brott han döms för utsatt NN1 för en mycket allvarlig kränkning och ska betala skadestånd för det. Med beaktande av praxis på området bedömer tingsrätten att skälig ersättning för detta är 150 000 kr.

Det är uppenbart att Sandor Molnar också utsatt NN1 för ett stort psykiskt lidande och han bör för detta betala ersättning med 20 000 kr (sveda och värk).

Övriga frågor

Försvarens och den särskilda företrädaren ska tillerkännas begärd ersättning eftersom dessa bedöms som skäliga. Denna kostnad ska staten svara för.

Sandor Molnar döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juni 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Nils Petter Ekdahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870325-1572	Datum för dom/beslut 2021-05-21
Efternamn Molnar	Förnamn Sandor

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

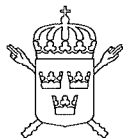
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd-Öst
 Åklagarkammaren i Helsingborg
 Kammaråklagare Kristina Wik

Stämningsansökan

Sida 1(5)

Handling 101

Ärende AM-37386-21

Handläggare 304A-11

2021-04-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

LUNDS TINGSRÄTT

Brottmålsenhet

LUNDS TINGSRÄTT

Brottmålsenhet

INKOM: 2021-05-06

MÅLNR: B 1405-21

INKOM: 2021-04-22

MÅLNR: B 1405-21

AKTBIL: 25

Lunds tingsrätt

B 1405-21

Häktat mål

Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Sandor Molnar (19870325-1572)

Tolkbehov ungerska, medborgare i Rumänien.

Företräds av advokat Eleonora Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-11, Gripen 2021-03-12, Häktad 2021-03-14.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K277232-21

Sandor Molnar har genomfört en sexuell handling med NN 1 som då var 12 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Sandor Molnar har hållit i målsägandens huvud och tvingat in sin penis i hennes mun. Det hände någon gång mellan den 6 februari 2021 och den 14 februari 2021 i Svalövs kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Sandor Molnar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linn Leonardsson.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K277232-21

Sandor Molnar har haft samlag med målsäganden NN1 som då var 12 år. Det hände någon gång mellan den 28 december 2020 och den 29 december 2020 i Svalövs kommun.

Sandor Molnar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linn Leonardsson.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K277232-21

Sandor Molnar har genomfört en sexuell handling med målsäganden NN1 som då var 12 år. Den sexuella handlingen bestått i att Molnar har hållit i målsägandens huvud och tvingat in sin penis i hennes mun. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 31 augusti 2020 i Svalövs kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

d har

*Justering
av åklagaren
vid Hof/EMER*

Sandor Molnar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linn Leonardsson.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K277232-21

Sandor Molnar har haft samlag med NN 1 som då var 11 eller 12 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 26 december 2020 i Svalövs kommun.

Sandor Molnar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linn Leonardsson.

5 Muntlig bevisning

1. Uppspelning av förhör med målsäganden **NN 1** angående händelserna för att bevisa att Molnar har genomfört samlag samt andra sexuella handlingar med henne (åklagaren tar med och spelar upp förhören i samband med huvudförhandlingen, ca 2,5 h).
2. Förhör med den tilltalade **Sandor Molnar (tolkbehov ungerska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 9 (tolkbehov ungerska)** angående sina iakttagelser av och kontakter med målsäganden och den tilltalade samt omständigheterna kring händelserna i åtalspunkt 1 och 2 för att bl.a. bevisa att målsäganden vid flera tillfällen berättat att Molnar tagit på hennes kropp och att vittnet själv sett att Sandor Molnar berört målsägandens kropp på ett sexuellt sätt.
4. Uppspelning av förhör med vittnet **Selam Mengiste** angående sina kontakter med målsäganden för att bevisa att målsäganden berättat att Molnar "tafsat" på henne och att Molnar haft sex med henne (åklagaren tar med och spelar upp förhöret vid huvudförhandlingen, ca 30 min).
5. Uppspelning av förhör med vittnet **Raghad Al Massamir** angående sin kontakt med målsäganden för att bl.a. bevisa att målsäganden berättat att den tilltalade haft sex med henne, att målsäganden mådde dåligt och började gråta när hon berättade samt att målsäganden till en början inte ville att vittnet skulle berätta om händelsen för någon (åklagaren tar med och spelar upp förhöret vid huvudförhandlingen, 30 min).
6. Förhör med vittnet **Mathilda Helin** angående sin kontakt med målsäganden och vittnet Raghad för att bevisa att vittnet och målsäganden berättat att Molnar haft sex med målsäganden flera gånger samt att målsäganden varit ledsen när hon berättat.
7. Förhör med vittnet **Lena Palm Samuelsson** angående sin kontakt med målsäganden för att bevisa att målsäganden berättat att den tilltalade haft sex med henne, tagit på henne och stoppat sin penis i hennes mun samt att det skett under ett års tid.

8. Förhör med vittnet **Radmila Pettersson** angående sin kontakt med målsäganden och NN9 för att bevisa att målsäganden berättat att den tilltalade haft vaginala och orala samlag med henne, bl.a. den 29 december 2020 då hennes mamma varit på sjukhuset med hennes lillebror, att målsäganden hade svårt att prata om händelserna men berättat på ett trovärdigt sätt, att NN9 sagt att hon inte var förvånad över de uppgifter som vittnet återberättade för henne samt att NN9 misstänkt något.

6 Övrig bevisning

1. PM angående målsägandens frånvaro från skolan (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att målsäganden var frånvarande från skolan bl.a. under tidsperioden 9-12 februari 2021 (åtalspunkt 1).
2. PM angående ommålning av dörrar (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att man målade om dörrarna i lägenheten den 9 februari 2021 (åtalspunkt 1).
3. PM angående sjukhusbesök (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa omständigheterna kring händelsen i åtalspunkt 2.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

Preliminär huf-plan (inberäknat pauser och övriga ombuds tidsåtgång)

Dag 1 - förmiddag

Yrkanden och sakframställan: 45 min

Uppspelning av förhör med målsäganden: ca 2,5 h

Lunch

Ev fortsättning uppspelning målsägandeförhör

Förhör tilltalad, ca 1 h

Förhör vittne NN9: 1 h

Dag 2

Uppspelning videoförhör med vittnen x 2 - 1 h

Vittne Mathilda och Lena: ca 40 min totalt

Vittne Radmila, ca 15 min

Lunch

Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Kristina Wik

Stämningsansökan

2021-04-22

Sida 5(5)
Handling 101
Ärende AM-37386-21
Handläggare 304A-11

Personalia och pläderingar: 1,5 timme



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.